



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Гражданское дело № 2-2936/2014

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

26 мая 2014 года

г. Красноярск

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Поляковой ТП

при секретаре

Ооржак АА

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Зарубиной НВ, действующей в своих интересах и интересах несовершеннолетнего З к ООО «П» о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Зарубина НВ обратилась в суд с иском, действуя в своих интересах и интересах несовершеннолетнего З к ООО «П» о компенсации морального вреда. Свои требования мотивировала тем, что между З мужем истца Зарубиной НВ и ООО «Э» был заключен договор на организацию семье истца туристической поездки во <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. через туроператора ООО «П». З в полном размере произведена оплата тура в сумме 80 000 руб. согласно полетным документам обратный вылет в <адрес> должен был состояться рейсом <данные изъяты> – ДД.ММ.ГГГГ в 15:00. Уточнив накануне ДД.ММ.ГГГГ. у отдельного гида, что время вылета не изменилось, истец с семьей, прибыв самостоятельно в аэропорт ДД.ММ.ГГГГ. около 12:00, узнала, что их рейс был отправлен раньше. Об изменениях времени вылета истца никто не уведомлял. Обратный вылет семье истца пришлось совершать по маршруту <данные изъяты>, в связи с чем действиями ответчика истцам причинены нравственные страдания, выразившиеся в допущенном бездействии, в результате которого, истцы были вынуждены испытывать лишения и неудобства, а также испытывать иные нравственные страдания. Просят суд взыскать с ответчика в пользу истца Зарубиной НВ, З компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб. в пользу каждого. Также взыскать в пользу Зарубиной НВ государственную пошлину в размере 200 руб.

В судебное заседание истец Зарубина НВ, З, представитель ответчика ООО «П», представитель третьего лица ООО «Э», представитель третьего лица ООО «С» в зал суда не явились, о месте и времени рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, о причинах неявки суд не уведомили.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося ответчика, и в силу ст. 233 ГПК РФ вынести заочное решение.

Исследовав материалы дела, суд считает предъявленные исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено в судебном заседании, что между З мужем истца Зарубиной НВ и ООО «Э» был заключен договор на организацию семье истца туристической поездки во <данные изъяты> с ДД.ММ.ГГГГ. по ДД.ММ.ГГГГ. через туроператора ООО «П». З в полном размере произведена оплата тура в сумме 80 000 руб. согласно полетным документам обратный вылет в <адрес> должен был состояться рейсом <данные изъяты> – ДД.ММ.ГГГГ в 15:00. Уточнив накануне ДД.ММ.ГГГГ. у отдельного гида, что время вылета не изменилось, истец с семьей, прибыв самостоятельно в аэропорт ДД.ММ.ГГГГ около 12:00, узнала, что их рейс был отправлен раньше. Об изменениях времени вылета истца никто не уведомлял. Обратный вылет семье истца пришлось совершать по маршруту <данные изъяты>, в связи с чем действиями ответчика истцам причинены нравственные страдания, выразившиеся в допущенном бездействии, в результате которого, истцы были вынуждены испытывать лишения и неудобства, а также испытывать иные нравственные страдания, которые истцы оценивают в размере 50 000 руб. каждый.

Указанные выше обстоятельства подтверждаются решением Тунгусско-Чунского районного суда <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ., вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ. апелляционным определением судебной коллегии по

гражданским делам Красноярского краевого суда.

Также решением суда от ДД.ММ.ГГГГ. установлено, что туроператор ООО «П», не известив истца об изменении времени обратного вылета, тем самым ненадлежащим образом оказал услуги, входящие в туристический продукт.

Согласно ст. 1 ФЗ «Об основах туристической деятельности в РФ» туристский продукт представляет собой комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену по договору о реализации туристического продукта; формирование туристского продукта – деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие).

В соответствии со ст. 9 этого же закона туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристический продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками; туроператор несет предусмотренную законодательством РФ ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за исполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги); туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо; туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

На основании абзаца 5 ст. 6 указанного закона турист вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристического продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством РФ.

В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите прав потребителей» исполнитель обязан оказать потребителю услугу, качество которой соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве услуги исполнитель обязан оказать потребителю услугу, пригодную для целей, для которых услуга такого рода обычно используется.

Суд не может согласиться с доводами истцов изложенных в иске о том, что настоящий иск подлежит рассмотрению не в рамках ФЗ «О защите прав потребителей», а в рамках норм материального права по ст. 151, ст. 1099, ст. 1101 ГК РФ, т.к. истцы по данному делу и ответчик не вступали в самостоятельные правоотношения, стоимость путевки оплатил муж истицы
З

Согласно ФЗ «О защите прав потребителей», отношения регулируемые данным законом возникающие из договоров об оказании услуг, направленных на удовлетворение личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Путевка З приобреталась для семейных нужд, для семейного отдыха совместно с женой и ребенком, истцы по настоящему делу, так же как и З (муж истицы), Зарубина НВ, несовершеннолетний З (ДД.ММ.ГГГГ. рождения) являлись приобретателями и пользователями туристических услуг, поскольку им была оказана услуга ненадлежащего качества, следовательно, им был причинен моральный вред, то они имеют право в силу ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» на компенсацию морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учитывает продолжительность нарушения прав истцов как потребителей, принципы разумности и справедливости. С учетом этих обстоятельств, требования истцов о компенсации морального вреда подлежат удовлетворению в размере 15 000 руб. с пользу каждого.

На основании п. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

С ответчика в пользу истцов необходимо взыскать штраф в размере 7 500 руб. (из расчета $15\ 000 : 2 = 7\ 500$) в пользу каждого, т.к. ответчик в добровольном порядке не удовлетворил требования потребителя.

В силу ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу подлежит взыскать расходы на оплату государственной пошлины в размере 200 руб., т.к. данные расходы нашли подтверждение в судебном заседании.

В соответствии со ст.103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, в федеральный бюджет, пропорционально удовлетворенной части исковых требований.

В данном случае с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в доход местного бюджета в сумме 200 руб.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО П» в пользу Зарубиной НВ компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 7 500 руб., государственную пошлину в размере 200 руб.

Взыскать с ООО «П» в пользу З ДД.ММ.ГГГГ рождения, в лице законного представителя Зарубиной НВ компенсацию морального вреда в размере 15 000 руб., штраф в размере 7 500 руб.

Взыскать с ООО «П» с доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 руб.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Председательствующий: /подпись/

Т. П. Полякова

Копия верна. Судья.