



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-51/2013

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 мая 2013 г. Тунгусско-Чунский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Кирпиченко Е.П.,

с участием истца Зарубина А.А., представителя истца Забара И.А., действующего на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ,

при секретаре Боржевец Г.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Тунгусско-Чунского районного суда Красноярского края в с. Ванавара, Эвенкийского района, Красноярского края гражданское дело №2-51/2013 по исковому заявлению ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Красноярск» о взыскании причиненных убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных издержек и штрафа,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратился в Тунгусско-Чунский районный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Красноярск» о взыскании причиненных убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных издержек и штрафа, указав в обоснование исковых требований следующее.

Между истцом и ООО «Экипаж» был заключен договор № от ДД.ММ.ГГГГ о реализации туристического продукта. По условиям договора, ООО Экипаж приняло на себя обязанность по организации истцу и его семье туристической поездки во Вьетнам по маршруту ФИО5 - ФИО4 - ФИО5 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ на 12 дней через туристического оператора ООО «Пегас ФИО5», а ФИО2 принял на себя обязательство по оплате тура в сумме <данные изъяты> рублей. Оплата была внесена истцом в полном объеме ДД.ММ.ГГГГ. Все денежные средства ФИО2 оплачивал лично.

Согласно Приложению № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ – истец и его семья должны были вылететь из ФИО5 в ФИО4 (Вьетнам) рейсом авиакомпании «Северный Ветер» (Nord Wind) NWS 2511 ДД.ММ.ГГГГ в 08:45, и вылететь обратно из гор. ФИО4 (Вьетнам) в гор. ФИО5 рейсом NWS 2512 – ДД.ММ.ГГГГ в 21:45.

При обращении в ООО «Экипаж» полетные документы истцу не выдавались, а были выданы позднее. Получив полетные документы, истец узнал, что вылетает с семьей из ФИО5 в ФИО4 (Вьетнам) рейсом авиакомпании «Северный Ветер» (Nord Wind) NWS 2511 ДД.ММ.ГГГГ в 08:45, и вылетает обратно из гор. ФИО4 (Вьетнам) в гор. ФИО5 рейсом NWS 2512 – ДД.ММ.ГГГГ в 15:00.

В стоимость туристического пакета также включался трансфер (встреча в аэропорту и проводы в аэропорт), но пользование данной услугой не являлось обязательным.

ДД.ММ.ГГГГ за один день до вылета, истец уточнил у отельного гида «Пегас Туристик»: не изменилось ли время обратного вылета и может ли он добраться до аэропорта вылета самостоятельно. Отельный гид сообщил истцу и его семье, что обратный вылет состоится ДД.ММ.ГГГГ в 15:00, а также, что истец с семьей может добраться до аэропорта вылета самостоятельно, т.е. без использования трансфера с группой туристов, но ему необходимо находиться в аэропорту за 3 часа до вылета, т.е. в 12:00 – ДД.ММ.ГГГГ

ДД.ММ.ГГГГ около 12:00 истец прибыл в аэропорт вылета ФИО4 (Вьетнам) для прохождения регистрации на рейс и прохождения предполетных процедур на обратный рейс NWS 2512, который должен был вылететь ДД.ММ.ГГГГ в 15:00 и узнал, что данный рейс был отправлен ранее. Об изменениях во времени вылета истца никто не уведомлял.

Таким образом, по вине туристического оператора, истец со своей семьей остался в чужой стране в аэропорту вылета, фактически без средств к существованию и на обратный билет, поскольку денежные средства на конец отпуска у

него закончились.

За разрешением данной проблемы истец попробовал обратиться к гида «Пегас Туристик», но тот на телефонный звонок не отвечал.

Истец обратился по телефону в ООО «Экипаж», где он приобретал путевку, сотрудникам данного туристического агентства, истцу и его семье на доверии были оформлены авиабилеты регулярными рейсами, которые истец оплатил уже по возвращению в Россию.

Обратный вылет истец и его семья должны были совершить по маршруту ФИО4 (Вьетнам) – Хошимин (Вьетнам) – Пекин (Китай) – ФИО5.

За оформленные билеты истец был вынужден доплатить <данные изъяты> рублей. Также в Китае истец был вынужден переночевать с семьей одни сутки, за проживание оплачено <данные изъяты> рублей.

Кроме того, ни истец, ни его семья не воспользовались по вине туроператора обратным маршрутом по авиабилету авиакомпании «Северный Ветер» (рейс NWS 2512). Согласно справки о стоимости авиабилетов от ДД.ММ.ГГГГ – стоимость авиаперелета рейсами NWS 2511, NWS 2512 по маршруту ФИО5 – ФИО4 – ФИО5 на человека составила <данные изъяты> рублей. Таким образом, половина перелета стоит 6410 рублей. Истцом оплачен авиаперелет 3-х человек. Таким образом, причиненные убытки составят: <данные изъяты> рублей. А всего, туроператором истцу причинены убытки в сумме: <данные изъяты> рублей.

Также истец понес нравственные страдания, выразившиеся в ненадлежащем исполнении договора со стороны туроператора, в том, что его и его семью фактически бросили в чужой стране без денежных средств и при этом туроператора совершенно не интересовала дальнейшая судьба туриста.

Нравственные страдания истец оценивает в сумме <данные изъяты> рублей.

Обращаясь с иском в суд, истец полагает, что данные суммы подлежат взысканию с ответчика ООО «Пегас Красноярск», поскольку это непосредственно вытекает из п.1.2.,1.3. и 1.5 договора № от ДД.ММ.ГГГГ Туроператор, указанный в п.1.5 настоящего договора непосредственно обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристический продукт. Туроператор несет ответственность перед туристом за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристического продукта, в т.ч. за действие третьих лиц, если действующим законодательством не предусмотрено, что третьи лица несут самостоятельную ответственность перед туристом.

Согласно п. 46 Постановления пленума Верховного суда Российской Федерации № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» - При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

На основании изложенного, истец также считает, что с ответчика также подлежит взысканию штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

На момент обращения в суд истцом понесены судебные расходы – на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, на оплату услуг нотариуса по удостоверению доверенности на представителя – <данные изъяты> рублей.

Таким образом, истец просит суд: взыскать с ООО «Пегас Красноярск» в пользу ФИО2 в счет возмещения причиненных убытков <данные изъяты> рублей, в счет возмещения причиненного морального вреда <данные изъяты> рублей, судебные расходы в сумме <данные изъяты> рублей, штраф в размере 50% от размера удовлетворенных требований.

В судебном заседании истец уточнил сумму исковых требований в части оплаты услуг представителя и просил взыскать с ООО «Пегас Красноярск» в пользу ФИО2 в счет возмещения причиненных убытков <данные изъяты> рублей; в счет возмещения морального вреда <данные изъяты> рублей; штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований и судебные расходы, в том числе на оплату услуг представителя <данные изъяты> рублей; на оплату доверенности <данные изъяты> рублей, на оплату авиабилетов <данные изъяты> рублей, на оплату проживания представителя <данные изъяты> рублей.

В дополнительных объяснениях по делу истец сообщил, что за день до вылета обратно в г. Красноярск он позвонил отелю-менеджеру «Пегас Туристик» Максиму, который сказал, что время обратного вылета не изменилось, что до аэропорта ФИО2 с семьей могут добраться самостоятельно. ФИО2 вызвал такси в аэропорт на 12 часов местного времени,

что примерно за 2,5 часа до вылета рейса. Когда приехали в аэропорт, на табло имелась информация о вылете самолета на <данные изъяты>. Прождав, какое-то время, и не увидев информации о своем рейсе, ФИО2 обратился за помощью к сотрудникам аэропорта узнать о рейсе на г. ФИО5, ему ответили, что данный рейс уже на взлетной полосе и производит взлет. В самом аэропорту ФИО2 и его семье помочь никто не мог. По контактными телефонами компании «Пегас Туристик» ФИО2 также не ответили. Тогда ФИО2 набрал компанию ООО «Северный Ветер», где ему предложили вариант лететь через Владивосток, через 6 часов. Но денег купить билеты у ФИО2 после отдыха почти не было. Тогда он дозвонился до ООО «Экипаж», где приобретал путевку во Вьетнам, объяснил ситуацию, что заканчивается виза, и денег в наличии осталось <данные изъяты> долларов. Сотрудники данного туристического агентства на доверии оформили истцу и его семье авиабилеты маршруту ФИО4 – Хошимин – Пекин – ФИО5. Иным образом построить маршрут было невозможно, поскольку прямых регулярных рейсов из г. ФИО4 в г. ФИО5 не существует, а следующий чартерный рейс компании ООО «Северный Ветер» отправлялся из ФИО4 спустя 12 дней, и на нем не было мест. Оплату за обратные билеты и за проживание в гостинице в <адрес> ФИО2 произвел после возвращения в Российскую Федерацию. Менеджеры «Пегас Туристик» не уведомили ФИО2 об изменении времени обратного вылета, хотя имели контактный телефон истца. Кроме того, проявили равнодушие и не помогли в решении проблемы возвращения истца и его семьи на родину, фактически бросили своих туристов в чужой стране. По мнению истца, он и вся его семья перенесли стресс из-за сложившейся ситуации, поэтому сумму своих моральных страданий истец считает разумной и справедливой.

В судебном заседании представитель истца – Забара И.А., действующий на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, поддержал позицию своего доверителя, дополнительно суду пояснил, что, обращаясь с иском в суд, истец полагал, что заявленные им суммы подлежат взысканию именно с ответчика ООО «Пегас Красноярск», так как это самостоятельный туроператор и юридическое лицо, зарегистрировано в ЕГРЮЛ с 06.03.2009 г. Согласно ст.1 Федерального закона «Об основах туристической деятельности в Российской Федерации», туристская деятельность - туроператорская и турагентская деятельность, а также иная деятельность по организации путешествий; туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта; туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее - туроператор). В ст. 9 данного закона предусмотрено, что туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками. Туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги). О том, что ответчиком по делу является туроператор следует также из п. 50 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

По мнению представителя истца Забара И.А., право изменять время вылета не должно причинять убытки и иным образом нарушать права и интересы лиц, имеющих билет на рейс, изменение времени вылета в одностороннем порядке нарушает право Зарубина А.А., как потребителя, на информацию об услуге, что является нарушением ст. 12 ФЗ «О защите прав потребителей». Согласно п. 44 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» предполагается отсутствие у потребителя специальных познаний. Помимо нарушения прав потребителя на информацию об услуге (предоставление недостоверных сведений о времени вылета обратного рейса), ответчиком были также нарушены права истца, предусмотренные ч. 1, ч. 2 ст. 4, ч. 1 ст. 29 ФЗ «О защите прав потребителей», истцу были причинены убытки, подлежащие возмещению на основании ст. 15 ГК РФ. Размер убытков подтвержден материалами дела. Компенсацию морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей представитель истца просил взыскать на основании ст. 151 ГК РФ, ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей», п. 45 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей».

Также в судебном заседании представитель истца отметил, что, несмотря на то, что на отдыхе была семья из трех человек, истцом по делу должен являться именно Зарубин А.А., поскольку убытки причинены ему, деньги платил лично он, кроме того, эти деньги являются совместной собственностью истца и его супруги.

В обоснование судебных расходов представитель истца Забара И.А. представил в судебное заседание тарифы на юридические услуги ООО ЦПОН, утвержденные 10.01.2013 г. совместно с другими юридическими компаниями, а также сослался на нормы ст.ст. 94-100 ГПК РФ и Определение Конституционного суда РФ № 382-О-О от 17.07.2007 г.

Ответчик ООО «Пегас Красноярск», уведомлен судом заблаговременно и надлежащим образом о дате, времени и месте судебного разбирательства судебным извещением от ДД.ММ.ГГГГ №, в судебное заседание представителя не направил. Свою позицию по делу изложил в отзывах на иск от ДД.ММ.ГГГГ исходящий № и от ДД.ММ.ГГГГ исходящий №.

В обоснование своих доводов ООО «Пегас Красноярск» указал следующее.

Во-первых, ООО «Пегас Красноярск» реализует под торговым знаком «PEGAS Touristik» на территории Российской Федерации туристский продукт, сформированный иностранным туроператором (компанией «PGS International Limited» («ПИ ДЖИ ЭС Интернешнл Лимитед»)), юридическим лицом по законодательству Соединенного королевства Великобритании и Северной Ирландии, на основании агентского контракта.

Бронирование туристского продукта у иностранного туроператора осуществляется на основании заявок турагентств.

ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Экипаж» и ФИО2 был заключен договор «О реализации туристического продукта» № (далее по тексту - Договор).

В адрес ООО «Пегас Красноярск» от ООО «Экипаж» была направлена заявка на бронирование туристского продукта для ФИО2 Согласно заявке время тура определено с 23.11.2012 по 04.12.2012. ООО «Пегас Красноярск», как туроператор, выполнило в полном объеме все взятые на себя обязательства, в связи с чем услуги истцу были фактически предоставлены.

Во-вторых, согласно пп. 60 п. 1 ст. 17 ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» перевозка воздушным видом транспорта пассажиров относится к лицензируемым видам деятельности. ООО «Пегас Красноярск» не имеет лицензии и не занимается авиаперевозкой, поэтому не является в соответствии с действующим законодательством авиаперевозчиком. Таким образом, ООО «Пегас Красноярск» не имеет права заключать договор перевозки с пассажиром, а имеет лишь возможность, как туроператор, следить за своевременным оформлением авиабилетов.

В соответствии с п. 2 ст. 786 ГК РФ письменным удостоверением договора воздушной перевозки является авиабилет, по которому у перевозчика и пассажира возникают взаимные права и обязанности.

Свидетельством заключенного Истцом с авиаперевозчиком договора перевозки являются авиабилеты. Таким образом, истец заключил договор на авиаперевозку не с ООО «Пегас Красноярск», у которого иные цели и виды деятельности, а непосредственно с авиаперевозчиком. Следовательно, права и обязанности, вытекающие из договоров перевозки, возникли непосредственно между истцом и авиаперевозчиком.

На этом основании, Истец принял на себя обязанность исполнять требования действующего законодательства Российской Федерации в области воздушной авиаперевозки, а также внутренние правила авиаперевозчика.

Кроме того, согласно положениям Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утвержденных Приказом Минтранса России от 28.06.2007 №82, перевозчики вправе менять время (время, указанное в расписании или других документах не является составной частью перевозки) и место вылета, без предупреждения передавать пассажира другому перевозчику, данные положения также находят своё отражения в пункте D маршрутной квитанции.

Как указывает в отзыве на исковое заявление ответчик, для объективного рассмотрения обращения Зарубина А.А. ООО «Пегас Красноярск» направило во Вьетнам запрос принимающей стороне. Сотрудники принимающей стороны сообщили, что об изменении времени обратного вылета было сообщено всем туристам, в связи, с чем был организован трансфер из отеля в аэропорт.

В-третьих, в соответствии со ст. 151 ГК РФ моральный вред подлежит возмещению, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права потерпевшего. В соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей», моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) его прав, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, подлежит возмещению причинителем вреда при наличии его вины. Размер возмещения определяется судом. В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а так же степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении вреда должно учитываться требование разумности и справедливости.

Таким образом, как считает ООО «Пегас Красноярск», право на компенсацию морального вреда возникает при одновременном наличии предусмотренных законом условий, а именно:

страданий, т.е. морального вреда;

неправомерного действия причинителя вреда;

3) причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом;

4) вины причинителя вреда.

Заявленное истцом требование о возмещении морального вреда не позволяет установить, на каких принципах разумности и справедливости определена сумма компенсации морального вреда, исходя из каких критериев она рассчитана, и чем подтверждается именно указанная, а не какая-либо иная.

В связи с тем, что все обязательства со стороны ООО «Пегас Красноярск» исполнены надлежащим образом, соответственно, отсутствуют основания для возникновения обязательства по возмещению морального вреда.

В-четвертых, ООО «Пегас Красноярск» считает, что требования истца, о возмещении ему судебных расходов на оплату авиабилетов на представителя, судебных расходов на оплату командировочных расходов представителя, не соответствуют принципу разумности.

Так, целесообразность, приглашать представителя из другого региона, по мнению ответчика, отсутствует, поскольку в Тунгусско-Чунском районе Красноярского края, расположено множество квалифицированных юристов (например, Адвокат ФИО3 <адрес> 648490, <адрес>1), которые могут оказать квалифицированную юридическую помощь, без необходимости нести затраты на поездку в суд. Также истцом не доказана необходимость командировочных расходов. Судебные заседания заранее назначаются на определенное число, в определенное время. Таким образом, представитель истца мог избежать командировочных расходов, прибыв в Тунгусско-Чунский районный суд, в заранее определенное время.

В-пятых, статьи 96, 98 ГПК РФ предусматривает возмещение судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в суде. Согласно доверенности представитель истца ФИО12 уполномочен на ведение дел во всех судебных инстанциях, в том числе в судах общей юрисдикции, мировых судах, в арбитражном суде; в государственных, административных, правоохранительных, контролирующих органах, в службе судебных приставов, со всеми полномочиями, которые предоставлены истцу, ответчику, третьему лицу. Учитывая содержание доверенности, отсутствуют основания считать, что выдача представленной доверенности связана с рассмотрением настоящего дела.

Таким образом, как считает ответчик, он исполнил в полном объеме все принятые на себя обязательства, услуги забронированы и предоставлены истцу в строгом соответствии с заявкой. Доказательств, подтверждающих состоятельность и обоснованность требований, предъявленных к ООО «Пегас Красноярск», истцом не представлено. В связи с чем, ответчик просил суд в удовлетворении исковых требований Зарубина А.А. к ООО «Пегас Красноярск», о защите прав потребителей отказать в полном объеме.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Экипаж» (далее – третье лицо), уведомлено судом о дате, времени и месте судебного разбирательства заблаговременно и надлежащим образом, судебным извещением от ДД.ММ.ГГГГ №, ходатайствовало о рассмотрении дела без присутствия представителя в связи с территориальной удаленностью. Свою позицию по делу третье лицо изложило в отзыве на исковое заявление о защите прав потребителя, датированном ДД.ММ.ГГГГ

Как указано в отзыве третьего лица, ООО «Экипаж» осуществляет деятельность туристических агентств. ДД.ММ.ГГГГ между ООО «Экипаж» и ФИО2 был заключен договор № о реализации туристического продукта. По данному договору через туристического оператора ООО «Пегас ФИО5», с которым у ООО «Экипаж» заключен агентский договор, ФИО2 и его семье была забронирована поездка во Вьетнам. Поездка была забронирована с вылетом из ФИО5 в ФИО4 (Вьетнам) рейсом авиакомпании Северный Ветер (Nord Wind) NWS 2511 ДД.ММ.ГГГГ в 08:45, и вылетом обратно из гор. ФИО4 (Вьетнам) в гор. ФИО5 рейсом NWS 2512 – ДД.ММ.ГГГГ в 15:00. Время вылета и даты вылета при бронировании и оплате путевки определяется из системы онлайн бронирования ООО «Пегас ФИО5». Как правило, время и дата, указанные в системе бронирования в момент брони не всегда соответствует фактическому времени и датам, в которые туристы отправляются на отдых и возвращаются с отдыха по оплаченным путевкам. Туристический оператор ООО «Пегас ФИО5» часто изменяет время вылета за несколько дней вылета любого рейса авиакомпании ООО «Северный Ветер». В том числе бывает изменение времени вылета в то время, когда туристы находятся на отдыхе. В авиабилетах может указываться не город прилета, а наименование аэропорта прилета, например для отдыха на курорте ФИО4, туристы рейса NWS 2511 прилетали в аэропорт «ФИО4» и вылетали из аэропорта ФИО4 в аэропорт гор. ФИО5, который именуется «Емельяново». В авиабилетах время вылета всегда указывается местное того города (страны) из которого (которой) вылетает пассажир, то есть, если в билете ФИО2 указано, что он вылетает рейсом NWS 2511 из ФИО5 в 08:45, то это красноярское время, если указано, что вылетает рейсом NWS 2512 из Вьетнама – ФИО4 в 15:00 – то это местное время Вьетнама. Разница во времени между Вьетнамом (любой город, в том числе ФИО4) и гор. ФИО5 составляет минус 1 час, то есть, когда в ФИО5 10:00, во Вьетнаме 09:00. Время полета из ФИО5 во Вьетнам (ФИО4) составляет 7 часов 30 минут, обратно (ФИО4 – ФИО5) – около 8

часов 30 минут. С учетом погодных условий и иных обстоятельств, время полета может быть большим.

Время вылета обратного рейса NWS 2512 ДД.ММ.ГГГГ 15:00 времени Вьетнама по маршруту ФИО4 - ФИО5 туроператором ООО «Пегас Красноярск», авиакомпанией «Северный Ветер» действительно было изменено в период нахождения ФИО2 и его семьи во Вьетнаме. Об изменении времени вылета туристическим агентствам приходит по электронной почте уведомление. При этом туристическое агентство предупредить туриста об изменении времени вылета не имеет возможности по причине нахождения туриста в другой стране. Об изменении времени вылета предупредить туристов должен туристический оператор. Рейс NWS 2512 04.12.2012 г. улетел раньше, по сведениям ООО «Экипаж» – в 13:00 часов времени Вьетнама, что соответствовало 14:00 часов времени города Красноярск.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 обращался в телефонном режиме в ООО «Экипаж» и объяснил, что с семьей находится в аэропорту ФИО4, приехал туда за несколько часов до регистрации на рейс, но рейс уже улетел. Звонок ФИО2 поступил около 14:30 - 15:00 часов времени ФИО5, в это время во Вьетнаме (ФИО4) было около 13:30 - 14:00 часов. Из разговора с истцом было понятно, что он очень возбужден, не знает, что ему делать, поскольку остался с семьей в чужой стране без денег, которые у него к концу отпуска кончились и ему там не может помочь никто, поскольку русским языком в аэропорту вылета никто не владеет и до гидов принимающей стороны туристического оператора он дозвониться не может. Поскольку истец и его семья находились в безвыходной ситуации, истцу и его семье на доверии были оформлены авиабилеты на регулярные рейсы по маршруту ФИО4 – Хошимин – Пекин – ФИО5. Иным образом построить маршрут было невозможно, поскольку прямых регулярных рейсов из ФИО4 в ФИО5 не существует, а следующий чартерный рейс авиакомпании «Северный Ветер» отправлялся из ФИО4 спустя 12 дней, и на нем мест не было.

ДД.ММ.ГГГГ ФИО2 и его семьи также была забронирована и оплачена гостиница в Китае, где в результате транзитной пересадки ФИО2 с семьей длительное время должен был ожидать рейса Пекин-ФИО5. Оплату за данные билеты и за проживание в гостинице ФИО2 произвел после возвращения в ФИО1.

Стоимость дополнительно оформленных билетов составила <данные изъяты> рублей, стоимость проживания в гостинице в Китае составила <данные изъяты>

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - ООО «Северный Ветер» (далее – третье лицо), уведомлено судом о дате, времени и месте судебного разбирательства заблаговременно и надлежащим образом, судебным извещением от ДД.ММ.ГГГГ №, ко дню судебного разбирательства по средством электронной почты направило в суд информацию от ДД.ММ.ГГГГ №, в которой просило в соответствии с ч.5 ст. 167 ГПК РФ рассмотреть дело без участия представителя ООО «Северный Ветер». По существу судебного запроса ООО «Северный Ветер» сообщило, что рейс NWS 2552 от ДД.ММ.ГГГГ по маршруту ФИО4-ФИО5 изначально был запланирован на 06 часов 00 минут (время UTC). Рейс был отправлен в соответствии с расписанием в 06 часов 00 минут ДД.ММ.ГГГГ и прибыл в аэропорт назначения в 14 часов 03 минуты (время UTC). Плановое время полета 07 часов 45 минут. В связи с сильным встречным ветром фактическое время прилета составило 08 часов 03 минуты.

В соответствии со ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

В силу частей 1, 5 ст. 167 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин. Стороны вправе просить суд о рассмотрении дела в их отсутствие и направлении им копий решения суда.

Учитывая изложенные выше процессуальные нормы права, а также, изучив материалы дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся в судебное заседание представителей ответчика ООО «Пегас Красноярск» и третьих лиц ООО «Экипаж» и ООО «Северный Ветер», поскольку указанные лица выразили свою позицию по заявленному иску в письменных отзывах, представили в материалы дела свои доказательства.

Выслушав в судебном заседании доводы истца, представителя истца Забара И.А., допросив свидетеля, исследовав материалы дела и проанализировав нормы материального и процессуального права, суд находит иск Зарубина А.А. обоснованным и подлежащим частичному удовлетворению. К такому выводу суд пришел на основании следующего.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 26.06.2008 года № 13 "О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции" указал, что, исходя из принципа процессуального равноправия сторон и учитывая обязанность истца и ответчика подтвердить доказательствами те обстоятельства, на которые они ссылаются, необходимо в ходе судебного разбирательства исследовать каждое доказательство, представленное сторонами в подтверждение своих требований и возражений,

отвечающее требованиям относимости и допустимости (ст. ст. 59, 60 ГПК РФ).

В соответствии с ч. 1 ст. 56 ГПК РФ в судебном заседании каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

В силу ч. 2 ст. 195 ГПК РФ, суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Согласно ч.3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Как установил суд в ходе рассмотрения настоящего дела, возникшие между сторонами правоотношения регулируются положениями статей 15, 151, 308, 309 и Главы 29 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положениями Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" в редакции от 28.07.2012 г., (далее – Закон о защите прав потребителей), положениями Закона от 24.11.1996 №132-ФЗ "Об основах туристической деятельности" (далее - Закон об основах туристской деятельности) и иными нормативно-правовыми актами, регулирующими порядок оказания услуг по реализации туристского продукта, включая Постановление Правительства РФ от 18.07.2007 N 452 "Об утверждении Правил оказания услуг по реализации туристского продукта".

В силу п. 3 ст. 308 ГК РФ обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц); в случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

На основании ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с пунктом 1 статьи 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно преамбуле Закона о защите прав потребителей он регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав. Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 2 Правил оказания услуг по реализации туристского продукта, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 18.07.2007 г. N 452 предусмотрено, что под потребителем понимаются заказчик туристского продукта, имеющий намерение заказать или заказывающий и использующий туристский продукт исключительно для личных, семейных и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Под исполнителем понимаются туроператор, который заключает с потребителем договор о реализации туристского продукта или от имени которого заключается этот договор, а также турагент, действующий на основании договора с сформировавшим туристский продукт туроператором и заключающий с потребителем договор о реализации туристского продукта от своего имени, но по поручению и за счет туроператора в соответствии с Федеральным законом "Об основах туристской деятельности Российской Федерации" и Гражданским кодексом Российской Федерации.

Согласно ст. 1 Закона об основах туристской деятельности - туристская деятельность - туроператорская и турагентская деятельность, а также иная деятельность по организации путешествий; туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта; туроператорская деятельность - деятельность по формированию, продвижению и реализации туристского продукта, осуществляемая юридическим лицом (далее - туроператор); формирование туристского продукта - деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие).

На основании абзаца 5 ст. 6 Закона об основах туристской деятельности турист вправе требовать возмещение убытков и компенсацию морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта

туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно абзацу 3 статьи 9 Закона об основах туристской деятельности туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом или иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта. В соответствии с абзацем 4 указанной статьи туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо. В соответствии с абзацем 5 этой статьи туроператор отвечает перед туристами и (или) иными заказчиками за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

Частью 1 статьи 10 Закона об основах туристской деятельности предусмотрено, что реализация туристского продукта осуществляется на основании договора, заключаемого в письменной форме между туроператором и туристом и (или) иным заказчиком, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между турагентом и туристом и (или) иным заказчиком. Указанный договор должен соответствовать законодательству Российской Федерации, в том числе законодательству о защите прав потребителей.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 4 Закона о защите прав потребителей, продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Закона о защите прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. По отдельным видам товаров (работ, услуг) перечень и способы доведения информации до потребителя устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Аналогичное положение закреплено в Правилах оказания услуг по реализации туристического продукта, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации № 452 от 18.07.2007, согласно которым исполнитель (туроператор) обязан своевременно предоставить потребителю необходимую и достоверную информацию о туристическом продукте, обеспечивающую возможность его правильного выбора.

В соответствии с п. 1 ст. 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) освобождается от ответственности за неисполнение обязательств или за ненадлежащее исполнение обязательств, если докажет, что неисполнение обязательств или их ненадлежащее исполнение произошло вследствие непреодолимой силы, а также по иным основаниям, предусмотренным законом (п. 4 ст. 13).

В силу ч. 1 ст. 29 ФЗ Закона о защите прав потребителей, потребитель при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги) вправе по своему выбору потребовать: соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги). Потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги). Убытки возмещаются в сроки, установленные для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

Согласно ч. 1, ч. 2 ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии с п. 50 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28.06.2012 г. «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъясняется, что, применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо (статья 9 Федерального закона от 24 ноября 1996 года № 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности").

Как установлено из исследованных в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела доказательств, ДД.ММ.ГГГГ в г. ФИО5 между ООО «Экипаж» - (Турагент) и ФИО2 (ФИО6, ФИО2) - (Турист) был заключен договор № о реализации туристического продукта.

По условиям данного договора и Приложения № (Заявки на реализацию туристического продукта) к нему ООО «Экипаж» приняло на себя обязательство реализовать туристический продукт, включающий организацию путешествия туристам в количестве трех человек, включая истца, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, продолжительностью: 12 дней, 11 ночей, по маршруту: ФИО5- Вьетнам (ФИО4)-ФИО5.

Согласно п.1.2. договора № от ДД.ММ.ГГГГ непосредственно обеспечивает оказание туристу всех услуг, входящих в туристический продукт – туроператор.

На основании п. 1.3. этого же договора Туроператор несет ответственность перед туристом за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристического продукта, в том числе за действия третьих лиц, если действующим законодательством не предусмотрено, что третьи лица несут самостоятельную ответственность перед туристом.

В качестве туроператора, с которым у турагента заключен контракт № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ в п.1.5. договора указано: Общество с ограниченной ответственностью «Пегас ФИО5», сокращенное наименование: ООО «пегас ФИО5», адрес/место нахождения/: <данные изъяты> Финансовое обеспечение: ЗАО «Европейское Туристическое Страхование».

Согласно п. 4.3.2, п.5.1, 5.2 договора № от ДД.ММ.ГГГГ и Приложения № (Заявки на реализацию туристического продукта) ФИО2 принял на себя обязательство по оплате туристического продукта в сумме <данные изъяты> рублей.

Из квитанции к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ, следует, что оплата в сумме <данные изъяты> рублей ФИО2 внесена своевременно и в полном объеме.

Согласно приложению № к договору № от ДД.ММ.ГГГГ, маршрутных квитанций на имя ФИО2, ФИО6, ФИО2, следует, что истец и его семья должны были вылететь обратным рейсом NWS 2512 из ФИО13-ФИО7 ДД.ММ.ГГГГ, в 15:00 часов.

Свидетель ФИО6, приходящаяся истцу женой, которой была разъяснена ст. 51 Конституции РФ, в ходе исследования доказательств по делу показала, что она, её муж ФИО2 и их несовершеннолетний сын ФИО2 в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ находились на отдыхе во Вьетнаме. Их отель располагался довольно далеко от аэропорта обратного вылета, примерно часов 5-6 езды. ДД.ММ.ГГГГ она с мужем обратились к представителю принимающей стороны с вопросом о том, не изменилось ли время обратного вылета ДД.ММ.ГГГГ в 15:00 и могут ли они приехать в аэропорт вылета самостоятельно, так как хотят показать сыну ещё достопримечательности, на что им ответили, что время не изменилось, в аэропорт можно приехать самим. В отеле на информационном стенде висела информация о том, что вылет будет в 15:00, они были уверены в обратном времени вылета, поэтому самостоятельно поехали на экскурсию и ДД.ММ.ГГГГ приехали в аэропорт ФИО4 (ФИО13-ФИО7) в 12:40, где узнали, что рейс в ФИО5 улетел раньше запланированного времени. Отельный гид знал их номер телефона, но ничего об изменении времени вылета им не сообщил. Они пытались что-то узнать в аэропорту, но никто русским языком там не владеет. Нашли представителя «Пегас Туристик», но им ответили, что помочь ничем не могут. После этого, ее супруг позвонил в ООО «Экипаж» и им оформили билеты с пересадкой до ФИО5. Вся семья была очень напугана, так как они остались одни в чужой стране и без денег. За путевки оплачивал муж, так как хотел преподнести всей семье подарок.

Согласно справки ЭТ-13-14 от ДД.ММ.ГГГГ, представленной по запросу суда аэропортом Емельяново (ООО Эра Терминал), рейс NWS 2512 авиакомпании «Северный Ветер» ДД.ММ.ГГГГ прибыл в аэропорт Емельяново в 22:22 часов местного времени с задержкой на 37 минут от планового времени.

Исследуя в совокупности пояснения сторон, письменные материалы дела, показания свидетелей, суд приходит к выводу, что рейс NWS 2512 ДД.ММ.ГГГГ улетел раньше запланированного времени.

22:22 (время прибытия в ФИО5) – 08:30 (время полета) = 13:52 – 1 час (разница во времени) = 12:52 – время вылета рейса из аэропорта ФИО4 (ФИО4). Кроме того, ответчик ООО «Пегас ФИО5» в своем отзыве признал факт изменения времени вылета обратного рейса. Указанные данные не противоречат сведениям, представленным третьим лицом ООО «Северный Ветер».

То, что истца ФИО2 и его семью об изменении времени вылета обратного рейса никто не уведомлял, суд находит установленным из отзыва ООО «Экипаж», пояснений истца, свидетеля ФИО6, а также из материалов дела. Рейсом NWS 2512 из НьяЧанг (ФИО4) в ФИО5 истец и его семья не летели.

Судом установлено, что истец за собственный счет приобрел обратные билеты из Вьетнама до г. ФИО5.

Из маршрутных квитанций к авиабилетам, квитанций и чеков следует, что за авиабилеты по маршруту ФИО4 – Хошемин – Пекин – ФИО5 истцом было оплачено: <данные изъяты> рублей. Квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что за проживание в Китае истцом оплачено <данные изъяты> рублей. При этом суд, объективно полагает, что в сложившейся ситуации иной возможности добраться до г. ФИО5 у истца не имелось, ввиду отсутствия иных рейсов по данному маршруту. Кроме того, суд считает необходимыми расходы по проживанию в Китае, поскольку, как видно из маршрутных квитанций к авиабилетам, в Пекин (Китай) истец прилетел в 06:30 – ДД.ММ.ГГГГ, а в г. ФИО5 из <адрес> вылетал ДД.ММ.ГГГГ в 04:20, то есть почти спустя сутки.

Из справки от ДД.ММ.ГГГГ следует, что стоимость авиабилетов по маршруту г. ФИО5 ФИО5 на рейсе NWS 2511, NWS 2512 составляет <данные изъяты> рублей на человека. При таких обстоятельствах, стоимость перелета в одну сторону составляет: <данные изъяты> рублей. Истцом оплачен авиаперелет 3 человек, что составило: <данные изъяты> рублей. Поскольку истец не воспользовался перелетом на рейсе NWS 2512, <данные изъяты> рублей также являются убытками истца.

Всего убытки истца составили <данные изъяты> рублей. Указанные убытки причинены истцу непосредственно по вине ответчика ООО «Пегас Красноярск», поэтому указанная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Доводы же ООО «Пегас Красноярск», о недоказанности истцом размера убытков суд признает несостоятельными, поскольку они опровергаются вышеуказанными фактическими обстоятельствами дела.

Ссылка в отзыве на исковое заявление ООО «Пегас Красноярск» на то, что надлежащим ответчиком должен быть авиаперевозчик ООО «Северный Ветер», которое имеет соответствующую лицензию на перевозку, а у ООО «Пегас Красноярск» иные цели и виды деятельности, по мнению суда является несостоятельной и прямо противоречит нормам ст. 9 Закона об основах туристской деятельности, а также и тому факту, что права истца были нарушены не перевозчиком ООО «Северный Ветер», так как предоставить истцу достоверную информацию о времени обратного вылета должен был туроператор. Из приведенной выше нормы права следует, что туроператор отвечает перед туристом за действия (бездействие) всех третьих лиц, привлеченных к исполнению услуг, входящих в состав туристского продукта, поэтому, ответственность за ненадлежащее оказание Зарубину А.А. и членам его семьи услуги по своевременному информированию их об отправлении воздушного судна, причинившее истцу убытки несет туроператор ООО «Пегас Красноярск», которое в силу приведенной нормы права отвечает, в том числе за действия перевозчика.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 №17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", по спорам, возникающим в связи с осуществлением чартерных воздушных перевозок пассажиров в рамках исполнения договора о реализации туристского продукта, надлежащим ответчиком и исполнителем договора перевозки с потребителем признается туроператор, который в соответствии с пунктом 2 статьи 638 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе без согласия арендодателя по договору аренды (фрагтования на время) транспортного средства от своего имени заключать с третьими лицами договоры перевозки.

Поскольку в процессе настоящего судебного разбирательства установлено нарушение туроператором ООО «Пегас Красноярск» прав истца, являющегося потребителем туристических услуг, то на основании ст. 15 Закона о защите прав потребителей, а также абзаца 5 ст. 6 Закона об основах туристской деятельности истец вправе требовать с ответчика компенсации морального вреда.

Истец в исковом заявлении и уточнении к исковому заявлению определил в счет возмещения причиненного морального вреда сумму <данные изъяты> рублей. С указанной суммой компенсации морального вреда суд согласиться не может, в силу следующих обстоятельств.

Определяя размер компенсации морального вреда, суд исходит из степени причиненных истцу нравственных страданий фактом нарушения его прав как потребителя.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает, что согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. В силу ст. 15 Закона о защите прав потребителей моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Ссылка ООО «Пегас Красноярск» в отзыве на исковое заявление на недоказанность вины ответчика, как

необходимое условие для взыскания компенсации морального вреда, судом отклоняется, поскольку исходя из разъяснений п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Поскольку судом установлен факт нарушения прав истца (как потребителя), лицом, ответственным перед истцом за надлежащее исполнение договора, является ответчик, суд, учитывая принципы разумности и справедливости, а также степень причиненных истцу страданий и обстоятельства причинения вреда, полагает, что объективно и правомерно будет взыскать с ООО «Пегас Красноярск» в счет возмещения морального вреда сумму <данные изъяты> рублей.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Сумма штрафа на основании указанной нормы права рассчитана судом следующим образом: (<данные изъяты>

Таким образом, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать штраф в соответствии с п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере <данные изъяты>.

Разрешая в судебном решении вопрос о судебных расходах, суд исходил из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

В силу ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся в том числе: расходы на проезд и проживание сторон и третьих лиц, понесенные ими в связи с явкой в суд; расходы на оплату услуг представителей; другие признанные судом необходимыми расходы.

На основании ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Из ч. 1 ст. 100 ГПК РФ следует, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В отзыве на исковое заявление ООО «Пегас Красноярск» указало на необоснованность судебных расходов на оплату труда представителя, сослалось также на то, что уменьшить данные расходы истец мог, воспользовавшись услугами действующего на территории <адрес> адвоката коллегии адвокатов <адрес> ФИОЗ

Суд не может согласиться с указанными доводами ответчика, поскольку право каждого на получение квалифицированной юридической помощи закреплено в ч.1 ст. 48 Конституции Российской Федерации.

Право граждан на ведение дел в суде через своих представителей установлено также в ч.1 ст. 48 ГПК РФ. Согласно ст. 49 ГПК РФ представителями могут быть дееспособные лица, имеющие надлежащее оформленные полномочия на ведение дела. Ограничить право выбора истцом представителя нельзя. Реализовать свое право на получение юридической помощи гражданин может, заключив договор на оказание юридических услуг. По общему правилу, условия договора определяются по усмотрению сторон (пункт 4 статьи 421 ГК РФ). К числу таких условий относятся и те, которыми устанавливаются размер и порядок оплаты услуг представителя.

В определении Конституционного суда № 382-о-о от 17.07.2007 г. изложена правовая позиция, согласно которой, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым -

на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 ГПК Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле. Вместе с тем, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение расходов по оплате услуг представителя, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

По мнению суда, по настоящему гражданскому делу не имеется оснований для уменьшения заявленных истцом судебных расходов, поскольку ответчиком не представлено в суд доказательств чрезмерности взыскиваемых с него сумм указанных расходов. Напротив, истец и представитель истца ФИО12 представили в судебное заседание доказательства, подтверждающие фактически понесенные по делу судебные расходы, а именно: на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ), на оплату авиабилетов представителя в сумме <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ), на проживание представителя в сумме 1 400 рублей (квитанция от ДД.ММ.ГГГГ), на оплату услуг нотариуса <данные изъяты> рублей (квитанция от ДД.ММ.ГГГГ).

Руководствуясь положениями ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, принимая во внимание требования разумности и справедливости, учитывая сложность дела, объем выполненной представителем истца ФИО12 работы, его участие в судебном заседании в <адрес>, подготовку процессуальных документов по делу, суд приходит к выводу о том, что подлежат взысканию с ответчика в пользу истца расходы по оплате услуг представителя в заявленном ФИО2 размере <данные изъяты> рублей.

Кроме того, суд находит необходимыми судебные расходы по оплате авиабилетов представителя, расходы на проживание представителя, расходы по оплате нотариальных услуг, указанные суммы <данные изъяты> рублей также подлежат взысканию с ответчика.

Частью 3 ст. 17 Закона о защите прав потребителей установлено, что потребители, иные истцы по искам, связанным с нарушением прав потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством РФ о налогах и сборах.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы - по искам, связанным с нарушением прав потребителей.

Часть 1 ст. 103 ГПК РФ предусматривает, что издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

Согласно п. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда РФ) государственная пошлина (подлежащая зачислению по месту совершения юридически значимых действий) по нормативу 100 процентов подлежит зачислению в качестве налоговых доходов бюджетов муниципальных районов.

Таким образом, по смыслу вышеприведенных норм государственная пошлина, подлежащая взысканию с ответчика в доход бюджета муниципального района, определяется из той суммы, которую должен уплатить истец, если бы не был освобожден от уплаты государственной пошлины при обращении с иском в суд.

Судом удовлетворены требования о возмещении убытков, о компенсации морального вреда. При таких обстоятельствах, с ответчика ООО «Пегас Красноярск» в доход местного бюджета подлежит взысканию государственная пошлина в размере <данные изъяты> за рассмотрение требований имущественного характера и 200 рублей за рассмотрение требования о компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковое заявление ФИО2 к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Красноярск» о взыскании причиненных убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных издержек и штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Пегас ФИО5» (<данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ) в пользу ФИО2, родившегося ДД.ММ.ГГГГ в <адрес>, в счет возмещения причиненных убытков сумму <данные изъяты> рублей; в счет возмещения морального вреда сумму <данные изъяты> рублей; штраф в соответствии с п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ № «О защите прав потребителей» в размере <данные изъяты>; судебные расходы в виде: оплаты услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, оплаты услуг нотариуса за удостоверение доверенности на представление интересов в суде в

размере <данные изъяты>, расходов на авиабилеты представителя в сумме <данные изъяты> рублей, расходов на оплату проживания представителя в сумме <данные изъяты> рублей, итого <данные изъяты>

Взыскать с ООО «Пегас Красноярск» (<данные изъяты> в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме <данные изъяты>

В удовлетворении оставшейся части исковых требований истцу – отказать.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в апелляционную инстанцию Красноярского краевого суда через Тунгусско-Чунский районный суд Красноярского края в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий по гражданскому делу

Судья подпись Е.П. Кирпиченко

Мотивированное решение суда в окончательной форме изготовлено и подписано председательствующим по делу судьей 20.05.2013 г.

Копия верна

Судья Тунгусско-Чунского районного суда Е.П. Кирпиченко

Решение вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ

Секретарь Тунгусско-Чунского районного суда ФИО11