# Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-8225/2013

Судья Кирпиченко Е.П. дело № 33-8225/2013 А-34

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

2 сентября 2013 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Провалинской Т.Б.,

судей Крятова А.Н., Славской Л.А.,

при секретаре ФИО4

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску З.А. к ООО «Пегас Красноярск» о взыскании убытков, компенсации морального вреда

по апелляционной жалобе ООО «Пегас Красноярск»

на решение Тунгусско-Чунского районного суда Красноярского края от 15 мая 2013 года, которым постановлено:

«Исковое заявление З.А. к ООО «Пегас Красноярск» о взыскании причиненных убытков, компенсации морального вреда, взыскании судебных издержек и штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Пегас Красноярск» в пользу З.А., родившегося <дата> в <адрес>, в счет возмещения причиненных убытков сумму 81109 рублей; в счет возмещения морального вреда сумму 15 000 рублей; штраф в соответствии с п.6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в размере 48054,50 рублей; судебные расходы в виде: оплаты услуг представителя в размере 35000 рублей, оплаты услуг нотариуса за удостоверение доверенности на представление интересов в суде в размере 1000 рублей, расходов на авиабилеты представителя в сумме 14350 рублей, расходов на оплату проживания представителя в сумме 1400 рублей, итого 195 913,50 рублей.

Взыскать с ООО «Пегас Красноярск» в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 2833,27 рублей.

В удовлетворении оставшейся части исковых требований истцу - отказать».

Заслушав доклад судьи Славской Л.А., судебная коллегия,

установила:

З.А. обратился к ответчику с требованием о взыскании убытков, компенсации морального вреда, судебных издержек и штрафа.

В обоснование указал, что между истцом и ООО «Экипаж» был заключен договор на организацию семье истца туристической поездки во Вьетнам с 23.11.2012 года по 04.12.2012 года через туроператора ООО «Пегас Красноярск». З.А. в полном размере произведена оплата тура в сумме 80 000 рублей. Согласно полетным документам обратный вылет в г. Красноярск должен был состояться рейсом NWS 2512 - 04.12.2012 в 15:00. Уточнив накануне 3.12.2012 года у отельного гида, что время вылета не изменилось, истец с семьей, прибыв самостоятельно в аэропорт 4.12.2012 года около 12:00, узнал, что его рейс был отправлен раньше. Об изменениях времени вылета истца никто не уведомлял. Обратный вылет семье истца пришлось совершать по маршруту Нья Чанг (Вьетнам) - Хошемин (Вьетнам) - Пекин (Китай) – Красноярск, в связи с чем фактически понес расходы на билеты в размере 51 439 рублей, а также вынужден был оплатить за сутки проживания в Китае 10 440 рублей. Кроме того, ни истец, ни его семья не воспользовались по вине туроператора обратным маршрутом по авиабилету авиакомпании «Северный Ветер» (рейс NWS 2512), в связи с чем, убытки по оплате авиаперелета 3-х человек составили 19 230 рублей. Таким образом, всего, туроператором истцу причинены убытки в сумме: 51 439 + 10 440 + 19 230 = 81 109 рублей.

Кроме этого, в результате ненадлежащего исполнения договора со стороны туроператора истцу причинены нравственные страдания, которые он оценил в сумме 811 090 рублей.

С учетом последующих уточнений просил взыскать с туроператора - ООО «Пегас Красноярск» вышеуказанные суммы убытков, компенсации морального вреда, штраф, а также судебные расходы, в том числе на оплату услуг представителя 35 000 рублей; на оплату оформления доверенности - 1 000 рублей, на оплату проезда представителя - 14 350 рублей, на оплату проживания представителя - 1 400 рублей.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе ООО «Пегас Красноярск» просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное.

В письменных возражениях представитель истца З.И., указывая на необоснованность доводов жалобы, просит решение суда оставить без изменения.

В судебное заседание не явились надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела истец, третьи лица, которые об уважительных причинах неявки не сообщили, об отложении дела не просили, истцом обеспечено участие в деле представителя, в связи с чем, на основании ст. 167 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Рассмотрев материалы дела, проверив решение суда согласно ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя ООО «Пегас Красноярск» - Щ.Е., поддержавшего доводы жалобы, представителя З.А. – З.И., возражавшего по доводам жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и правильно установлено судом, 22.11.2012 года между турагентом ООО «Экипаж» и З.А. был заключен договор о реализации туристского продукта, а именно: туристической поездки во Вьетнам (г. Нья Чанг) с 23.11.2012 года по 4.12.2012 года. Данный туристский продукт реализован турагентом на основании Контракта с туроператором - ООО «Пегас Красноярск».

В связи с наличием данного Контракта п.п. 1.2,1.3 договора от 22.11.2012 года на реализацию туристского продукта, заключенного между ООО «Экипаж» и З.А., предусматривал условие о том, что услуги, входящие в состав тура, оказываются туроператором - ООО «Пегас Красноярск», который несет ответственность перед туристом за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, в том числе и за действия третьих лиц.

Обязанность по оплате стоимости тура З.А. полностью исполнена, 22.11.2012 года оплачено - 80 000 рублей, в том числе 19 230 рублей – стоимость обратного перелета семьи из 3-х человек.

Согласно электронным авиабилетам обратный вылет из г. Нья Чанг в г.Красноярск должен был состояться 4.12.2012 года в 15:00 час.

Однако, судом достоверно установлено, что время вылета самолета было изменено на более раннее - 12:52 час, в связи с чем семья истца опоздала на рейс и вынуждена была возвращаться другим рейсом. Истец понес расходы на приобретение авиабилетов по маршруту Нья Чанг – Хошемин – Пекин – Красноярск, на общую сумму 51 439 рублей, а также расходы на проживание в <адрес> в ожидании вылета в <адрес> в размере 10 440 рублей.

При указанных обстоятельствах, разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции, установив, что туроператор ООО «Пегас Красноярск», не известив истца об изменении времени обратного вылета, тем самым ненадлежащим образом оказал услуги, входящие в туристический продукт, в связи с чем пришел к выводу о наличии правовых оснований для взыскания с ответчика убытков и компенсации морального вреда, причиненного потребителю.

При этом, суд исходил из того, что согласно ст. 1 Федерального закона «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» туристский продукт представляет собой комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену по договору о реализации туристского продукта; формирование туристского продукта - деятельность туроператора по заключению и исполнению договоров с третьими лицами, оказывающими отдельные услуги, входящие в туристский продукт (гостиницы, перевозчики, экскурсоводы (гиды) и другие).

В соответствии со ст. 9 этого же закона туроператор обеспечивает оказание туристам всех услуг, входящих в туристский продукт, самостоятельно или с привлечением третьих лиц, на которых туроператором возлагается исполнение части или всех его обязательств перед туристами и (или) иными заказчиками; туроператор несет предусмотренную законодательством Российской Федерации ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться

или оказывались эти услуги); туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо; туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

На основании абзаца 5 статьи 6 указанного Закона турист вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда в случае невыполнения условий договора о реализации туристского продукта туроператором или турагентом в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Возникшие между сторонами правоотношения также регулируются Законом РФ «О защите прав потребителей».

Руководствуясь указанными нормами, суд первой инстанции обоснованно принял решение о взыскании с туроператора - ООО «Пегас Красноярск» убытков, причиненных ненадлежащим оказанием услуги.

Каких-либо доказательств об извещении истца об изменившемся времени вылета ответчиком в соответствии со ст.56 ГПК РФ не представлено. Ссылка ответчика на наличие об этом сведений на информационном стенде отеля при отрицании указанного факта истцом ничем не подтверждена.

При этом, по общему правилу бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, лежит на исполнителе (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14 Закона о защите прав потребителей, статья 1098 ГК РФ).

С учетом изложенного, доводы жалобы о надлежащем оказании услуги и извещении истца об изменении времени вылета, судебной коллегией отклоняются, как несостоятельные.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что размер подлежащих возмещению истцу убытков, причиненных в результате не извещения истца об изменении времени обратного вылета, определен судом неверно.

Судом в составе убытков - 81 109 рублей взысканы, как стоимость авиаперелета 3-х человек в размере 19 230 рублей, вошедшая в стоимость оплаченного истцом тура, так и фактически понесенные истцом дополнительные расходы в общей сумме 61 879 рублей, затраченные на повторное приобретение обратных авиабилетов на иной рейс и проживание в Пекине в ожидании рейса. Таким образом, истцу возмещены все понесенные им расходы на обратный проезд, тогда как по условиям тура оплата перелета является расходами туриста.

В соответствии со ст. 29 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе потребовать полного возмещения убытков, причиненных ему в связи с недостатками выполненной работы (оказанной услуги).

При этом, в силу ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Общим основанием ответственности в виде взыскания убытков (ущерба) является наличие совокупности условий деликтной ответственности, а именно: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинная связь между вредом и противоправными действиями причинителя вреда, вина причинителя вреда, размер вреда.

Как видно из материалов дела, истец в результате ненадлежащего информирования о времени обратного вылета по вине туроператора был лишен с семьей возможности воспользоваться оплаченными им в рамках туристского продукта авиабилетами на сумму 19 230 рублей. Для восстановления нарушенного права истец вынужден был понести дополнительные расходы в виде приобретения других билетов и затрат на обратный проезд в общей сумме 61 879 рублей. Таким образом, всего на обратный перелет истец затратил 81 109 рублей, тогда как при надлежащем исполнении туроператором обязанностей, т.е. в условиях, если бы права истца не были бы нарушены, он понес расходы всего в размере 19 230 рублей.

С учетом изложенного, затраты истца в размере 19 230 рублей в данном случае не могут быть отнесены к убыткам по смыслу ст. 15 ГК РФ, поскольку они не состоят в причинной связи с ненадлежащим исполнением туроператором обязанностей.

При таких обстоятельствах, доводы жалобы о том, что денежные средства за услугу на перелет возврату не подлежат, заслуживают внимания. Решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца убытков подлежит изменению ввиду неправильного применения норм материального права с вынесением нового решения о взыскании убытков в размере 61 879 рублей, дополнительно затраченных истцом для восстановления нарушенного права.

Суд первой инстанции, установив факт нарушения туроператором ООО «Пегас Красноярск» прав истца, являющегося потребителем туристских услуг, правомерно руководствуясь ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения требований о компенсации морального вреда, определив ее в размере 15 000 рублей с учетом всех обстоятельств дела, степени причиненных истцу страданий, а также

требований принципов разумности и справедливости.

Учитывая уменьшение судебной коллегией размера взыскиваемых с ответчика убытков, подлежит изменению размер взысканного судом на основании п.6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей» штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя. Подлежащий взысканию штраф составит 38 439,50 рублей из расчета: 61 879 рублей + 15 000 рублей х 50%.

Принимая во внимание, что размер взыскиваемых сумм судебной коллегией изменяется, подлежащая взысканию с ответчика в доход местного бюджета на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ госпошлина подлежит уменьшению и взысканию в размере 2256,37 рублей, в том числе 2056,37 рублей за удовлетворенное требование имущественного характера и 200 рублей за удовлетворенное требование о компенсации морального вреда.

Кроме того, учитывая вносимые в решение суда изменения и частичное удовлетворение требования имущественного характера, судебная коллегия считает необходимым изменить и размер взыскиваемых с ответчика в пользу истца судебных расходов на оплату услуг представителя.

Согласно материалам дела в соответствии с условиями заключенного договора на оказание юридических услуг истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в общей сумме 50 750 рублей, в том числе: 35 000 рублей по оплате услуг представителя, 14 350 рублей по оплате стоимости проезда представителя в судебное заседание и 1400 рублей за проживание представителя.

Ссылки в жалобе на недоказанность необходимости командировочных расходов являются несостоятельными, поскольку данные расходы, связанные с участием представителя в судебном заседании, фактически понесены и подтверждены истцом, при этом соответствуют заключенному с представителем соглашения, условия которого в силу п. 4 ст. 421 ГК РФ стороны вправе определять по своему усмотрению.

Исходя из требований ст. 100 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, судебная коллегия, с учетом частичного удовлетворения требования имущественного характера, принимая во внимание сложность дела, объем выполненной представителем работы (подготовка и составление иска, 3 уточнений исковых требований, подготовку письменного пояснения по делу, участие в 1 судебном заседании), считает необходимым решение суда в части взыскания с ответчика в пользу истца судебных расходов в виде: оплаты услуг представителя в размере 35000 рублей, расходов на авиабилеты представителя в сумме 14350 рублей, расходов на оплату проживания представителя в сумме 1400 рублей, изменить, взыскав с ответчика в счет возмещения указанных понесенных расходов на оплату услуг представителя всего 40 000 рублей.

В остальном выводы суда первой инстанции надлежащим образом мотивированы, не противоречат материалам дела и нормам материального права, регулирующим спорное правоотношение.

Ссылки в жалобе на то, что выбранный истцом маршрут обратного следования привел к существенным затратам, судебная коллегия отклоняет, как необоснованные, поскольку ответчиком не представлено доказательств того, что им был предложен истцу иной разумный и приемлемый вариант обратного перелета.

Иные доводы жалобы о неправомерном возложении на ООО «Пегас Красноярск» ответственности за действия третьих лиц, с которыми договоры перевозки, аренды транспортного средства не заключались; об обязанности турагента информировать туриста о туре, в том числе и об изменениях; об отсутствии оснований для компенсации морального вреда, также не могут быть приняты во внимание, как основанные на неверном толковании закона. Указанные доводы являлись предметом проверки и получили в решении суда с приведением убедительных мотивов должную правовую оценку, не согласиться с которой у судебной коллегии оснований не имеется.

Иных доводов, ставящих под сомнение решение суда, апелляционная жалоба не содержит. Процессуальных нарушений, влекущих безусловную отмену судебного решения, не допущено. Оснований для отмены решения суда по доводам жалобы не имеется.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Тунгусско-Чунского районного суда Красноярского края от 15 мая 2013 года в части взыскания с ООО «Пегас Красноярск» в пользу З.А. убытков в сумме 81109 рублей, штрафа в размере 48 054,50 рублей, судебных расходов в виде: оплаты услуг представителя в размере 35000 рублей, расходов на авиабилеты представителя в сумме 14350 рублей, расходов на оплату проживания представителя в сумме 1400 рублей, а также взыскания в местный бюджет госпошлины - изменить, определив ко взысканию в счет возмещения убытков 61 879 рублей, штраф в размере 38 439,50 рублей, расходы на участие представителя в общей сумме 40 000 рублей, госпошлину в размере 2256,37 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «Пегас Красноярск» - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: