



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

Дело № 2-1451/2013

Копия

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 октября 2013 года

г. Красноярск

Центральный районный суд г. Красноярска в составе:

председательствующего судьи Леонтьевой И.В.,

при секретаре Авериной Е.М.,

с участием представителя истца Забара И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Воеводина И.Н. к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения

УСТАНОВИЛ:

Истец Воеводина И.Н. обратилась в суд с иском к ООО «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения. Свои требования мотивировала тем, что ей на праве собственности принадлежит автомобиль Toyota Ist, гос.рег. знак №.

ДД.ММ.ГГГГ в районе <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие: столкновение

автомобиля Toyota Ist, гос.рег. знак №, под управлением водителя Леопа А.А. и

автомобиля МАЗ 5344, гос.рег. знак №, принадлежащего на праве собственности Акушеву А.В. и находящегося под управлением водителя Кушнарчук В.Г.,

Постановлением <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что столкновение автомобилей произошло по причине нарушения водителем Кушнарчук В.Г. п. 8.4 Правил дорожного движения.

В действиях водителя Леопа А.А. каких-либо нарушений Правил дорожного движения не установлено.

Гражданская ответственность водителя Кушнарчук В.Г. застрахована в ЗАО СО «Надежда».

Гражданская ответственность водителя Леопа А.А. застрахована в ООО «Росгосстрах».

Истец обратилась в страховую компанию ООО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страхового возмещения и предоставила все необходимые документы.

Страховая компания ООО «Росгосстрах» произвели истцу выплату страхового возмещения в размере 24 418,20 руб.

Истец, не согласившись с суммой страхового возмещения, обратилась к независимому оценщику ООО «ЗАНЬКО», которым в соответствии с отчетом об оценке № от 22.06.2012г. установлен размер восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа в сумме 88 500 рублей.

Полагая отказ ответчика в выплате ограниченной страхового возмещения незаконным, истец обратилась в суд с иском, в котором просит:

- взыскать с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца невыплаченную часть страхового возмещения в сумме 88 500 руб. – 24 418, 20 руб. = 64 081,80 рублей, расходы по оплате услуг оценки в сумме 3 000 руб., расходы по оплате услуг представителя в сумме 12 300 руб., расходы по оформлению нотариальной доверенности в сумме 1 000 руб. расходы по оплате государственной пошлины в сумме 2 122,46 руб.

В судебном заседании представитель истца уточнил исковые требования, согласно уточнениям просит:

- взыскать с ответчика ООО «Росгосстрах» в пользу истца
64 081,80 рублей – сумма страхового возмещения,
3 000 руб. – расходы по оплате услуг оценки,
22 300 руб. – расходы по оплате услуг юриста,
1 000 руб. – расходы по составлению нотариальной доверенности, 2 122,46 руб. – расходы по оплате государственной пошлины,
50% от присужденной суммы – штраф.

В судебном заседании представитель истца Забара И.А. (доверенность от ДД.ММ.ГГГГ г.), поддержал иски требования в полном объеме.

Истец, третьи лица Кушнарчук В.Г., Леона А.А., Акушеву А.В., представитель ЗАО СО «Надежда», в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещались надлежащим образом, заявлений, ходатайств не поступало.

Представитель ответчика ООО «Росгосстрах», в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав мнение представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

По договору имущественного страхования могут быть, в частности застрахованы:

риск ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, а в случаях предусмотренных законом, также ответственности по договорам- риск гражданской ответственности.

В соответствии с п. 2, 3, 4 ст. 931 ГК РФ предусмотрено, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена, в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст. 13 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы (размер которой определен ст. 7 настоящего Закона).

Согласно пп. «в» абз. 1 ст. 7 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 000 рублей.

Согласно ст. 14.1 указанного Федерального закона, потерпевший имеет право предъявить требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего, в случае наличия одновременно следующих обстоятельств: а) в результате дорожно-транспортного происшествия вред причинен только имуществу; б) дорожно-транспортное происшествие произошло с участием двух транспортных средств, гражданская ответственность владельцев которых застрахована в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с п. 63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных постановлением Правительства РФ от ДД.ММ.ГГГГ № 263, размер страховой выплаты в случае причинения вреда имуществу потерпевшего определяется: в случае повреждения имущества потерпевшего - в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления

страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

В соответствие со ст. 12 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ

п.2- при причинении вреда имуществу, потерпевших намеренный воспользоваться своим правом на страховую выплату, обязан предоставить поврежденное имущество или его остатки страховщику для осмотра и (или) организации независимой экспертизы (оценки) в целях выяснения обстоятельств причинения вреда и определения размера подлежащих возмещению убытков;

п.2.1- размер подлежащих возмещению убытков при причинении вреда имуществу потерпевшего определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось сдо момента наступления страхового случая;

п.4 –если после проведенного страховщиком осмотра поврежденного имущества страховщик и потерпевший не достигли согласия о размере страховой выплаты, страховщик обязан организовать независимую экспертизу (оценку), а потерпевший- предоставить поврежденное имущество для проведения независимой экспертизы (оценки). Если страховщик не осмотрел поврежденное имущество для проведения независимой и (или) не организовал его независимую экспертизу (оценку) в установленный п.3 ст. 12 Данного закона срок (пять рабочих дней), потерпевший вправе обратиться самостоятельно за такой экспертизой (оценкой);

п.5- стоимость независимой экспертизы (оценки) на основании которой произведена страховая выплата, включается в состав убытков, подлежащих возмещению страховщиком по договору обязательного страхования.

Согласно ст. 14.1 ФЗ РФ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» от ДД.ММ.ГГГГ № 40-ФЗ потерпевший имеет право предъявлять требование о возмещении вреда, причиненного его имуществу, непосредственно страховщику, который застраховал гражданскую ответственность потерпевшего.

Согласно ст. 15 ГК РФ, лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Как установлено в судебном заседании согласно паспорту транспортного средства и свидетельства о регистрации Транспортного средства Воеводина И.Н. на праве собственности принадлежит автомобиль Toyota Ist,гос.рег. знак №

Согласно справке о дорожно-транспортном происшествии от ДД.ММ.ГГГГ и постановлению <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ ГИБДД МУ МВД России Красноярское - ДД.ММ.ГГГГ в районе <адрес> в <адрес> произошло дорожно-транспортное происшествие: столкновение автомобиля Toyota Ist, гос.рег. знак №, принадлежащего Воеводина И.Н. и находящегося под управлением Леопа А.А. и автомобиля MA3 5344,гос.рег. знак №, находящегося под управлением Кушнарчук В.Г., принадлежащего на праве собственности Акушеву А.В..

Указанным постановлением ГИБДД <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ установлено, что столкновение автомобилей произошло по причине нарушения водителем Кушнарчук В.Г, п. 8.4 Правил дорожного движения.

В действиях водителя Леопа А.А. каких-либо нарушений Правил дорожного движения не установлено.

Согласно документов оформленных по факту дорожно-транспортного происшествия, в том числе схемы ДТП, следует, что ДД.ММ.ГГГГ в районе <адрес> в <адрес> водитель Кушнарчук В.Г., управляя автомобилем MA3 5344, гос.рег. знак № при перестроении не уступил дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения, в результате чего допустил столкновение с автомобилем ToyotaIst,гос.рег. знак №, находящимся под управлением водителя Леопа А.А..

Таким образом, водитель Кушнарчук В.Г, нарушил требования ПДД предписывающих, что при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Данные обстоятельства свидетельствуют о нарушении Кушнарчук В.Г, п. 8.4 ПДД согласно которому, при перестроении водитель должен уступить дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения. При одновременном перестроении транспортных средств, движущихся попутно, водитель должен уступить дорогу транспортному средству, находящемуся справа.

Совершенное нарушение повлекло столкновение автомобилей, причинение повреждений автомобилю истца и в

связи с этим причинение материального ущерба Воеводина И.Н., выраженное в стоимости восстановительного ремонта его автомобиля.

Анализируя предоставленные в судебном заседании доказательства, суд находит, что в судебном заседании установлен факт причинения ущерба истцу виновными действиями водителя Кушнарчук В.Г.,

В действиях водителя Леопа А.А., в сложившейся дорожно-транспортной ситуации, отсутствует нарушение Правил Дорожного движения.

Гражданская ответственность водителя Кушнарчук В.Г. застрахована в ЗАО СО «Надежда».

Гражданская ответственность водителя Леопа А.А. застрахована в ООО «Росгосстрах».

Наличие данного договора предусматривает возможность обращения Воеводина И.Н. с требованием в данную страховую компанию и соответственно обязанность ООО «Росгосстрах», возместить Воеводина И.Н. причиненный в результате ДТП материальный ущерб. Ответчик данный факт не оспаривает.

При разрешении вопроса о выплате страхового возмещения, суд учитывает, что

согласно заключению (калькуляции) и акту осмотра транспортного средства, произведенному специалистом по направлению ООО «Росгосстрах» в ООО «Атоконсалтинг плюс» стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца определена в сумме 24 418, 20руб., и выплачена истцу в указанном объеме.

Воеводина И.Н. являясь потерпевшей, которой надлежало выплатить страховое возмещение, воспользовалась своим правом на проведение независимой оценки, самостоятельно обратилась в компетентную организацию ООО «ЗАНЬКО», которым в соответствии с отчетом об оценке № от ДД.ММ.ГГГГ установлен размер восстановительного ремонта автомобиля с учетом износа определен в сумме 88 500 рублей.

За услуги оценки ООО «ЗАНЬКО» согласно квитанции истец оплатила 3 000 рублей.

Принимая во внимание право потерпевшего на определение суммы стоимости восстановительного ремонта независимой организацией предоставляющей услуги оценки, суд находит, что размер причиненного материального ущерба подлежит взысканию в соответствии с оценкой, произведенной на основании заключения эксперта ООО «ЗАНЬКО».

Данная оценка стоимости ремонта (восстановления) автомобиля произведена профессиональным оценщиком имеющим право на осуществление оценочной деятельности, в связи с чем не доверять данной оценке у суда не имеется оснований.

Кроме этого, расчет ущерба произведен в соответствии с Правилами установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте транспортных средств, утвержденными Постановлением Правительства РФ № от ДД.ММ.ГГГГ года, на дату ДТП, с учетом условий регионального товарного рынка материалов и запасных частей. При этом, оценщиком также были приняты во внимание среднерыночная стоимость нормо-часа работ по техническому обслуживанию и ремонту АМТС по <адрес> и <адрес>. Расчет процента износа автомобиля истца произведен также в соответствии с разделом IV указанных Правил, по группам деталей (кузова, шин, аккумуляторной батареи, комплектующих изделий транспортного средства).

Из содержания отчета следует, что при определении размера причиненного ущерба, требующего восстановления автомобиля истца, применялся затратный и сравнительный подходы. Сравнительный подход применялся при определении единицы стоимости работ, услуг, запасных частей, материалов. Затратный подход применялся для калькулирования затрат. В расчете использовались рыночные стоимости материалов, комплектующих изделий, энергии, труда и иных ресурсов, необходимые для восстановления транспортного средства, определяемые сравнительным подходом.

Таким образом, суд полагает, что ООО «Росгосстрах» обязаны возместить ущерб, причиненный повреждением автомобиля в соответствии с данным о стоимости восстановительного ремонта определенного ООО «ЗАНЬКО».

Учитывая, что истцу выплачено страховое возмещение в сумме 24 418, 20 руб., с ответчика в пользу истца подлежит взысканию невыплаченная часть в размере

88 500 руб. – 24 418, 20 руб. = 64 081,80 рублей.

Кроме этого с ответчика в пользу истца подлежат взысканию убытки понесенные истцом для восстановления нарушенных прав в суде. Размер динных убытков выражен в расходы по оплате услуг оценки в сумме 3 000 руб., расходах по оформлению нотариальной доверенности 1 000 руб.

Разрешая требования о взыскании с ответчика штрафа в пользу истца, суд принимает во внимание, что согласно разъяснениям, приведенным в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например,

договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Таким образом, заявленные иски, возникшие в связи с заключением договора страхования имущества, как отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации. Однако в части взыскания штрафа за неисполнение требований истца как потребителя, должен применяться закон о защите прав потребителя.

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 08.12.2017 № 10 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона «О защите прав потребителя», учитывая, что до настоящего времени ответчик добровольно не удовлетворил требования потребителя о выплате страхового возмещения, с ООО «Росгосстрах» надлежит взыскать штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом истцу, в размере 34 040,90 рублей.

Разрешая требования о взыскании расходов по оплате юридических услуг и услуг представителя, суд находит, что в соответствии со ст. 100 ГПК РФ с учетом разумности, соразмерности оказанных услуг, данные расходы подлежат взысканию в сумме 12 000 рублей.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ государственная пошлина от уплаты которой освобожден истец, подлежит взысканию с ответчика в доход местного бюджета в размере 2 242, 45 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ суд.

Р Е Ш Е Н И Е:

Исковые требования Воеводина И.Н. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» в пользу Воеводина И.Н. страховое возмещение в сумме 64 081,80 руб., 3 000 руб. – расходы по оплате услуг оценки, 12 000 руб. – расходы по оплате услуг юриста, 1 000 руб. – расходы по составлению нотариальной доверенности, 34 040,90 руб. - штраф.

Взыскать с ООО «Росгосстрах» госпошлину в доход бюджета в сумме 2 242, 45 руб.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в Красноярский краевой суд через Центральный районный суд г. Красноярска в течение одного месяца со дня изготовления мотивированного решения.

Судья подпись

Леонтьева И.В.

Копия верна

Судья

Леонтьева И.В.