



Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Уяр Красноярский край ДД.ММ.ГГГГ

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Лисейкина А.В.,

при секретаре Лидер К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Токмашовой В.В. к ООО ИКБ «Совкомбанк, ООО «Объединенная долговая корпорация, ООО «Кредит коллекшн груп» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Токмашова В.В. обратилась в суд с иском заявлением, с учетом их изменений в окончательном виде, к ООО ИКБ «Совкомбанк, ООО «Объединенная долговая корпорация, ООО «Кредит коллекшн груп» о защите прав потребителей. В обоснование заявленных требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ между истицей и ООО ИКБ «Совкомбанк» (далее Банк) был заключен кредитный договор №, по условиям которого Банк предоставил истице кредит на сумму 15000 рублей на срок 1 год. Указанный кредит истица выплатила в полном объеме, однако банк в период кредитования начислял ей незаконные комиссии, в результате чего по кредитному договору образовался долг. В последствии Банк уступил права требования по кредитному договору ответчику ООО «Объединенная долговая корпорация», при этом банк передал коллекторскому агентству персональные данные заемщика, который согласия на обработку - персональных данных ответчику не давал. Далее ДД.ММ.ГГГГ коллекторское агентство «ООО Объединенная долговая корпорация» уступило права требования «задолженности» по кредитному договору ответчику - коллекторскому агентству ООО «Кредит коллекшн груп» (далее по тексту ООО «ККГ»), на основании договора уступки прав требования №. При этом были переданы также все персональные данные заемщика, согласия на обработку которых истица ответчику также не давала. В мае 2013 года ООО «ККГ» направило в адрес истицы письмо с уведомлением о направлении в органы Полиции заявление о наличии в ее действиях признаков преступлений, предусмотренных ст.ст. 159, 159.1 УК РФ, одновременно требуя о незамедлительной оплате долга в сумме 54 103,24 рублей, либо заключения с данным юридическим лицом договор реструктуризации. При заключении договора уступки прав (требований) банком коллекторскому агентству было передано кредитное досье истицы, в которое входит заявление - оферта, подписанная истцом, копия паспорта должника, расчет задолженности - выписка о движении денежных средств по счету должника за период с момента заключения кредитного договора до передачи требований по договору цессии. В последующем коллекторское агентство ООО «Объединенная долговая корпорация» передало все сведения другому агентству - ООО «ККГ». Истица считает договоры об уступке прав (требований) недействительными, нарушающими ее права на гарантированную законом тайну банковского счета, операций по счету и своих личных данных. При этом, мотивирует тем, что коллекторские агентства лицензии на право осуществления банковской деятельности не имеют, исходя из требований закона права банка по кредитному договору могут быть переданы только субъекту банковской деятельности, к каковым ответчики ООО «Объединенная долговая корпорация» и ООО «ККГ» не относятся. Просит признать недействительным договор уступки права требования (цессии) № Ц-003 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между Банком и ООО «Объединенная долговая корпорация» в части передачи суммы долга Токмашовой В.В. по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ; признать недействительным договор уступки права требования (цессии) от ДД.ММ.ГГГГ № «10/02-13, заключенный между ООО Объединенная долговая корпорация» и ООО «ККГ» в части передачи суммы долга Токмашовой В.В. по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ; обязать ООО «Объединенная долговая корпорация» и ООО «ККГ» уничтожить ее персональные данные, содержащиеся в информационной системе и на материальных носителях; взыскать с ответчиков компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей с каждого, штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований, а также судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей с каждого ответчика.

В судебном заседании истица Токмашова В.В. и ее представитель Забара И.А., действующий на основании устного ходатайства, заявленные иски поддержали в полном объеме и дали объяснения аналогичные, указанным в иске.

Представитель ответчика - ООО ИКБ «Совкомбанк» Силин А.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, в зал суда не явился, согласно заявления, поступившего в суд, просил рассмотреть дело в отсутствие представителя Банка. Из представленного отзыва с иском заявлением Токмашовой В.В. Банк не согласен, полагая доводы истицы не обоснованными. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ответчика - ООО «ККГ» Гринько С.М., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, в зал суда не явился, согласно заявления, поступившего в суд, просил рассмотреть дело в их отсутствие. Из представленного отзыва с иском заявлением Токмашовой В.В. ответчик не согласился. Просил в удовлетворении исковых требований отказать.

Представитель ответчика – ООО «Объединенная долговая корпорация» извещенный о времени и месте рассмотрения дела надлежащим образом, в судебное заседание не явился, согласно заявления, поступившего в суд, просил рассмотреть дело в их отсутствие.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ дело рассмотрено в отсутствие не явившихся участников процесса.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные истицей и собранные по делу письменные доказательства и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему:

На основании п. 1 ст. 819 ГК РФ, стороной по кредитному договору может быть только банк или иная кредитная организация.

Согласно ст. 1 ФЗ «О банках и банковской деятельности», кредитной организацией является юридическое лицо, осуществляющее банковские операции на основании специального разрешения (лицензии) Центрального банка Российской Федерации.

Статьей 13 ФЗ «О банках и банковской деятельности» предусмотрено, что осуществление банковских операций производится только на основании лицензии, выдаваемой Банком России.

Согласно ч. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В соответствии со ст. 388 ГК РФ уступка требования кредитором другому лицу допускается, если она не противоречит закону, иным правовым актам или договору. Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника.

По смыслу указанных норм, кредитором по кредитному договору может выступать только банк или иная кредитная организация, обладающая специальной правоспособностью, статус которых установлен ФЗ РФ «О банках и банковской деятельности», то есть организация, имеющая лицензию на право осуществления банковской деятельности.

Кроме того, вступление гражданина в заемные отношения с организацией, имеющей лицензию на осуществление банковской деятельности, означает, что личность кредитора имеет для должника существенное значение.

Следовательно, уступка банком своих прав требования третьему лицу, не равноценному банку (иной кредитной организации) по объему прав и обязанностей в рамках лицензируемого вида деятельности, в соответствии с п. 2 ст. 388 ГК РФ, допускается только с согласия должника.

В силу п. 2 ст. 857 ГК РФ банк гарантирует тайну банковского счета и банковского вклада, операций по счету и сведений о клиенте. Сведения, составляющие банковскую тайну, могут быть предоставлены только самим клиентам или их представителям, а также представлены в бюро кредитных историй на основаниях и в порядке, которые предусмотрены законом. Аналогичные положения содержатся и в ст. 26 Федерального закона от 02 декабря 1990 года N 395-1 «О банках и банковской деятельности» - кредитная организация, Банк России, организация, осуществляющая функции по обязательному страхованию вкладов, гарантируют тайну об операциях, о счетах и вкладах своих клиентов и корреспондентов. Все служащие кредитной организации обязаны хранить тайну об операциях, счетах и вкладах ее клиентов и корреспондентов, а также об иных сведениях, устанавливаемых кредитной организацией, если это не противоречит федеральному закону.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», суд, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором,

содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Из системного толкования вышеуказанных норм права следует, что право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, возможно, если такое условие установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГТТГ между ООО ИКБ «Совкомбанк» и Токмашовой В.В. был заключен кредитный договор № по условиям которого Банк предоставил истце потребительский кредит в сумме <данные изъяты> рублей на срок 24 месяца под 22 % годовых, а Токмашова В.В. обязалась возратить Банку полученный кредит и уплатить проценты за пользование им.

В соответствии с договором об уступке прав требования (цессии) № № от ДД.ММ.ГТТГ Банк (цедент) уступил ООО «Объединенная долговая корпорация» (цессионарий) права требования, возникшие из вышеуказанного кредитного договора по состоянию на ДД.ММ.ГТТГ год согласно перечню (Приложение 1 к договору) договорная цена уступленных по договору прав на дату их уступки составила <данные изъяты> рублей.

В последствии, в соответствии с договором об уступке прав требования (цессии) № от ДД.ММ.ГТТГ ООО «Объединенная долговая корпорация» (цедент) уступил ООО «ККГ» (цессионарий) права требования, возникшие из кредитного договора № от ДД.ММ.ГТТГ, заключенного с Токмашовой В.В.

Кредитный договор на момент заключения договора цессии продолжал действовать, досрочно не расторгнут.

Как усматривается из материалов дела, стороной ответчиков не представлены доказательства того, что ООО «Объединенная долговая корпорация» и ООО «ККГ» являются кредитными организациями и имеют лицензию на право осуществления банковской деятельности, данный факт также подтверждается сообщением центрального Банка РФ от ДД.ММ.ГТТГ, согласно которого следует, что Банк России не принял решение о государственной регистрации кредитных организаций с наименованием ООО «Объединенная долговая корпорация» и ООО «ККГ» и не выдавал им лицензию на осуществление банковских операций.

Вместе с тем, кредитным договором от ДД.ММ.ГТТГ №, заключенным между ООО ИКБ «Совкомбанк» и Токмашовой В.В., не предусмотрено условие об уступке права требования по договору третьим лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности.

При этом сведений о том, что Токмашова В.В. давала согласие банку на уступку прав требования по договору иным лицам, как в материалах дела, так и из объяснений самой истицы не имеется.

Таким образом, учитывая, что ООО ИКБ «Совкомбанк» осуществило передачу ООО «Объединенная долговая корпорация», не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, права требования, вытекающего из не прекратившего свое действие договора, которое в дальнейшем также произвело передачу права требования ООО «ККГ», не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности, суд приходит к выводу, что договоры цессии, заключенные между ООО ИКБ «Совкомбанк» и ООО «Объединенная долговая корпорация» и между ООО «Объединенная долговая корпорация» и ООО «ККГ», не соответствуют требованиям закона и являются недействительным по основаниям ст. ст. 168, 382, 388 ГК РФ.

Вместе с тем, судом установлено, что при заключении договора уступки прав требований от ДД.ММ.ГТТГ ООО ИКБ «Совкомбанк» передало ООО «Объединенная долговая корпорация» кредитное досье Токмашовой В.В., в которое входит кредитный договор, заявление – оферта, подписанная должником, копия паспорта должника, расчет задолженности, выписка о движении денежных средств по счету должника за период с момента заключения кредитного договора до передачи требований по договору цессии.

В соответствии со ст. 3 ФЗ от 27.06.2006 № 152-ФЗ "О персональных данных" обработка персональных данных - любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных.

Согласно ст. 6 ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ обработка персональных данных допускается с согласия субъекта персональных данных, если необходима для исполнения договора, стороной которого либо выгодоприобретателем или поручителем по которому является субъект персональных данных что предусмотрено п.п. 1,5 п. 1.

При таких обстоятельствах, учитывая, что ООО ИКБ «Совкомбанк» на основании заключенного ДД.ММ.ГТТГ кредитного договора № передало ООО «Объединенная долговая корпорация» персональные данные Токмашовой В.В. с целью осуществления юридических и фактических действий, направленных на взыскание задолженности по кредитному договору с Токмашовой В.В., при этом согласие последней на обработку ее персональных данных как Банком, так и ООО

«Объединенная долговая корпорация» и в том числе ООО «ККГ» получено не было, суд считает, что ответчиками нарушены требования ФЗ от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных», а потому требование истицы в части обязанности ООО «Объединенная долговая корпорация» и ООО «ККГ» уничтожить ее персональные данные, содержащиеся в информационной системе и на материальных носителях, подлежат удовлетворению.

Разрешая требования истца в части взыскания компенсации морального вреда, суд приходит к следующему.

Исходя из положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ООО ИКБ «Совкомбанк» в пользу Токмашовой В.В. на основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителя» подлежит взысканию компенсация морального вреда, при определении размера которой, суд, руководствуясь ч.2 ст.1101 ГК РФ, принимает во внимание фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, и с учетом требований закона о разумности и справедливости, считает необходимым определить размер денежной компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.

Поскольку в силу требований ст. 166 ГК РФ сделка (договор цессии) недействительна в силу ее ничтожности, обязательных отношений между истицей и ООО «Объединенная долговая корпорация», ООО «ККГ» не породила, в связи с чем истице указанными ответчиками моральный вред причинен не был, требования Токмашовой В.В. о взыскании с ООО «Объединенная долговая корпорация», ООО «ККГ» морального вреда в размере <данные изъяты> рублей с каждого удовлетворению не подлежат.

Также, суд считает необходимым применить к рассматриваемым отношениям ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», которая в ч.6 предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. С ООО ИКБ «Совкомбанк» в пользу Токмашовой В.В. подлежит взысканию штраф в размере <данные изъяты> рублей (<данные изъяты> рублей) / 2).

На основании ч.1 ст.98, ч.1 ст.100 ГПК РФ с ООО ИКБ «Совкомбанк», ООО «Объединенная долговая корпорация», ООО «ККГ» в пользу Токмашовой В.В. подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя, принимая во внимание сложность дела, объем оказанной юридической помощи (составление искового заявления), учитывая требования разумности, суд полагает возможным взыскать в пользу истца указанные расходы в сумме 1 000 рублей с каждого ответчика.

В силу ч.3 ст.17 Закона «О защите прав потребителей» истец был освобожден от уплаты государственной пошлины по данному иску, руководствуясь ст. 103 ГПК РФ суд считает необходимым взыскать с ООО ИКБ «Совкомбанк», ООО «Объединенная долговая корпорация», ООО «ККГ» в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей с каждого ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Токмашовой В.В. к ООО ИКБ «Совкомбанк», ООО «Объединенная долговая корпорация, ООО «Кредит коллекшн груп» о защите прав потребителей - удовлетворить частично.

Признать недействительным договор уступки прав требования (цессии) № Ц-003 от ДД.ММ.ГГГГ, заключенный между ООО ИКБ «Совкомбанк» и ООО «Объединенная долговая корпорация», в части передачи суммы долга Токмашовой В.В. по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

Признать недействительным договор уступки прав требования (цессии) от ДД.ММ.ГГГГ №, заключенный между ООО «Объединенная долговая корпорация» и ООО «Кредит коллекшн груп», в части передачи суммы долга Токмашовой В.В. по кредитному договору № от ДД.ММ.ГГГГ.

Обязать ООО «Объединенная долговая корпорация» уничтожить персональные данные Токмашовой В.В., содержащиеся в информационной системе и на материальных носителях.

Обязать ООО «Кредит коллекшн груп» уничтожить персональные данные Токмашовой В.В., содержащиеся в информационной системе и на материальных носителях.

Взыскать с ООО ИКБ «Совкомбанк» в пользу Токмашовой В.В. компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «Объединенная долговая корпорация» в пользу Токмашовой В.В. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «Кредит коллекшн груп» в пользу Токмашовой В.В. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО ИКБ «Совкомбанк», ООО «Объединенная долговая корпорация», ООО «Кредит коллекшн груп» в пользу местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей с каждого из ответчиков.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Уярский районный суд Красноярского края в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.В. Лисейкин