



Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ Дело №

Именем Российской Федерации

ДД.ММ.ГГГГ г.Уяр Красноярского края

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Сарайчиковой И.В.,

при секретаре Полионной К.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Тешиной С.А. к Дудареву С.Г. о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

ФИО5 обратилась в суд с иском к Дудареву С.Г. о компенсации морального вреда. Исковые требования мотивированы тем, что ДД.ММ.ГГГГ умер ФИО1, причиной его смерти стал наезд на него Дударевым С.Г. на автомобиле <данные изъяты> государственный регистрационный знак №, который произошел в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ напротив <адрес>. В отношении Дударева С.Г. было возбуждено уголовное дело по ч.2 ст.264 УК РФ. Постановлением Уярского РОВД от ДД.ММ.ГГГГ уголовное дело в отношении Дударева С.Г. прекращено, в связи с отсутствием состава преступления. Причиной смерти ФИО1 стали действия/бездействие Дударева С.Г., связанные с управлением автомобилем <данные изъяты>, т.е. связанные с деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих. Постановлением Уярского РОВД от ДД.ММ.ГГГГ потерпевшей по уголовному делу была признана ФИО5, приходившаяся умершему ФИО1 супругой. Действиями Дударева С.Г. истице Тешиной С.А. причинен моральный вред, который она оценивает в <данные изъяты> рублей. Истице причинены нравственные страдания, выразившиеся в переживаниях ввиду утраты супруга, лишением единственного кормильца в семье, дальнейшем поведении ответчика, который до настоящего времени за произошедшее так и не извинился, никаким образом семье Тешиной С.А. не помог, виновным себя не считает. Сказанное в совокупности является нарушением личных неимущественных прав гражданина. ФИО5 просит взыскать с ответчика Дударева С.Г. в счет возмещения морального вреда <данные изъяты> рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате нотариальных услуг по удостоверению доверенности, выданной на представителя в размере <данные изъяты> рублей. Также просила взыскать судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании истица ФИО5 и ее представитель Забара И.А., действующий на основании доверенности № от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске.

Ответчик Дударев С.Г. и его представитель по устному ходатайству Дударева Е.П., исковые требования не признали в полном объеме, суду пояснили, что постановлением следователя СО Уярского РОВД <адрес> ДД.ММ.ГГГГ было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.264 УК РФ по факту наезда ДД.ММ.ГГГГ во 2-м часу ночи на <адрес> водителя автомобиля <данные изъяты> Дударева С.Г. на ФИО1, который от полученных травм скончался. Постановлением от ДД.ММ.ГГГГ уголовное дело было прекращено на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР, в связи с отсутствием состава преступления в действиях Дударева С.Г. С ДД.ММ.ГГГГ Дударев С.Г. работал в должности водителя в ООО «Громадский кирпичный завод», ДД.ММ.ГГГГ уволен по собственному желанию. Владельцем источника повышенной опасности - транспортного средства <данные изъяты> г/н № на дату дорожно-транспортного происшествия (ДТП) ДД.ММ.ГГГГ Дударев С.Г. не являлся. ДД.ММ.ГГГГ Дударевым С.Г. не осуществлялось противоправное изъятие транспортного средства у работодателя, автомобиль находился в ведении Дударева С.Г. с ведома и согласия работодателя. Надлежащим ответчиком по делу является владелец источника повышенной опасности. Обстоятельства ДТП в совокупности свидетельствуют об отсутствии вины водителя Дударева С.Г. в ДТП, о грубой неосторожности потерпевшего ФИО1, что явилось причиной ДТП, в результате чего произошел наезд автомобилем под управлением Дударева С.Г. Нарушение ФИО1 Правил дорожного движения (ПДД) находится в прямой причинно-

следственной связи с наступившими последствиями. Кроме того, Дударев С.Г. пояснил, что в ночь с ДД.ММ.ГГГГ на ДД.ММ.ГГГГ он находился на работе, у него был ненормированный рабочий день, он управлял автомобилем <данные изъяты> г/н №, до 23 часов разгружал кирпич по заданию работодателя, автомобиль поставил в гараж около 24 часов. Спиртное употребляли, действительно ночью на этом автомобиле он подвез домой ФИО1, тот вышел из автомобиля и ушел домой. Он совершить наезд на Тешина С.Н. не мог, последнего нашли в другом месте, не там, где он (Дударев) его высадил. В ту ночь в <адрес> ездили и другие автомобили.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит искимые требования подлежащими частичному удовлетворению, по следующим основаниям.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В силу п.1 ст.1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Применительно к правилам, предусмотренным настоящей главой, работниками признаются граждане, выполняющие работу на основании трудового договора (контракта), а также граждане, выполняющие работу по гражданско-правовому договору, если при этом они действовали или должны были действовать по заданию соответствующего юридического лица или гражданина и под его контролем за безопасным ведением работ.

Согласно ч.1, ч.2 ст.1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобожден судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 настоящего Кодекса. Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.). Владелец источника повышенной опасности не отвечает за вред, причиненный этим источником, если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц. Ответственность за вред, причиненный источником повышенной опасности, в таких случаях несут лица, противоправно завладевшие источником. При наличии вины владельца источника повышенной опасности в противоправном изъятии этого источника из его обладания ответственность может быть возложена как на владельца, так и на лицо, противоправно завладевшее источником повышенной опасности.

В соответствии с п.1, п.2 ст.1083 ГК РФ вред, возникший вследствие умысла потерпевшего, возмещению не подлежит. Если грубая неосторожность самого потерпевшего содействовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При грубой неосторожности потерпевшего и отсутствии вины причинителя вреда в случаях, когда его ответственность наступает независимо от вины, размер возмещения должен быть уменьшен или в возмещении вреда может быть отказано, если законом не предусмотрено иное. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ в возмещении вреда не допускается.

В силу ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда, в том числе, в случае, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно п.1, п.2 ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был

причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как разъяснено в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10 от 20.12.1994г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» размер компенсации зависит от характера и объема причиненных истцу нравственных или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимания обстоятельств, и не может быть поставлен в зависимость от размера удовлетворенного иска о возмещении материального вреда, убытков и других материальных требований. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

В судебном заседании установлено, что ФИО1 и ФИО5 состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, что подтверждается копией свидетельства о браке. Согласно свидетельству о смерти ФИО1 умер ДД.ММ.ГГГГ, вследствие закрытой глухой травмы тела.

Постановлением следователя СО Уярского РОВД <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.2 ст.264 УК РФ, по факту наезда ДД.ММ.ГГГГ во 2-м часу ночи на <адрес> края водителя автомобиля «<данные изъяты>» Дударева С.Г. на ФИО1, который от полученных телесных повреждений скончался.

Постановлением следователя СО Уярского РОВД <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ уголовное дело было прекращено на основании п.2 ст.5 УПК РСФСР, в связи с отсутствием состава преступления в действиях Дударева С.Г. Согласно указанному постановлению, в ходе следствия установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 8 часов 47 минут напротив <адрес> края был обнаружен в бессознательном состоянии ФИО1, который от имеющихся у него телесных повреждений в последующем скончался. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы, у ФИО1 были обнаружены телесные повреждения в виде двухсторонних переломов ребер с повреждением легочной ткани, разрыв мочевого пузыря, переломы костей таза и разрывы сочленений между его костями, перелом грудины и левой ключицы, ссадины кожных покровов, которые могли возникнуть в результате переезда через туловище колесами транспортного средства, при положении тела на спине. В ходе расследования было установлено, что ФИО1 ДД.ММ.ГГГГ распивал спиртные напитки совместно с Дударевым и ФИО2, после чего Дударев на автомашине <данные изъяты> г/н № стал развозить всех по домам. С его слов, они доехали до дома ФИО1, где развернули