



## Решение по гражданскому делу



### Информация по делу

Гражданское дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

<адрес> края ДД.ММ.ГГГГ

Уярский районный суд <адрес> в составе:

председательствующего судьи Лисейкина А.В.,

при секретаре ФИОЗ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сухаревой М.Ф. к Дегтевой Т.М. о возмещении неосновательного обогащения, по встречному иску Дегтевой Т.М. к Сухаревой М.Ф. о возмещении неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Сухарева М.Ф. обратилась в суд с иском с заявлением, с учетом их уточнений в окончательном виде, к Дегтевой Т.М. о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости проведенных улучшений жилого дома. В обоснование заявленных исковых требований указала, что в ее владении находился жилой дом с земельным участком по адресу: <адрес>. Примерно в 1982 году совместно с умершим сожителем ФИО4, она перевезла на данный адрес брус (сруб) жилого дома (стены) после чего произвела в данном жилом доме неотделимые улучшения, а именно, совместно со ФИО4 произвела внутреннюю отделку и ремонтные работы в данном доме, возвела надворные постройки и бетонирование двора. Документы на указанную недвижимость были оформлены на ФИО19 (Скопцову) Т.М., в иске о признании права собственности на жилой дом и земельный участок по адресу <адрес> ей было отказано, поскольку от притязаний, о которых она не знала, на указанную недвижимость, ФИО19 не отказывалась. Тем не менее, улучшения, которые произвела в жилом доме и на территории земельного участка по адресу <адрес>, повысили стоимость указанного недвижимого имущества, ввиду чего, по мнению Сухаревой М.Ф., ФИО19, которая ДД.ММ.ГГГГ стала собственником указанной недвижимости, обогатилась за ее счет. Обращаясь с иском в суд, Сухарева М.Ф., ссылаясь на заключение эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ просила взыскать с Дегтевой Т.М. 1/2 стоимости произведенных улучшений, что составило <данные изъяты> рублей, а также просила взыскать судебные расходы на оплату экспертизы в размере <данные изъяты> рублей, на оплату услуг оценщика <данные изъяты> рублей, на оплату государственной пошлины <данные изъяты> рублей, на оплату услуг представителя <данные изъяты> рублей.

ФИО19 также обратилась с иском к Сухаревой М.Ф. о возмещении неосновательного обогащения. Заявленные требования мотивировала тем, что она является собственником дома и земельного участка по адресу: <адрес>, по договоренности между нею и ее родным братом ФИО4, умершим ДД.ММ.ГГГГ, с момента постройки домовладения по данному адресу и до смерти ФИО4 в данном домовладении будет проживать Сухарева М.Ф., которая должна будет переехать после смерти ФИО4. Поскольку ДД.ММ.ГГГГ ФИО4 умер, а Сухарева М.Ф. из данного домовладения не переехала и пыталась оформить его на себя, просила взыскать с Сухаревой М.Ф. неосновательное обогащение за аренду жилого дома и земельного участка по адресу <адрес> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ – за 69 месяцев по <данные изъяты> рублей, что составило <данные изъяты> рублей. Также просила взыскать расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ вышеуказанные дела по искам Сухаревой М.Ф. к Дегтевой Т.М. и Дегтевой Т.М. к Сухаревой М.Ф. объединены в одно производство.

Представитель истца-ответчика Сухаревой М.Ф. – Забара И.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ заявленные исковые требования, с учетом их уточнений, поддержал в полном объеме, дал аналогичные объяснения, указанным в иске, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме, иск Дегтевой Т.М. не признал в

полном объеме, представил суду письменные возражения относительно заявленных встречных требований.

Истец Сухарева М.Ф., надлежащим образом извещенная о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явилась, просила рассмотреть данное гражданское дело в ее отсутствие.

Представитель истца-ответчика Дегтевой Т.М. – Боровский А.И., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, иск Дегтевой Т.М. поддержал в полном объеме, дал аналогичные объяснения, указанным в иске, просил исковые требования удовлетворить в полном объеме, исковые требования Сухаревой М.Ф. не признал в полном объеме, представил суду письменные возражения относительно заявленных исковых требований.

Представитель ответчика – истца Дегтевой Т.М. – ФИО18, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явилась, доказательств уважительности причин неявки не представила.

Ответчик – истец ФИО19, надлежащим образом извещенная о времени и месте судебного заседания, в судебное заседание не явилась.

Однако, как следует из материалов гражданского дела, на день рассмотрения исков дело находится в производстве суда более 8 месяцев, по делу состоялось более 10 судебных заседаний, ни в одном из которых ФИО19 участие не принимала, вместе с тем выразила свое отношение к заявленным требованиям в нотариально удостоверенном заявлении от ДД.ММ.ГГГГ. В последних 6 судебных заседаниях принимал участие представитель Боровский А.И.

Представитель третьего лица – администрации <адрес>, надлежащим образом извещенный о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явился, из ранее данных представителем третьего лица в судебном заседании объяснений, против удовлетворения исковых требований истицы Сухаревой М.Ф. не возражает.

В соответствии со ст.167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Выслушав представителей сторон, свидетелей, исследовав представленные сторонами и собранные по делу письменные доказательства и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 ГПК РФ судопроизводство по гражданским делам в РФ осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон, при этом, исходя из положений ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих доводов и возражений.

В силу ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По общим правилам, установленным ст. 1104 ГК РФ – неосновательное обогащение должно быть возвращено в натуре. В данном случае в натуре возвратить произведенные ремонтные работы не представляется возможным.

Согласно ст. 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения. Лицо, неосновательно временно пользовавшееся чужим имуществом без намерения его приобрести либо чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило.

Как установлено судом и подтверждается письменными материалами дела, исполкомом Уярского городского Совета народных депутатов принято решение от ДД.ММ.ГГГГ № об отводе земельного участка Скопцовой (Дегтевой) Т.М. под строительство индивидуального жилого дома по <адрес>.

На основании договора № о предоставлении в бессрочное пользование земельного участка под строительство индивидуального жилого дома на праве личной собственности от ДД.ММ.ГГГГ Скопцовой (Дегтевой) Т.М. предоставлен земельный участок на праве бессрочного пользования по <адрес>.

На основании постановления администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № Дегтевой (Скопцовой) Т.М. выдано свидетельство на право собственности на землю бессрочного (постоянного) пользования землей от ДД.ММ.ГГГГ.

В августе 2000 года Дегтевой Т.М. в связи с приватизацией земельного участка проведено межевание с присвоением кадастрового номера, имеется акт технического осмотра выстроенного жилого дома на участке, отведенном застройщику на право строительства постановлением администрации <адрес> №, в связи с чем вынесено постановление № от ДД.ММ.ГГГГ об утверждении акта приемки в эксплуатацию индивидуального жилого дома по <адрес> общей площадью

<данные изъяты> кв. м.

Постановлением администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ № в связи с изменением нумерации домов по <адрес> дом, принадлежащий Скопцовой Т.М., значившийся под <адрес>, считать под <адрес>.

Постановлением администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ №-П и 503-П внесены изменения фамилии со «Скопцовой» на «ФИО19».

Согласно свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ объект индивидуального жилищного строительства, назначение жилое, общей площадью <данные изъяты> кв.м., расположенный по адресу: <адрес>, принадлежит на праве собственности Дегтевой Т.М. на основании постановления администрации <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

Из показаний свидетелей ФИО8, ФИО9, ФИО10, ФИО11, ФИО12, ФИО13 судом установлено, что Сухаревой М.Ф. совместно с умершим ФИО4 перевезены с <адрес> – сруб жилого дома (стены) на адрес: <адрес> (2е). После перевоза данного сруба Сухарева М.Ф. и ФИО4 поставили данный сруб по данному адресу, начали строительство жилого дома и возвели к нему пристрой, произвели ремонт, возвели надворные постройки, произвели бетонирование двора. В данный период времени Сухарева М.Ф. и ФИО4 проживали совместно, вели общее хозяйство. ФИО19 участия в производимых улучшениях не принимала, что стороной Дегтевой Т.М. не оспаривается.

Исходя из заключения эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ стоимость неотделимых улучшений в жилом доме по адресу – <адрес> составила: <данные изъяты> рублей.

Сухаревой М.Ф. заявлено требование о возмещении 1/2 стоимости данных улучшений, что составило <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек. Согласно ч. 3 ст. 196 ГПК РФ, суд принимает решение по заявленным истцом требованиям.

Разрешая вопрос об обоснованности заявленных Сухаревой М.Ф. требований, суд приходит к выводу, что материалами дела и показаниями свидетелей доказано, что Сухаревой М.Ф. производились неотделимые улучшения в жилом доме по адресу: <адрес> и Сухарева М.Ф. вправе требовать возмещения стоимости данных неотделимых улучшений с Дегтевой Т.М., которая ДД.ММ.ГГГГ стала собственником объекта индивидуального жилищного строительства и земельного участка по указанному адресу.

При этом доводы стороны Дегтевой Т.М. о необоснованности требований Сухаревой М.Ф. какими либо достоверными доказательствами не подтверждаются, так как из показаний свидетелей по делу и материалов дела не следует, что Сухарева М.Ф. участия в возведении неотделимых улучшений не принимала.

Рассматривая заявление представителя ответчика Дегтевой Т.М. - Боровского А.И. о пропуске истцом Сухаревой М.Ф. срока исковой давности при обращении в суд за разрешением спора о возмещении неосновательного обогащения, мотивируя тем, что срок исковой давности начал свое истечение с момента смерти ФИО4, произошедшей ДД.ММ.ГГГГ, суд приходит к следующему выводу.

Поскольку, как следует из объяснений представителя истца Сухаревой М.Ф. – Забара И.А., а также подтверждается письменными материалами дела, о том, что Сухарева М.Ф. о нарушении своего права узнала после оспаривания Дегтевой Т.М. ее права собственности на жилой дом и земельный участок по адресу: <адрес> (8б), в этой связи предъявление исковых требований Сухаревой М.Ф. соответствует сроку и подлежит рассмотрению.

При таких обстоятельствах, учитывая, что истица Сухарева М.Ф. пользовались указанным жилым помещением с намерениями в дальнейшем приобрести его в собственность, что следует в том числе из решения Уярского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу, однако на основании свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ и решения суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, ФИО19 признана собственником данного жилого объекта недвижимого имущества, что повлекло в дальнейшем выселение истицы Сухаревой М.Ф. из домовладения, при этом ФИО19 в добровольном порядке от возмещения понесенных Сухаревой М.Ф. затрат на произведенные ремонт и строительство, отказалась, суд приходит к выводу о том, что Сухаревой М.Ф. произведены неотделимые улучшения жилого дома и считает необходимым исковые требования последней удовлетворить.

При определении размера неосновательного обогащения, суд оценивая отчет об оценке рыночной стоимости неотделимых улучшений здания, после переноса и восстановления, находящегося по адресу: <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ, выполненный оценщиком ООО «<данные изъяты>» (представленный истцом в материалы дела) и акт судебной оценочной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ, при этом анализируя соблюдение процессуального порядка проведения экспертизы, сравнивая соответствие отчета и заключения поставленным вопросам, определяя полноту, научную обоснованность отчета и заключения и достоверность сделанных оценщиком и экспертом выводов, и устанавливая, наличие у экспертов необходимой квалификации, приходит к выводу о том, что стоимость неотделимых улучшений в объекте недвижимого имущества по указанному выше адресу, составляет <данные изъяты> рублей, что подтверждается локальными сметными расчетами, являющиеся неотъемлемой частью акта экспертизы от ДД.ММ.ГГГГ. Принимая во внимание данное заключение,

суд также учитывает, что оценщик ФИО14 экспертом в процессуальном смысле не является, предметом рассмотрения судебной экспертизы являлся в том числе и его отчет, эксперт ФИО15 был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, что подтверждается соответствующей подписью в акте экспертизы.

Таким образом, суд отдает предпочтение акту оценочной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ и не принимает во внимание отчет об оценке рыночной стоимости неотделимых улучшений здания, после переноса и восстановления, находящегося по адресу: <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ и полагает, с учетом установленных обстоятельств, а также учитывая, то, что Сухаревой М.Ф. заявлено требование о возмещении 1/2 стоимости данных улучшений, что половина суммы неотделимых улучшений, то есть в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек, подлежит взысканию с Дегтевой Т.М.

Кроме того, судом с достоверностью установлено и подтверждается материалами дела, что Сухаревой М.Ф. понесены судебные расходы на оплату услуг оценщика в размере <данные изъяты> рублей, на оплату экспертизы в сумме: <данные изъяты> рублей, на оплату государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

При таких обстоятельствах с Дегтевой Т.М. в пользу Сухаревой М.Ф. подлежат взысканию <данные изъяты> рублей на оплату услуг оценщика, <данные изъяты> рублей на оплату экспертизы, <данные изъяты> рублей на оплату государственной пошлины.

Цена иска, заявленного Сухаревой М.Ф. составила <данные изъяты> рублей. На основании ст. 333.19 НК РФ иск подлежал оплате государственной пошлиной в размере <данные изъяты> рублей, поскольку Сухаревой М.Ф. оплачено <данные изъяты> рублей государственной пошлины, суду следует разрешить вопрос о возмещении разницы в государственной пошлине в сумме <данные изъяты> рублей применительно к ст. 103 ГПК РФ. В силу ч. 1 ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством РФ.

При таких обстоятельствах, с Дегтевой Т.М. подлежит взысканию в доход федерального бюджета государственная пошлина в <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Что касается разрешения исковых требований Дегтевой Т.М. о возмещении неосновательного обогащения, то суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований последней.

Как следует из материалов дела, собственником жилого помещения и земельного участка по адресу <адрес> ФИО19 стала ДД.ММ.ГГГГ.

Истцом Дегтевой Т.М. заявлено требование о взыскании с Сухаревой М.Ф. неосновательного обогащения в виде сбереженной арендной платы в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Суд полагает необходимым взыскать стоимость неосновательного обогащения за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, то есть за 9,5 месяцев неосновательного сбережения Сухаревой М.Ф. арендной платы при проживании в жилом помещении, принадлежащем на праве собственности Дегтевой Т.М., что составит: 9,5 мес. x <данные изъяты> рублей = <данные изъяты> рублей, где <данные изъяты> рублей стоимость арендной платы жилого дома в месяц на основании справки оценщика ФИО16, которую суд принимает как обоснованную.

Истцом Дегтевой Т.М. заявлено требование о возмещении в счет неосновательного обогащения <данные изъяты> рублей. Судом удовлетворено требование о возмещении <данные изъяты> рублей. В силу ч. 1 ст. 98 ГПК РФ, в случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. При таких обстоятельствах требование о возмещении судебных расходов подлежит пропорциональному удовлетворению согласно следующего расчета: <данные изъяты> рублей = 100%, <данные изъяты> рублей = <данные изъяты>). При таких обстоятельствах, подлежащая взысканию с Сухаревой М.Ф. государственная пошлина составит <данные изъяты> рубля из расчета <данные изъяты> руб. x <данные изъяты> %.

Относительно требований о возмещении судебных расходов по оплате услуг представителя суд руководствуется ст. 100 ГПК РФ, согласно которой, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

С учетом объема и характера фактически оказанных Сухаревой М.Ф. ее представителем Забара И.А. юридических услуг, количества судебных заседаний, в которых последний представлял интересы Сухаревой М.Ф., а также учитывая

позицию представителя ответчика, полагавшего в судебном заседании разумной суммой судебных расходов по оплате услуг представителя <данные изъяты> рублей, суд находит необходимым взыскать с Дегтевой Т.М. в пользу Сухаревой М.Ф. судебные расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей. Оценивая в совокупности объем и характер фактически оказанных Дегтевой Т.М. ее представителем Боровским А.И. юридических услуг, количества судебных заседаний, в которых последний представлял интересы Дегтевой Т.М., суд определяет разумным пределом судебных расходов по оплате услуг представителя, подлежащих взысканию с Сухаревой М.Ф. в пользу Дегтевой Т.М. <данные изъяты> рублей.

Меры по обеспечению иска, принятые судом по заявлению Сухаревой М.Ф. суд считает необходимым сохранить до исполнения Дегтевой Т.М. судебного решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

#### РЕШИЛ:

Исковые требования Сухаревой М.Ф. к Дегтевой Т.М. о возмещении неосновательного обогащения удовлетворить частично.

Взыскать с Дегтевой Т.М. в пользу Сухаревой М.Ф. в счет возмещения неосновательного обогащения <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг оценщика в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей и расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Дегтевой Т.М. в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копеек.

Меры по обеспечению иска в виде ареста имущества Дегтевой Т.М. оставить сохранить до исполнения судебного решения.

Исковые требования Дегтевой Т.М. к Сухаревой М.Ф. о возмещении неосновательного обогащения удовлетворить частично.

Взыскать с Сухаревой М.Ф. в пользу Дегтевой Т.М. в счет возмещения неосновательного обогащения <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рубля, расходы по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копейки.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

На решение сторонами, участвующими в деле, может быть подана апелляционная жалоба в Красноярский краевой суд через Уярский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.В. Лисейкин