Решение по административному делу - второй пересмотр

Информация по делу №7р-501/2013

Председательствующий- Созыкина Е.А. дело №7р-501/13

Р Е Ш Е Н И Е

Судья Красноярского краевого суда Пташник И.П., рассмотрев в судебном заседании 03 октября 2013 года жалобу Горбенко В.В. на решение судьи Сухобузимского районного суда Красноярского края от 19.08.2013 года, по делу об административном правонарушении в отношении Сергиенко Ф.В.,

У С Т А Н О В И Л :

Постановлением заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Емельяновский» № от <дата> года, Сергиенко Ф.В. был признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ, назначено наказание в виде штрафа в размере 100 рублей.

Согласно постановлению, Сергиенко Ф.В. управляя транспортным средством «INTERNATIONAL 92001» г/н № <дата> в 11.45 час. на <адрес> нарушил п.8.1 ПДД РФ в результате чего допустил ДТП с автомобилем LADA 217130 PRIORA г/н № под управлением Горбенко В.В.(л.д.19).

Решением судьи Сухобузимского районного суда Красноярского края от 19 августа 2013 года, по жалобе Сергиенко Ф.В. принятое в отношении него <дата> года постановление № -отменено, производство по делу прекращено, в связи с недоказанностью обстоятельств на основании которых было вынесено постановление.

В жалобе, поданной в порядке ст.30.2-30.8 КоАП РФ, Горбенко В.В. просит указанное решение судьи- отменить, поскольку судья необоснованно восстановил Сергиенко Ф.В. срок на обжалование принятого по делу постановления, кроме того, Сергиенко Ф.В. обоснованно был признан виновным в нарушении ПДД РФ и в совершении ДТП при указанных в постановлении обстоятельствах.

Будучи надлежащим образом извещенными о месте и времени рассмотрения дела, участники процесса в краевой суд не явились, ходатайств об отложении судебного разбирательства не заявили, в связи с чем в силу п.4 ч.2 ст.30.6 КоАП РФ считаю возможным рассмотреть жалобу в их отсутствие.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, полагаю что решение судьи отмене - не подлежит, по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.2 ст.30.3 КоАП РФ, удовлетворение ходатайства лица подающего жалобу о восстановлении срока на обжалование состоявшегося по делу об административном правонарушении постановления, относится к юрисдикции судьи правомочным ее рассматривать, в данном случае судьи Сухобузимского районного суда Красноярского края, из решения которого следует, что доводы Сергиенко Ф.В. приведенные в обоснование заявленного им ходатайства, судья счел обоснованными, в связи с чем восстановил Сергиенко Ф.В. срок на подачу жалобы, мотивировав свое решение. В связи с чем, доводы жалобы Горбенко В.В. в указанной части являются не состоятельными. Здесь же следует указать, что удовлетворение указанного ходатайства Сергиенко Ф.В., не ограничило прав Горбенко В.В. на судебную защиту.

Из положений ч.1 ст.4.5, п.6 ч.1 ст.24.5 и п.3 ч.1 ст.30.7 КоАП РФ в их правовом взаимодействии следует, что по истечению установленного срока давности привлечения к административной ответственности, вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения обсуждаться не может, положение лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении не может быть ухудшено, в том числе и при пересмотре дела в порядке ст.ст.30.2-30.9 КоАП РФ. По смыслу закона, истечение срока давности привлечения к административной ответственности, является обстоятельством исключающим дальнейшее производство по делу об административном правонарушении. Указанные положения закона относятся и к рассматриваемому административному делу.

Из представленных материалов следует, что обстоятельства послужившие основанием для возбуждения настоящего административного дела в отношении Сергиенко Ф.В. имели место <дата> года (л.д.19-21), согласно

требованиям ч.1 ст.4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении должностным лицом не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения административного правонарушения, постановление же заместителя командира ОР ДПС ОГИБДД МО МВД России «Емельяновский» № в отношении Сергиенко Ф.В. было вынесено <дата> года (л.д.19), то есть по истечению сроков давности привлечения к административной ответственности. Кроме того, состав вмененного Сергиенко Ф.В. правонарушения предусмотренного ч.3 ст.12.14 КоАП РФ является формальным, не предусматривающим наступления каких-либо последствий, в том числе и в виде ДТП. При таких обстоятельствах, указанное постановление должностного лица не может быть признано законным и обоснованным, поэтому доводы жалобы Горбенко В.В. об обратном,- так же являются не состоятельными.

Поскольку решением судьи Сухобузимского районного суда Красноярского края от <дата> года принятое в отношении Сергиенко Ф.В. постановление о привлечении его к административной ответственности было отменено, производство по делу.- прекращено за недоказанностью обстоятельств на основании которых было вынесено постановление, срок давности привлечения к административной ответственности- истек, положение Сергиенко Ф.В., как лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении- не может быть ухудшено, судебное решение отмене не подлежит, в том числе и по доводам жалобы. Истечение срока давности исключает дальнейшее производство по настоящему делу об административном правонарушении. Процессуальные нормы установленные КоАП РФ при принятии судьей районного суда решения, не нарушены.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст.30.7, 30.9 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л:

Решение судьи Сухобузимского районного суда Красноярского края от 19 августа 2013 года по делу об административном правонарушении в отношении Сергиенко Ф.В., оставить без изменения, а жалобу Горбенко В.В.- без удовлетворения.

Судья Красноярского краевого суда Пташник И.П..