



Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу №33-7398/2013

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Сарайчикова И.В. Дело №33-7398/2013

А-22

07 августа 2013 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Плаксиной Е.Е.,

судей Елисеевой А.Л., Малякина А.В.,

при секретаре Сафине Р.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Елисеевой А.Л.,

гражданское дело по исковому заявлению Семиной <данные изъяты> к Семину <данные изъяты>, Администрации Громадского сельского совета Уярского района Красноярского края о признании утратившим право пользования жилым помещением,

по апелляционной жалобе Семиной <данные изъяты>,

на решение Уярского районного суда Красноярского края от 02.07.2013 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Семиной <данные изъяты> к Семину <данные изъяты>, администрации Громадского сельского совета Уярского района Красноярского края о признании утратившим право пользования жилым помещением - отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Семина <данные изъяты> обратилась в суд с иском о признании бывшего мужа - Семина <данные изъяты> утратившим права пользования спорным жилым помещением – 2<адрес>; а также с требованиями к Администрации Громадского сельского совета Уярского района Красноярского края о расторжении с Семиным <данные изъяты> договора социального найма вышеуказанного жилого помещения. Свои требования истица мотивировала тем, что на основании ордера №8 от 24.02.2005года, им (Семину <данные изъяты>., Семиной <данные изъяты>.), а также их детям: Семину <данные изъяты>., Семиной <данные изъяты> по договору социального найма было предоставлено спорное жилое помещение ; фактически в данной квартире проживали с 1986 года. Впоследствии, 07.06.2005г. брак между ними был расторгнут, в связи с чем, Семин <данные изъяты> добровольно выехал из спорной квартиры на другое место жительства; в настоящее время проживает в другой семье по адресу: <адрес> Поскольку ответчик длительное время в квартире не проживает, не несет расходов на ее содержание, она с детьми не имеет возможности ее приватизировать, в связи с чем, была вынуждена обратиться в суд с данными требованиями.

По определению суда от 02.07.2013 года, производство по иску Семиной <данные изъяты> к Семину <данные изъяты>., Администрации Громадского сельского совета Уярского района Красноярского края о расторжении договора найма на спорную квартиру прекращено, в связи с отказом истицы от иска.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Семина <данные изъяты> ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам по делу, а также на нарушение судом норм материального права, просит отменить решение суда и взыскать с ответчика судебные расходы. Указывает, что выезд ответчика из спорного жилого помещения носил добровольный характер; кроме того, ответчик с июня 2005 года по июль 2013 года в спорной квартире не находился, с

требованиями о вселении не обращался.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве иных процессуальных правах.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, руководствуясь ст. ст. 167, 327 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц: представителя Администрации Громадского сельского совета Уярского района Красноярского края, третьего лица: Семина <данные изъяты>., извещенных своевременно и надлежащим образом о рассмотрении данного дела; не предоставивших в суд доказательств уважительности своей неявки.

Проверив материалы дела, решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, в пределах заявленных требований, заслушав доводы Семиной <данные изъяты>., ее представителя Забару <данные изъяты> (по ходатайству), поддержавших доводы жалобы; возражения Семина <данные изъяты>., его представителя Фадеевой <данные изъяты> (по ходатайству), пояснения третьего лица- Семиной <данные изъяты>., возражавшей против удовлетворения жалобы, судебная коллегия полагает необходимым оспариваемое решение отменить по следующим основаниям.

На основании п/п.1,4 ч.1 ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются, в том числе: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; нарушение или неправильное применение норм материального права.

Согласно ч. 1 ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в п. п. 2, 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 года г. N 23 "О судебном решении", решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению. Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Принятое по делу решение суда не отвечает приведенным требованиям ст. 195 ГПК РФ.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд 1-й инстанции исходил из того, что Семин <данные изъяты>. в 2005 году вынужденно выехал из спорного жилья, в связи с конфликтными отношениями с Семиной <данные изъяты> и невозможностью их совместного проживания; кроме того, он является нанимателем спорной квартиры, попыток к вселению не предпринимал в связи с угрозой обращения Семиной <данные изъяты>. в правоохранительные органы.

С таким выводом суда 1-й инстанции судебная коллегия согласиться не может по следующим основаниям.

Исходя из ч. 1 ст. 40 Конституции РФ каждый имеет право на жилище, никто не может быть произвольно лишен жилища.

Частью 4 ст. 3 ЖК РФ предусмотрено, что никто не может быть выселен из занимаемого жилого помещения или ограничен в праве пользования жилым помещением иначе как по основаниям и в порядке, предусмотренном законом.

В силу положений ст. 69 ЖК РФ, члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности.

В соответствии со ст. 71 ЖК РФ, при временном отсутствии нанимателя жилого помещения и (или) членов его семьи, включая бывших членов семьи, за ними сохраняются все права и обязанности по договору социального найма жилого помещения.

На основании ч. 3 ст. 83 ЖК РФ в случае выезда нанимателя и членов его семьи в другое место жительства договор социального найма жилого помещения считается расторгнутым со дня выезда.

При этом в силу толкования данных положений ЖК РФ, приведенных в п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации", разрешая споры о признании нанимателя, члена семьи нанимателя или бывшего члена семьи нанимателя жилого помещения утратившими право пользования жилым помещением по договору социального найма вследствие их постоянного отсутствия в жилом помещении по причине выезда из него, судам надлежит выяснить: по какой причине и как долго ответчик отсутствует в жилом помещении, носит ли его выезд из жилого помещения вынужденный характер

(конфликтные отношения в семье, расторжение брака) или добровольный, временный (работа, обучение, лечение и т.п.) или постоянный (вывез свои вещи, переехал в другой населенный пункт, вступил в новый брак и проживает с новой семьей в другом жилом помещении и т.п.), не чинились ли ему препятствия в пользовании жилым помещением со стороны других лиц, проживающих в нем, приобрел ли ответчик право пользования другим жилым помещением в новом месте жительства, исполняет ли он обязанности по договору по оплате жилого помещения и коммунальных услуг и др.

Условием для отказа в удовлетворении иска Семиной <данные изъяты> о признании Семина <данные изъяты> утратившим права пользования спорным жилым помещением явилось отсутствие необходимых доказательств, не свидетельствующих об отказе Семина <данные изъяты> от прав пользования спорным жилым помещением.

Однако, из материалов дела следует, что с 1986 года Семину <данные изъяты> (нанимателю) по месту работы на него и членов его семьи : Семину <данные изъяты> (жену), несовершеннолетних детей: Семина <данные изъяты> (сына, 1983 г.р.), Семину <данные изъяты> (дочь, 1986 г.р.) было предоставлено спорное жилое помещение - <адрес>

Впоследствии, 24.02.2005 года Семину <данные изъяты> (нанимателю) был выдан ордер № 8 на право проживания всей семьи Семина в составе 4-х человек на условиях договора социального найма.

Брак между супругами Семиными был расторгнут 07.06.2005 года, в связи с чем, Семин <данные изъяты> в 2005 году выехал из спорного жилого помещения первоначально к своей матери и проживал около 2-х лет по адресу: <адрес>; с 2007 года Семин <данные изъяты> стал проживать в гражданском браке с Осиповой <данные изъяты> в жилом доме <адрес>, по безвозмездному договору аренды, заключенному с Самариным <данные изъяты>

11.07.2011 года брак между Семиным <данные изъяты> и Осиповой <данные изъяты> был зарегистрирован в установленном законом порядке.

Расходы по содержанию жилья Семин <данные изъяты>. не нес с 2005 года.

Вышеуказанные обстоятельства не оспариваются сторонами.

Разрешая заявленные требования и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд 1-ой инстанции не учел то обстоятельство, что ответчик выехал из спорной квартиры на другое место жительства, в указанном жилом помещении длительное время не проживает, расходов по содержанию жилого помещения не несет, общего хозяйства с истицей не ведет, так как членом ее семьи не является; к оставленным ранее в квартире вещам утратил интерес, так как часть носимых вещей донашивал его сын, поскольку с 2005 года проживает по другому адресу, с 2007 году создал свою семью, каких-либо намерений по вселению в спорное жилье, об истребовании имущества не предпринимал. Данные факты подтверждены пояснениями третьих лиц – Семина <данные изъяты>, Семиной <данные изъяты> и не опровергнуты на основании ст. 56 ГПК РФ, стороной ответчика.

Вывод суда 1-й инстанции о наличии между сторонами конфликтных отношений в 2005 году не оспаривался истцом, действительно был подтвержден показаниями свидетелей Семиной <данные изъяты>, Пономаревым <данные изъяты>, Трифоновым <данные изъяты>. ; однако, по мнению судебной коллегии, он не является правовым основанием для сохранения в настоящее время за Семиным <данные изъяты> права пользования спорной квартирой, поскольку каких-либо мер для сохранения прав нанимателя ответчик длительный период не предпринимал, расходов по содержанию жилья не нес, с иском о защите своих жилищных прав не обращался; создал другую семью, с которой с 2007 года проживает по другому адресу. Данные обстоятельства позволяют прийти к выводу о том, что Семин <данные изъяты> утратил интерес к сохранению права пользования спорной квартирой.

По мнению судебной коллегии, отсутствие у Семина <данные изъяты>., непроживающего длительный период времени в спорном жилье (с 2005 года), в новом месте жительства прав собственности или пользования на жилое помещение само по себе не может являться основанием для признания отсутствия этого гражданина в спорном жилом помещении временным, поскольку согласно части 2 статьи 1 ЖК РФ граждане по своему усмотрению и в своих интересах осуществляют принадлежащие им жилищные права. Намерение Семина <данные изъяты> отказаться от пользования спорным жилым помещением по договору социального найма подтверждается доказательствами, в том числе и определенными его действиями, как то: отсутствие исков о вселении в квартиру, разделе имущества, истребовании вещей; неуплатой ЖКУ иных расходов по содержанию жилья на протяжении более 7 лет.

Довод о наличии у Семина <данные изъяты> реальной угрозы по поводу обращения истицы в правоохранительные органы с 2005 года по 2013 год является надуманным, не подтвержден какими-либо доказательствами по делу и не может быть принят судебной коллегией в качестве правового основания для сохранения за ответчиком права на спорную квартиру №1 по вышеизложенным обстоятельствам дела.

Таким образом, учитывая то, что Семин <данные изъяты> выехал из спорной квартиры на другое место жительства, добровольно на протяжении длительного времени (семи лет) не проживает в указанном жилом помещении, расходов по содержанию жилья не несет, попыток к вселению не предпринимает, членом семьи истца не является, в связи с

чем, решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с рассмотрением вышеуказанных требований Семиной <данные изъяты> по существу и признанием Семина <данные изъяты> утратившим права пользования квартирой <адрес>

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Отменить решение Уярского районного суда Красноярского края от 02.07.2013 года.

Принять по делу новое решение, которым признать Семина <данные изъяты> утратившим право пользования жилым помещением, находящимся по адресу: <адрес>.

Председательствующий:

Судьи: