

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 декабря 2017 года г. Уяр

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Приваловой О.В.,

при секретаре Нестеренко А.С.,

рассмотрев гражданское дело по иску Турулиной Е. С. к Турулиной И. В., Алишину И. А. о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства, включении имущества в наследственную массу, признании права собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения,

УСТАНОВИЛ:

Турулина Е.С. обратилась в суд с исковыми требованиями к Турулиной И.В., Алишину И.А. о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства, включении имущества в наследственную массу, признании права собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Истец заявленные требования в исковом заявлении и в судебном заседании через своего представителя Забара И.А. мотивировала следующим. ДД.ММ.ГГГГ умер ее отец Т.С.Р.; она является наследником по закону имущества, оставшегося после умершего. Другим наследником умершего является Турулина И.В.. После смерти Турулина истец и Турулина И.В. вступили в наследство в виде квартиры по адресу: <адрес>, по 1/2 доле в праве. Т.С.Р. при жизни на праве собственности принадлежал автомобиль марки <данные изъяты>, <данные изъяты> года выпуска. Истцу стало известно, что за несколько дней до смерти Т.С.Р. указанный автомобиль был продан Алишину И.А. – сыну ответчика Турулиной И.В.. Полагает, что сделку купли-продажи Т.С.Р. не совершал, подпись в договоре от его имени выполнена другим лицом, данный договор составлен с целью исключить автомобиль из наследственной массы и оставить его в незаконном владении ответчиков. Для защиты своих прав истец понесла расходы по оплате экспертного заключения и услуг представителя. Истец просит признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства <данные изъяты> от 13.07.2016 года, заключенный между Т.С.Р. и Алишиным И.А., включить в наследственную массу наследственного имущества, оставшегося после смерти ДД.ММ.ГГГГ. Т.С.Р. транспортное средство <данные изъяты>, признать за Турулиной Е.С. право собственности на 1/2 долю транспортного средства <данные изъяты>, истребовать из чужого незаконного владения Алишина И.А. в пользу Турулиной Е.С. транспортное средство <данные изъяты>, взыскать с Турулиной И.В., Алишина И.А. в пользу Турулиной Е.С. судебные расходы по оплате государственной пошлины 3 050 рублей, по оплате экспертизы 7 672 рубля и по оплате услуг представителя 35 000 рублей.

Ответчики Турулина И.В., Алишин И.А. в зал суда не явились, о месте и времени извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не представили.

Суд, с учетом мнения представителя истца, полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Исследовав материалы гражданского дела, суд полагает исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Суд установил, что умерший ДД.ММ.ГГГГ Т.С.Р. приходился отцом истцу и супругом ответчику Турулиной И.В.. Истец Турулина Е.С. и ответчик Турулина И.В. являются наследниками по закону на имущество, оставшееся после умершего, в том числе автомобиля марки <данные изъяты>. Указанный автомобиль принадлежал Т.С.Р. на основании договора купли-продажи от 04.05.2013 года. Истец Турулина Е.С. и ответчик Турулина И.В. вступили в наследство после смерти Т.С.Р. в виде квартиры по адресу: <адрес>; иных наследников не имеется. Согласно договору купли-продажи от 13.07.2016 года спорный автомобиль продан Т.С.Р. сыну ответчика Турулиной И.В. Алишину И.А..

По заявлению Турулиной Е.С. МО МВД России «Уярский» проведена проверка законности сделки купли-продажи указанного автомобиля, в ходе которой при исследовании оригинала договора от 13.07.2016 года установлено, что подпись от имени Т.С.Р. в договоре купли-продажи от 13.07.2016 года в строке «подпись» продавец вероятно выполнена не самим Т.С.Р., а другим лицом; в возбуждении уголовного дела отказано.

Судом приняты меры к истребованию оспариваемого истцом договора купли-продажи от 13.07.2016 года, согласно сообщениям МО МВД России «Уярский» от 11.09.2017 года, представить оригинал договора не представляется возможным в связи с его утратой.

Согласно заключению судебной почерковедческой экспертизы № 1192/01-2 (17) от 14.11.2017 года подпись от имени Т.С.Р., изображение которой расположено в копии договора б/н купли-продажи транспортного средства (прицепа, номерного агрегата) марки <данные изъяты> от 13.07.2016г. в графе «ПРОДАВЕЦ», выполнена не самим Т.С.Р. под воздействием сбивающих факторов, а именно состояния здоровья, имеющихся заболеваний, а другим лицом.

Данное экспертное заключение является понятным, основано на материалах дела и представленных сторонами документах, обоснованно, выводы эксперта являются категоричными и вероятностного толкования не допускают. Экспертное заключение допустимыми и достаточными доказательствами по делу не опровергнуто.

Каких-либо оснований не доверять экспертному заключению, а также оснований усомниться в компетенции эксперта, у суда не имеется. При этом суд учитывает, что исследуемая экспертом копия договора была представлена в суд МО МВД России «Уярский», ответчик Алишин И.А. не был лишен возможности представить в суд свой экземпляр договора (при его наличии), более того, судом предлагалось ответчику Алишину И.А. представить оригинал договора для возможности исследования подписи Т.С.Р. <данные изъяты>, однако оригинал договора ответчиком не представлен.

Согласно ч.2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

В случае смерти гражданина право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит по наследству к другим лицам в соответствии с завещанием или законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Согласно ч. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ч.4 ст. 19 ГК РФ приобретение прав и обязанностей под именем другого лица не допускается.

В соответствии со ст. 153 Кодекса сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами (ч.2 ст. 160 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 161 ГК РФ должны совершаться в простой письменной форме, за исключением сделок, требующих нотариального удостоверения, сделки граждан между собой на сумму, превышающую десять тысяч рублей, а в случаях, предусмотренных законом, - независимо от суммы сделки.

В случаях, прямо указанных в законе или в соглашении сторон, несоблюдение простой письменной формы сделки влечет ее недействительность. (ч.2 ст. 162 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу требований статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В силу пункта 2 статьи 167 ГК РФ: «При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.».

По общему правилу, несоответствие сделки требованиям закона влечет за собой ничтожность сделки (ст. 168 ГК РФ). Требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом. Суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе (п. 2 ст. 166 ГК РФ).

Судом установлено, что подпись Т.С.Р. в договоре купли-продажи транспортного средства от 13.07.2016 года отсутствует, иные доказательства в подтверждение волеизъявления продавца на заключение данного договора купли-продажи не представлены, в связи с чем суд приходит к выводу о признании данного договора недействительным, поскольку воли собственника автомобиля на его отчуждение не установлено.

В силу указанных норм закона полученное ответчиком Алишиным И.А. по недействительной сделке имущество подлежит возврату в собственность Т.С.Р., а право собственности Алишина И.А. на него - прекращению.

В соответствии со ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно статье 1111 ГК РФ: «Наследование осуществляется по завещанию и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом».

В соответствии с требованиями статьи 1142 и 1146 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя; внуки наследодателя и их потомки наследуют по праву представления.

На основании ч.1, ч.2 ст.1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства, в частности если наследник: вступил во владение или в управление наследственным имуществом; принял меры по сохранению наследственного имущества, защите его от посягательств или притязаний третьих лиц; произвел за свой счет расходы на содержание наследственного имущества; оплатил за свой счет долги наследодателя или получил от третьих лиц причитавшиеся наследодателю денежные средства.

Согласно ст. 1164 ГК РФ при наследовании по закону, если наследственное имущество переходит к двум или нескольким наследникам, и при наследовании по завещанию, если оно завещано двум или нескольким наследникам без указания наследуемого каждым из них конкретного имущества, наследственное имущество поступает со дня открытия наследства в общую долевую собственность наследников.

Согласно ч. 1 ст. 39 СК РФ при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Судом установлено, что спорный автомобиль принадлежал Т.С.Р. на праве собственности. Истец Турулина Е.С. и ответчик Турулина И.В. приняли наследство, оставшееся после смерти Т.С.Р. в установленном законом порядке, следовательно, спорный автомобиль подлежит включению в состав наследства Т.С.Р. и разделу между его наследниками. При определении долей наследников в указанном наследственном имуществе суд учитывает, что Т.С.Р. и Турулина И.В. состояли в зарегистрированном браке с ДД.ММ.ГГГГ, спорный автомобиль приобретен Т.С.Р. 04.05.2013 года, то есть в период брака, в связи с чем право собственности на 1/2 долю в указанном автомобиле принадлежит Турулиной И.В. в силу ст. 39 СК РФ. Таким образом, доля истца Турулиной Е.С. в указанном автомобиле составляет 1/4, а доля ответчика Турулиной И.В. – 3/4.

Оценивая требования истца об истребовании автомобиля марки <данные изъяты> из чужого незаконного владения Алишина И.А. в пользу Турулиной Е.С., суд полагает данное требование не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 301 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия - в порядке, устанавливаемом судом. Участник долевой собственности имеет право на предоставление в его владение и пользование части общего имущества, соразмерной его доле, а при невозможности этого вправе требовать от других участников, владеющих и пользующихся имуществом, приходящимся на его долю, соответствующей компенсации.

Согласно ч. 1 ст. 133 ГК РФ вещь, раздел которой в натуре невозможен без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения и которая выступает в обороте как единый объект вещных прав, является неделимой вещью и в том случае, если она имеет составные части.

В соответствии ст. 1165 ГК РФ наследственное имущество, которое находится в общей долевой собственности двух или нескольких наследников, может быть разделено по соглашению между ними. Статьей 1168 ГК РФ установлены основания для реализации преимущественного права наследника на неделимую вещь при разделе наследства.

Так, согласно ч. 1, 2 ст. 1168 ГК РФ наследник, обладавший совместно с наследодателем правом общей собственности на неделимую вещь (статья 133), доля в праве на которую входит в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли вещи, находившейся в общей собственности, перед наследниками, которые ранее не являлись участниками общей собственности, независимо от того, пользовались они этой вещью или нет. Наследник, постоянно пользовавшийся неделимой вещью (статья 133), входящей в состав наследства, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли этой вещи перед наследниками, не пользовавшимися этой вещью и не являвшимися ранее участниками общей собственности на нее.

Судом установлено, что автомобиль в пользовании истца Турулиной Е.С. не находился, поскольку являлся совместной собственностью супругов Т.С.Р. и Турулиной И.В., что не оспаривается сторонами, доля истца в автомобиле составляет 1/4, следовательно, преимущественного права на получение указанного автомобиля у Турулиной Е.С. не имеется, истребование автомобиля из владения Алишина И.А. в пользу Турулиной Е.С., нарушает право второго наследника Турулиной И.В. на получение спорного автомобиля.

Разрешая заявленные требования о взыскании судебных расходов, понесенных истцом в связи с рассмотрением дела, суд исходит из требований статьи 88 ГПК РФ, согласно которой судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, требований статьи 94 ГПК РФ, согласно которой к издержкам, связанным с рассмотрением дела, отнесены, в том числе, суммы, подлежащие выплате экспертам, а также требований статьи 100 ГПК РФ, согласно которой стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах, а так же ст. 98 ГПК РФ, согласно которой: Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

При этом, суд учитывает разъяснения Верховного суда Российской Федерации, данные в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", согласно которому, по смыслу статей 98, 100 ГПК РФ, статей 111, 112 КАС РФ, статьи 110 АПК РФ, судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров. Поскольку рассмотрение дел, предусмотренных главами 28 - 30, 32 - 34, 36, 38 ГПК РФ, главой 27 АПК РФ, направлено на установление юридических фактов, определение правового статуса привлеченных к участию в деле лиц или правового режима объектов права, а не на разрешение материально-правового спора, издержки, понесенные в связи с рассмотрением указанных категорий дел, относятся на лиц, участвующих в деле, которые их понесли, и не подлежат распределению по правилам главы 7 ГПК РФ, главы 10 КАС РФ, главы 9 АПК РФ. Согласно п. 19 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным

ответчиком. А также данные в пунктах 20-21 указанного Постановления: при неполном (частичном) удовлетворении имущественных требований, подлежащих оценке, судебные издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано (статьи 98, 100 ГПК РФ, статьи 111, 112 КАС РФ, статья 110 АПК РФ). Положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению при разрешении: иска неимущественного характера, в том числе имеющего денежную оценку требования, направленного на защиту личных неимущественных прав (например, о компенсации морального вреда); иска имущественного характера, не подлежащего оценке (например, о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения).

Учитывая, что требования истца сводятся к оспариванию договора купли-продажи, заключенного между наследодателем Т.С.Р. и ответчиком Алишиным И.А. и последующему признанию права истца на долю наследственного имущества, суд полагает не подлежащими применению правила о пропорциональном распределении между сторонами судебных расходов в связи с частичным удовлетворением требований истца. При определении лица, за счет которого подлежат возмещению понесенные истцом судебные издержки, суд учитывает, что издержки понесены истцом в связи с рассмотрением ее требований, удовлетворение которых не было обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав Турулиной Е.С. ответчиком Турулиной И.В.. В связи с этим судебные издержки должны быть возмещены истцу ответчиком Алишиным И.А..

Истцом при подаче искового заявления оплачена государственная пошлина в размере 3 050 рублей, при этом стоимость автомобиля согласно оспариваемому истцом договору составляет 500 000 рублей, размер подлежащей оплате государственной пошлины, исходя из доли истца составляет 3 700 рублей ( $500\ 000 : 4 = 125\ 000$  рублей). В связи с удовлетворением требований истца в ее пользу подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в сумме 3 050 рублей и взысканию с истца в доход местного бюджета 650 рублей недоплаченной при подаче иска государственной пошлины.

Расходы истца, связанные с проведением судебной экспертизы, согласно представленным ордерам и заявлению на перевод денежных средств, составили 7 672 рубля, указанная сумма подлежит взысканию в пользу истца.

Изучив материалы дела, суд установил, что представитель истца Забара И.А. принимал участие в 4 судебных заседаниях; из представленного приходного кассового ордера от 03.07.2017г. усматривается, что истцом понесены расходы на оплату услуг представителя в сумме 35 000 рублей.

Учитывая изложенное, категорию сложности рассмотренного дела, время судебного разбирательства, объем участия представителя истца в судебных заседаниях, а так же то, что исковые требования удовлетворены частично, с учетом требований разумности и справедливости, суд полагает подлежащей взысканию в пользу истца сумму судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

С учетом изложенного, суд полагает требования истца о признании договора купли-продажи транспортного средства - автомобиля марки <данные изъяты> от 13.07.2016 года недействительным, включении автомобиля в состав наследства Т.С.Р., подлежащими удовлетворению, требования истца о признании права на 1/2 долю автомобиля подлежащим частичному удовлетворению, а требования истца об истребовании автомобиля из чужого незаконного владения удовлетворению не подлежащими.

Руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

Признать недействительным договор купли-продажи транспортного средства - автомобиля марки <данные изъяты>, <данные изъяты>, заключенный между Т.С.Р. и Алишиным И. А. 13 июля 2016 года.

Применить последствия недействительности сделки, прекратив право собственности Алишина И. А. на автомобиль марки <данные изъяты>.

Включить в состав наследства, открывшегося ДД.ММ.ГГГГ со смертью Т.С.Р. автомобиль марки <данные изъяты>.

Признать за Турулиной Е. С. право собственности на 1/4 долю транспортного средства автомобиля марки <данные изъяты>.

Взыскать с Алишина И. А. в пользу Турулиной Е. С. судебные расходы в сумме 25 722 рубля, в том числе 3 050 рублей сумму уплаченной государственной пошлины, 7 672 рубля расходы по оплате экспертизы, 15 000 рублей расходы по оплате услуг представителя.

В удовлетворении остальной части требований Турулиной Е. С. к Турулиной И. В., Алишину И. А. о признании права собственности, истребовании имущества из чужого незаконного владения и взыскании судебных расходов – отказать.

Взыскать с Турулиной Е. С. в доход местного бюджета государственную пошлину в сумме 650 рублей.

Решение может быть обжаловано через Уярский районный суд в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия мотивированного решения суда.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Копия верна:судья

Привалова О.В.