

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Уяр

19 февраля 2018 года

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Груздева С.В.,

с участием помощника прокурора Уярского района Величевой Е.Н.,

при секретаре Леонтьевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Николаева Ю. А. к Уярскому городскому Совету депутатов и администрации города Уяра о признании незаконными решений Уярского городского Совета депутатов № 25-р от 11.12.2015 года о признании деятельности главы города Уяра неудовлетворительной, решения Уярского городского Совета депутатов № 38-р от 22.12.2017 года о принятии инициативы депутатов Уярского городского Совета депутатов об удалении главы города Уяра в отставку с 25.12.2017 года и прекращении его полномочий, восстановлении в должности главы города и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, -

У с т а н о в и л :

Николаев Ю.А. обратился в суд с административным иском к Уярскому городскому Совету депутатов о признании незаконными действий при принятии решения Уярским городским Советом депутатов 22.12.2017 года № 38-р о принятии инициативы депутатов Уярского городского Совета депутатов об удалении главы города Уяра в отставку с 25.12.2017 года и прекращении его полномочий, мотивировав требования по тем основаниям, что считает незаконным неудовлетворительной оценкой его деятельности как главы города, Уярским городским Советом депутатов. Данная оценка его деятельности, дана необъективно, не соответствует действительности, свои обязанности он исполнял надлежащим образом. Кроме того, при принятии решения был нарушен порядок удаления в его отставку, так как с обращением депутатов представительного органа и проектом решения ознакомлен не был, получив подтверждение об инициативе по прекращению полномочий главы города только 15.12.2017 года, а не 24.11.2017 года, как требуется в соответствии с требованиями закона, о месте и времени рассмотрения дела извещен не заблаговременно, при рассмотрении вопроса ему не было предоставлена возможность дачи объяснения; ранее депутатами указанная процедура была инициирована в мае 2017 году, однако решение Советом депутатов принято по данному вопросу не было, в связи с чем вновь инициировать процедуру удаления в отставку депутаты не могли. При оценке его деятельности и выставлении неудовлетворительной оценки, часть депутатов отсутствовала.

При рассмотрении дела истец изменил требования, просит признать незаконными решения Уярского городского Совета депутатов № 25-р от 11.12.2015 года о признании деятельности главы города Уяра неудовлетворительной, решения Уярского городского Совета депутатов № 38-р от 22.12.2017 года о принятии инициативы депутатов Уярского городского Совета депутатов об удалении главы города Уяра в отставку с 25.12.2017 года и прекращении его полномочий, восстановить в должности главы города и взыскать заработную плату за время вынужденного прогула, мотивировав требования по указанным в первоначальном иске основаниям.

Определением суда от 12.02.2018 года, суд перешел к рассмотрению административного иска Николаева Ю.А. по правилам гражданского судопроизводства в соответствии с требованиями ГПК РФ.

Определением суда от 12.02.2017 года в качестве соответчика привлечена администрация города Уяра.

В судебном заседании истец Николаев Ю.А. поддержал требования по указанным основаниям, дополнив, что не согласен с оценкой его деятельности представительным органом от 11.12.2015 года, так как его деятельность оценивалась не за календарный год, а за 9 месяцев работы 2015 года и часть времени 2014 года, что является нарушением законодательства. Избран главой города он был 14.09.2014 года. 22 мая 2017 года депутаты инициировали удаление его в отставку, однако городской Совет депутатов данный вопрос не рассмотрел, не приняв решения, в связи с чем, вновь инициировать отставку главы города депутаты не могли. Когда в ноябре 2017 года депутаты вновь инициировали его отставку как главы города, то обращение и проект решения ему никто не направлял, он находился до дня удаления в отставку на рабочем месте, не болел и никуда не уезжал. Данные документы им не получались, ему никто не передавал. Действительно, в администрации города все документы, которые поступают передаются первоначально ему, и только после его резолюции, данные документы регистрируются. Это относится как к документам, поступающим посредством почтовой связи, так и в электронном виде. О дате рассмотрения вопроса об удалении его в отставку 22.12.2017 года, ему сообщил председатель Совета депутатов Прищепко В.Н. только 15.12.2017 года. При рассмотрении в указанный день данного вопроса, объяснение ему не предоставили возможности дать, свое особое мнение он выразил поле принятия решения об удалении его в отставку. Он когда ему предложили возможность выступить с объяснением, хотел зачитать особое мнение, которое у него было подготовлено, однако Прищепко В.Н. сказал, что особое мнение можно высказать только после принятия решения по указанному вопросу, тем самым лишив возможности выступить.

Представитель истца – Юрьева Н.А., поддержала требования в полном объеме и по указанным основаниям.

Представитель администрации города Уяра – Кузикова Е.Г., действующая на основании доверенности, пояснила, что не признает иски требования.

Председатель Уярского городского Совета депутатов Прищепко В.Н. с исковыми требованиями истца не согласен, так как процедура удаления главы города Николаева Ю.А. была проведена в соответствии с требованием действующего законодательства, нарушений не имеется. Оценка деятельности главы города Уяра от 11.12.2015 года была проведена в соответствии с Положением о порядке предоставления и рассмотрения ежегодного отчета главы города Уяра о результатах деятельности. Ранее, в мае 2017 года депутатами был инициирован вопрос об удалении главы города в отставку ввиду неудовлетворительной оценки его деятельности, данной два раза подряд, однако данный вопрос должен был быть рассмотрен в течении одного месяца, но в период с июня по начало сентября 2017 года сессии городского Совета депутатов не проводились, так как отсутствовало необходимое количество депутатов для их проведения. Когда в сентябре 2017 года Совет депутатов собрался на сессию, данный вопрос не мог уже быть рассмотрен, ввиду истечения месячного срока для принятия решения, а также и по тем основаниям, что один из депутатов, которыми была принята инициатива по удалению в отставку главы города, умер. 24.11.2017 года депутаты обратились с инициативой об удалении главы города в отставку, в указанный день главе города были направлены посредством заказной почты по месту работы инициатива депутатов об удалении в отставку с проектом решения, которые согласно уведомлений, получены секретарем администрации города. Кроме того 24.11.2017 года главе города аналогичным способом было отправлено уведомление о месте и времени проведения сессии депутатов 22.12.2017 года, которое также было получено секретарем

администрации. О выдвижении инициативы депутатов был уведомлен и Губернатор Красноярского края. 22.12.2017 года Николаев Ю.А. присутствовал на сессии, после оглашения вопроса, Николаеву Ю.А. было предложено дать объяснения, однако он пожелал зачитать особое мнение, которое у него было подготовлено. Николаеву Ю.А. было сообщено, что по закону особое мнение возможно дать после принятия решения, объяснений им дано не было, после чего произошло обсуждение вопроса об удалении главы города в отставку, и в результате голосования 11 человек единогласно приняли решение об удалении Николаева Ю.А. в отставку. После этого Николаеву Ю.А. было предложено высказать особое мнение, которое он зачитал. Решение депутатов и особое мнение Николаева Ю.А. были опубликованы в газете «Городской вестник» 22.12.2017 года.

Представитель ответчика – Забара И.А., действующий на основании доверенности, поддержал доводы Прищепко В.Н. в полном объеме. Считает, что истцом пропущен установленный законом срок для обращения в суд за защитой нарушенного права, поскольку о неудовлетворительной оценке деятельности, Г. города Николаев Ю.А. узнал 11.12.2015 года, а об увольнении 22.12.2017 года, обратившись в суд с пропуском установленного срока для подачи иска.

Свидетель ФИО13 показала, что работает секретарем администрации города Уяра. Все получаемые в адрес главы города письма посредством почтовой связи и электронной почтой, она складывает в папку, которую отдает главе города. После того как глава города Николаев Ю.А. поставит свою резолюцию на поступившей корреспонденции, вся корреспонденция регистрируется. Действительно согласно уведомлений получала из Совета депутатов посредством заказной почты документы, что там находилось не помнит. Глава города Уяра Николаев Ю.А. в ноябре-декабре 2017 года находился на рабочем месте.

Свидетель ФИО20 показала, что работает начальником финансово-экономического отдела администрации города Уяра. 22.12.2017 года присутствовала на заседании Совета депутатов, где Прищепко В.Н. озвучивал проект решения об удалении главы города Уяра в отставку, произошло голосование, после чего слово было предоставлено Николаеву Ю.А.

Выслушав истца, его представителя, ответчиков, представителя ответчика, заключение прокурора, исследовав материалы дела, суд считает требования истца не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям:

В соответствии с ч.1 ст.36 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "О общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", глава муниципального образования является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется Уставом муниципального образования в соответствии с настоящей статьей собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии с ч.1, 1.1 ст.35 указанного закона, представительный орган муниципального образования может осуществлять свои полномочия в случае избрания не менее двух третей от установленной численности депутатов. Уставом муниципального образования определяется правомочность заседания представительного органа муниципального образования. Заседание представительного органа муниципального образования не может считаться правомочным, если на нем присутствует менее 50 процентов от числа избранных депутатов. Заседания представительного органа муниципального образования проводятся не реже одного раза в три месяца.

В соответствии со статьей 12 Конституции РФ в Российской Федерации признается и гарантируется местное самоуправление. Местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно.

Федеральным законом от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ закреплены положения о том, что представительный орган муниципального образования заслушивает ежегодные отчеты

главы муниципального образования, главы местной администрации о результатах их деятельности, в том числе о решении вопросов, поставленных представительным органом муниципального образования (ч. 11.1 ст. 35). Глава муниципального образования подконтролен и подотчетен представительному органу муниципального образования. Глава муниципального образования представляет представительному органу муниципального образования ежегодные отчеты о результатах своей деятельности, а в случае, если глава муниципального образования возглавляет местную администрацию, о результатах деятельности местной администрации, в том числе о решении вопросов, поставленных представительным органом муниципального образования (ч. ч. 5 и 5.1 ст. 36).

Глава муниципального образования как лицо, обладающее особым публично-правовым статусом, добровольно приобретая этот статус, принимает на себя не только полномочия по решению вопросов местного значения, но и обязанность отчитываться перед населением и представительным органом муниципального образования о результатах своей деятельности, а также признает возможность наступления ответственности вплоть до удаления в отставку в случае признания его деятельности неудовлетворительной.

Право дачи оценки деятельности главе города Уяра в соответствии с действующим законодательством, является исключительной компетенцией представительного органа местного самоуправления - в данном случае Уярского городского Совета депутатов.

Решением избирательной комиссии муниципального образования город Уяр Красноярского края от 15.09.2014 года, избирательная комиссия признала выборы главы города Уяра Уярского района Красноярского края состоявшимися, а результаты выборов – действительными. Решено считать избранным на должность Николаева Юрия Анатольевича.

Решением избирательной комиссии муниципального образования город Уяр Красноярского края от 22.09.2014 года, избирательная комиссия зарегистрировала Николаева Юрия Анатольевича Главой города Уяра Уярского района Красноярского края.

В соответствии с решением Уярского городского Совета депутатов от 11.12.2015 года № 25-р, деятельность главы города Уяра Николаева Ю.А. по результатам деятельности оценена неудовлетворительно, с указанием причин согласно приложению.

Согласно пояснений сторон в судебном заседании установлено, что оценка деятельности главы проводилась с момента его избрания в сентябре 2014 года на должность главы города Уяра, то есть за 3 месяца 2014 года и 09 месяцев 2015 года.

Истцом и его представителем в судебном заседании указывалось о незаконности данного решения по тем основаниям, что глава города отчитывался не за календарный год, а за 3 месяца работы в 2014 году и 09 месяцев работы 2015 года, что является нарушением действующего законодательства.

В соответствии с решением Уярского городского Совета депутатов от 11.06.2015 года № 13-р, утверждено Положение о порядке предоставления и рассмотрения ежегодного отчета главы города Уяра о результатах деятельности, как и его форма.

Порядок предоставления и рассмотрения данного отчета регламентирован Приложением № 1 к вышеуказанному Решению Уярского городского Совета депутатов, согласно которого определено содержание ежегодного отчета главы города Уяра, его предоставление, рассмотрение отчета Советом депутатов, и принятие решения.

Согласно раздела 3 данного приложения, отчет предоставляется главой города Уяра в месячный срок со дня истечения 12 месяцев с момента вступления в должность избранного главы города, последующие отчеты предоставляются в месячный срок со дня истечения очередных 12 месяцев полномочий главы города. Пунктом 4 положения установлено, что

заседание Уярского городского Совета депутатов по отчету главы города Уяра проводится не позднее двух месяцев с даты его представления. Дата и время проведения заседания определяется распоряжением председателя Уярского городского Совета депутатов, председатель которого также в 5-дневный срок со дня получения отчета главы города, направляет его в комиссии Совета депутатов и определяет ответственную комиссию за организацию рассмотрения отчета. Ответственная комиссия обобщает поступившее от комиссий заключения и формирует перечень вопросов к главе города, а председатель Совета депутатов направляет данный перечень вопросов главе города Уяра не позднее чем за 14 дней до проведения заседания.

В силу раздела 5 Положения, решение Советом депутатов от отчете главы города принимается открытым голосованием большинством голосов от установленной численности депутатов.

21 октября 2015 года в Уярский городской Совет депутатов поступил ежегодный отчет о результатах деятельности главы города Уяра Николаева Ю.А. за отчетный период, рассмотрение которого было назначено на 11.12.2015 года.

Из протокола заседания Уярского городского Совета депутатов от 11 декабря 2015 года установлено, что на заседании присутствовало 11 депутатов (из 15 избранных). Согласно данного протокола заседания сессии депутатов установлено, что был заслушан отчет главы города, заданы вопросы, и при принятии решения об оценки деятельности главы города из 11 депутатов, 8 высказались о признании его оценки деятельности неудовлетворительной, 3 депутата против, то есть решение было принято большинством голосов.

Исходя из вышеизложенного, судом установлено, что процедура проведения и принятия решения об оценки деятельности главы города Уяра Николаева Ю.А. по результатам заслушивания его ежегодного отчета о деятельности 11.12.2015 года, была проведена в соответствии с требованиями законодательства и нормативных актов.

Доводы истца и его представителя о том, что оценка деятельности главы города Уяра была произведена Советом депутатов необоснованно, в нарушении требований закона, не нашли своего подтверждения при рассмотрении дела. Те доводы, что оценка деятельности была произведена не за календарный год, а за период с 22.09.2014 года по 22.09.2015 года, суд также считает необоснованными, поскольку решением Уярского городского Совета депутатов от 11.06.2015 года № 13-р, которое подписано и главой города Уяра Николаевым Ю.А., утверждено Положение о порядке предоставления и рассмотрения ежегодного отчета главы города Уяра о результатах деятельности, как и его форма. Порядок предоставления и рассмотрения данного отчета регламентирован Приложением № 1 к вышеуказанному Решению Уярского городского Совета депутатов, согласно раздела 3 данного приложения, отчет предоставляется главой города Уяра в месячный срок со дня истечения 12 месяцев с момента вступления в должность избранного главы города, последующие отчеты предоставляются в месячный срок со дня истечения очередных 12 месяцев полномочий главы города.

В данном случае деятельность главы города Уяра оценивалась за период истечения 12 месяцев с момента вступления его в должность, что соответствует требованиям законодательства.

При таких обстоятельствах судом установлено, что решение Уярского городского Совета депутатов № 25-р от 11.12.2015 года принято в соответствии с требованиями закона, является обоснованным, в связи с чем в указанной части в удовлетворении исковых требований истца, суд считает необходимым отказать.

Кроме того, суд находит обоснованными и доводы представителя ответчика в части пропуска срока обращения в суд истца Николаева Ю.А. о признании решения № 25-р от 11.12.2015 года незаконным, так как об указанном решении истец узнал 11.12.2015 года, однако в суд за защитой нарушенного права обратился спустя более одного года со дня принятия указанного решения, то есть с пропуском установленного срока, что является одним из оснований для отказа в удовлетворении иска.

В силу ч.ч. 3, 4, 7 - 9 ст. 74.1 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ инициатива депутатов представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку, выдвинутая не менее чем одной третью от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования, оформляется в виде обращения, которое вносится в представительный орган муниципального образования. Указанное обращение вносится вместе с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку. О выдвижении данной инициативы глава муниципального образования и высшее должностное лицо субъекта Российской Федерации уведомляются не позднее дня, следующего за днем внесения указанного обращения в представительный орган муниципального образования. Рассмотрение инициативы депутатов представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку осуществляется с учетом мнения высшего должностного лица субъекта Российской Федерации. Рассмотрение инициативы депутатов представительного органа муниципального образования или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации об удалении главы муниципального образования в отставку осуществляется представительным органом муниципального образования в течение одного месяца со дня внесения соответствующего обращения. Решение представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку считается принятым, если за него проголосовало не менее двух третей от установленной численности депутатов представительного органа муниципального образования. Решение представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку подписывается председателем представительного органа муниципального образования.

На основании ч. 13 ст. 74.1 поименованного закона при рассмотрении и принятии представительным органом муниципального образования решения об удалении главы муниципального образования в отставку должны быть обеспечены заблаговременное получение им уведомления о дате и месте проведения соответствующего заседания; ознакомление с обращением депутатов представительного органа муниципального образования и с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении его в отставку; предоставление ему возможности дать депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку.

Решение представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку подлежит официальному опубликованию (обнародованию) не позднее чем через пять дней со дня его принятия.

Материалами дела подтверждается, что основанием принятия решения Уярским городским Советом депутатов 22.12.2017 года, явилась инициатива депутатов об удалении главы города Уяра Николаева Ю.А. в отставку, изложенная в обращении депутатов от 24.11.2017 года.

Согласно обращения депутатов от 24.11.2017 года в Уярский городской Совет депутатов, выдвинута инициатива депутатами по удалению главы города Уяра Николаева Ю.А. в отставку по тем основаниям, что на сессиях депутатов Уярского городского Совета депутатов 11.12.2015 года и 15.05.2017 года приняты решения по итогам рассмотрения отчетов главы города о своей деятельности за 2014-2015гг. и 2016 год, приняты решения о

неудовлетворительной оценки деятельности Николаева Ю.А., как главы города. Неудовлетворительная оценка деятельности главы, данная два раза подряд, является основанием для выдвижения депутатами инициативы об удалении главы муниципального образования в отставку. К данной инициативе прилагался проект оспариваемого истцом решения.

Данная инициатива подписана 10 депутатами Уярского городского Совета депутатов, то есть количество депутатов, инициировавших обращение по удалению главы города Уяра в отставку, являлось достаточным для начала процедуры удаления главы г. Уяра Николаева Ю.А. в отставку, поскольку превышает одну треть от их общего числа.

В данном случае в соответствии с требованиями п.3 ч.2 ст.74.1 ФЗ РФ № 131-ФЗ, основанием для удаления в отставку главы города Уяра явилась неудовлетворительная оценка деятельности главы муниципального образования представительным органом муниципального образования по результатам его ежегодного отчета перед представительным органом муниципального образования, данная два раза подряд.

Из представленных доказательств судом установлено, что 24.11.2017 года главе города Николаеву Ю.А. направлено уведомление о выдвижении инициативы по удалению в отставку с проектом решения об удалении в отставку, и направлено уведомление о месте рассмотрения инициативы депутатов на сессии Совета депутатов 22.12.2017 года.

Согласно представленных уведомлений, данные документы на имя главы города Уяра были направлены 24.11.2017 года по месту его работы, получены 27.11.2017 года секретарем администрации.

Истцом и его представителем в судебном заседании указывалось о том, что данные документы главе города не поступали, с документами он ознакомлен не был.

Однако суд находит данные доводы несостоятельными, так как уведомление об инициативе депутатов об удалении в отставку, проекта решения и уведомление о месте и времени рассмотрения данного вопроса на сессии депутатов были направлены обоснованно по месту работы главы города Уяра, получены секретарем, из показаний которой установлено, что все поступившие документы передаются первоначально без регистрации главе города, а по постановке его резолюции на документах, производится их последующая регистрация.

При таких обстоятельствах суд считает установленным факт получения данных документов главой города, который в указанный период времени находился на рабочем месте.

При этом, действуя в соответствии с требованиями части 13 статьи 74.1 вышеозначенного Закона, представительный орган обеспечил заблаговременное получение Николаевым Ю.А. уведомления о дате и месте проведения соответствующего заседания, а также ознакомление с обращением депутатов представительного органа муниципального образования и с проектом решения представительного органа муниципального образования об удалении его в отставку, тем самым предоставив ему возможности дать депутатам представительного органа муниципального образования объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления в отставку. Это подтверждается отметкой секретаря в получении заказной почты с Уярского городского Совета депутатов, полученной 27.11.2017 года.

Ссылки на то, что в деле нет доказательств надлежащего извещения Николаева Ю.А. о поступившем обращении депутатов и дате его рассмотрения, и что тем самым он был лишен возможности давать объяснения по поводу обстоятельств, выдвигаемых в качестве основания для удаления его в отставку, незаблаговременном его извещении о месте

рассмотрения дела на сессии депутатов, непредставления для ознакомления инициативы депутатов об удалении его в отставку, суд находит несостоятельными с учетом установленных судом обстоятельств.

В данном рассматриваемом случае, уведомление Николаева Ю.А. как главы города Уяра о месте и времени рассмотрения указанного вопроса на сессии депутатов и направление ему инициативы с проектом решения, являлось надлежащим и единственно возможным способом уведомления, так как Николаев Ю.А. являлся главой муниципального образования города Уяра.

При этом Николаев Ю.А. через секретариат по месту его работы были вручены извещение о проведении заседания Совета депутатов по рассмотрению вопроса об удалении его в отставку и обращение с проектом решения об удалении в отставку. Суду не представлено доказательств того, что секретарь администрации не передала поданные Советом депутатов документы главе города Уяра Николаеву Ю.А.

Положения статьи 74.1 вышеозначенного Федерального закона не содержат четкого предписания, каким способом и как именно должен быть уведомлен глава муниципального образования о поступившем обращении об удалении его в отставку. Николаев Ю.А. не отрицал, что в указанный период он находился на рабочем месте, исполнял свои обязанности и в том числе получал поступающую в администрацию города Уяра корреспонденцию.

О том, что Николаев Ю.А. был ознакомлен с инициативой депутатов по удалению его в отставку свидетельствуют и те обстоятельства, что 22.12.2017 года когда на сессии депутатов рассматривался данный вопрос, Николаев Ю.А. пришел на сессию с печатным особым мнением, которое и было им озвучено при решении вопроса об удалении его в отставку.

24.11.2017 года в адрес Губернатора Красноярского края депутатами было направлена инициатива по удалению главы города Уяра Николаева Ю.А. в отставку.

Согласно ответа Губернатора Красноярского края от 18.12.2017 года, данное обращение рассмотрено, рассмотрения выдвинутой инициативы об удалении главы города Уяра Ю.А. Николаева в отставку, оставлено за депутатами Уярского городского Совета депутатов.

Рассмотрение инициативы депутатов представительного органа муниципального образования об удалении главы муниципального образования в отставку было назначено в соответствии с частью 7 статьи 74.1 Закона на 22 декабря 2017 года, то есть в течение одного месяца со дня внесения соответствующего обращения.

22 декабря 2017 года на сессии Уярского городского Совета депутатов было принято решение о принятии инициативы депутатов об удалении главы города Уяра Николаева Ю.А. в отставку с 25.12.2017 года, удалении в отставку и досрочном прекращении его полномочий.

Как следует из протокола заседания сессии депутатов и пояснений сторон, на сессии была озвучена инициатива депутатов председатель городского Совета депутатов, главе города Уяра Николаеву Ю.А. было предложено дать пояснения по данному вопросу, однако Николаев Ю.А. предложил зачитать особое мнение, на что ему было разъяснено, что особое мнение можно высказать после принятия решения. Далее произошло обсуждение решения, голосование, и количеством голосов 11 было принято решение об удалении главы города Уяра Николаев Ю.А. в отставку. После принятия решения, Николаев Ю.А. озвучил особое мнение.

Решение Уярского городского Совета депутатов об удалении главы города Уяра Николаева Ю.А. в отставку и его особое мнение, были опубликованы 22.12.2017 года в печатном издании «Городской вестник».

Истцом и его представителем указывалось о том, что была нарушена процедура принятия депутатами данного решения, так как Николаеву Ю.А. не было предоставлена возможность высказать свои пояснения.

Данные доводы суд находит необоснованными, так как из протокола заседания сессии депутатов, так и пояснений сторон, в том числе и собственных Николаева Ю.А. установлено, что при предоставлении ему возможности дать пояснения на сессии депутатов, он желал озвучить лишь свое особое мнение, а не дать пояснения. Депутатами главе города Уяра в соответствии с требованиями п. 14 ст.74.1 ФЗ № 131-ФЗ впоследствии была предоставлена возможность высказать особое мнение, которое было опубликовано в печатном издании.

При таких обстоятельствах, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства и принимая во внимание показания лиц, допрошенных в судебном заседании в качестве свидетелей, пояснения сторон, суд приходит к выводу, что оспариваемое решение принято в пределах полномочий Уярского городского Совета депутатов, процедура рассмотрения обращения депутатов и принятие решения об удалении главы муниципального образования в отставку, предусмотренная положениями статьи 74.1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", соблюдена, срок рассмотрения обращения не нарушен; 2/3 голосов депутатов Совета депутатов, глава г. Уяра был удален в отставку с учетом мнения Губернатора Красноярского края.

Согласно п.16 ст.74.1 ФЗ № 131-ФЗ, в случае, если инициатива депутатов представительного органа муниципального образования или высшего должностного лица субъекта Российской Федерации (руководителя высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации) об удалении главы муниципального образования в отставку отклонена представительным органом муниципального образования, вопрос об удалении главы муниципального образования в отставку может быть вынесен на повторное рассмотрение представительного органа муниципального образования не ранее чем через два месяца со дня проведения заседания представительного органа муниципального образования, на котором рассматривался указанный вопрос.

Истцом и его представителем указывалось о нарушении процедуры выдвижения повторной инициативы по удалению главы города Уяра в отставку, так как ранее данная инициатива выдвигалась, однако на сессии депутатов данный вопрос рассмотрен не был, что является нарушением требований указанного закона.

Однако суд не соглашается с указанными доводами, поскольку решение Уярским городским Советом депутатов по данному вопросу не принималось, в период с июня по начало сентября 2017 года сессии депутатов не проводились, ввиду отсутствия необходимого количества депутатов для принятия решений, и данное обращение рассмотрено не было. Выдвижение повторной инициативы депутатами в данном случае в ноябре 2017 года, не является нарушением требований закона, так как первоначальная инициатива депутатов по удалению главы города Уяра Николаева Ю.А. в отставку отклонена не была, была не рассмотрена ввиду истечения необходимого срока для ее рассмотрения, и отсутствии оснований для рассмотрения по объективным причинам.

Другими доводами истца о незаконности его удаления в отставку являются по его мнению, необъективная оценка депутатами его деятельности.

Согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 4 октября 2011 года N 1264-О-О "По жалобам граждан Дегтярь

Надежды Александровны и Шардыко Юрия Сергеевича на нарушение их конституционных прав пунктом 2 части 2 статьи 74.1 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", удаление главы муниципального образования в отставку выступает мерой его ответственности перед представительным органом муниципального образования, а в конечном итоге - и перед населением, гарантируя восстановление установленного законом порядка осуществления местного самоуправления на территории соответствующего муниципального образования, подконтрольность и подотчетность главы муниципального образования населению и представительному органу муниципального образования, обеспечивая баланс полномочий представительного органа муниципального образования и главы муниципального образования в системе местного самоуправления. При этом действующее законодательство закрепляет ряд гарантий самостоятельности главы муниципального образования при решении вопроса о его удалении в отставку, а также соблюдения прав и законных интересов населения.

Оценочный характер выносимого представительным органом решения предполагает при его принятии использование демократических процедур и учет различных факторов и мнений, тем самым оценка деятельности органов местного самоуправления при осуществлении контрольных полномочий представительного органа может быть различной и связана с дискрецией этого органа (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2012 года N 114-О-О).

Статья 74.1 Федерального закона N 131-ФЗ включена в главу 10 "Ответственность органов местного самоуправления, депутатов, выборных должностных лиц местного самоуправления перед населением" этого Закона.

Поскольку данной нормой предусмотрена форма ответственности выборного должностного лица, поэтому, как и любая юридическая ответственность, она является законной при наличии установленных законом оснований и при строгом соблюдении процедуры привлечения к такой ответственности.

Из названных норм следует, что суд не вправе оценивать деятельность главы муниципального образования и администрации муниципального образования, поскольку это является исключительной компетенцией представительного органа местного самоуправления.

Судом установлено, что оценка деятельности главе города Уяра Николаеву Ю.А. представительным органом 11.12.2015 года дана в соответствии с требованиями законодательства.

В соответствии с решением Уярского городского Совета депутатов от 15.05.2017 года № 11-р, деятельность главы города Уяра Николаева Ю.А. по результатам деятельности за 2016 год оценена неудовлетворительно. Решением суда от 21.11.2017 года, в удовлетворении административного искового заявления главе города Уяра Николаеву Юрию Анатольевичу к Уярскому городскому Совету депутатов о признании незаконными действий при принятии решения Уярским городским Советом депутатов от 15.05.2017 года № 11-р «Об отчете главы города Уяра о результатах деятельности за 2016 год» и отмене решения Уярского городского Совета депутатов от 15.05.2017 года № 11-р – отказано.

При таких обстоятельствах доводы Николаева Ю.А. о незаконности оценки его деятельности Уярским городским Советом депутатов по итогам работы, являются несостоятельными.

С учетом вышеизложенного, суд считает исковые требования Николаева Ю.А. необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Так как исковые требования истца о восстановлении его в должности и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула производны от требований о признании незаконным решения об удалении в отставку, в удовлетворении которых судом отказано, в связи с чем, не подлежат и удовлетворению требования о восстановлении в должности и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,-

Р Е Ш И Л :

В удовлетворении исковых требований Николаеву Юрию Анатольевичу к Уярскому городскому Совету депутатов и администрации города Уяра о признании незаконными решений Уярского городского Совета депутатов № 25-р от 11.12.2015 года о признании деятельности главы города Уяра неудовлетворительной, решения Уярского городского Совета депутатов № 38-р от 22.12.2017 года о принятии инициативы депутатов Уярского городского Совета депутатов об удалении главы города Уяра в отставку с 25.12.2017 года и прекращении его полномочий, восстановлении в должности главы города и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Красноярского краевого суда через Уярский районный суд в течении одного месяца со дня изготовления мотивированного решения суда в окончательной форме.

Полное решение суда изготовлено ДД.ММ.ГГГГ

Председательствующий

С.В. Груздев