

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

16 мая 2018 года

с. Агинское

Саянский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Захаровой Л.В.

с участием истицы Вербицкой Т.Ф.,

ответчика Бесякова Е.В., представителя ответчика Забара И.А., действующего на основании доверенности от 18.03.2018 г.,

при секретаре Рыбачёк Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-106/2018 по иску Вербицкой Т.Ф. к индивидуальному предпринимателю Бесяков Е.В. об установлении факта трудовых отношений, взыскании заработной платы, внесении в трудовую книжку записи о трудовой деятельности, обязанности произвести социальные отчисления за период трудовой деятельности в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, территориальный фонд обязательного медицинского страхования, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Вербицкая Т.Ф. обратилась в суд с иском, с учетом дополнительных требований, к индивидуальному предпринимателю Бесякову Е.В. об установлении факта трудовых отношений, внесении записи в трудовую книжку, взыскании заработной платы, возложении обязанности произвести страховые выплаты в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, территориальный фонд обязательного медицинского страхования, компенсации морального вреда, мотивируя требования тем, что с 25.09.2014 г. по 11.11.2017 г. работала у ответчика сторожем на пилораме, расположенной по адресу: <адрес>. К работе была допущена с ведома ответчика, работала без подмены и без выходных, письменный трудовой договор с ней не заключался. Она соблюдала трудовой режим, установленный работодателем, не допускала прогулов, оплату ответчик выдавал по ее просьбе, небольшими суммами, но выдача документально нигде не отражалась. 11.11.2017 года она ушла с работы, расчета не последовало, в связи с чем обратилась в прокуратуру, где ответчик дал объяснение от 13.12.2017 г., из которого следует, что пилорама находилась под ее (Вербицкой) присмотром и что передавал ей денежные суммы по ее просьбе. Согласно совокупного толкования норм трудового права к характерным признакам трудового правоотношения относятся: личный характер прав и обязанностей работника; обязанность выполнять определенную, заранее обусловленную трудовую функцию; подчинение работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда; возмездный характер (оплата производится за труд). Все перечисленные признаки имели место быть, имел место факт сложившихся между ней и ответчиком именно трудовых отношений, имеющий постоянный характер. Отсутствие надлежаще оформленного договора и не внесение записи в трудовую книжку свидетельствует о нарушении трудовых прав и допущенных ответчиком нарушений трудового законодательства. Поскольку заработная плата не может быть менее установленного законом минимума, а МРОТ в России с 01.01.2018 г. составляет 9489 рублей, с учетом районного коэффициента- 15182,40 рублей, то к взысканию с ответчика следует: (9489руб.+(9489 руб.*60%); 15182,40 руб. * 37 мес. + 15182,40 руб.:30 дн.*12 дн.=567 820 рублей 95 копеек, просит с ответчика в свою пользу взыскать заработную плату в размере 567 820 рублей 95 копеек, также просит установить

факт трудовых отношений с индивидуальным предпринимателем Бесяковым Е.В. в период с 25 сентября 2014 года по 11 ноября 2017 года в качестве сторожа пилорамы, обязать внести в трудовую книжку запись о приеме сторожем на работу с 25.09.2014 г. и увольнении с 11.11.2017 г. Кроме того, просит взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей, обязать ответчика произвести страховые выплаты за период ее работы в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, территориальный фонд обязательного медицинского страхования.

В судебном заседании истица Вербицкая Т.Ф. иск поддержала по изложенным в нем основаниям, пояснила суду, что ответчиком была приглашена для побелки цеха 25.09.2014 года, после выполненной работы осталась на пилораме за своего брата Курохтина (в настоящее время умер) сторожить пилораму, брат ответчика Бесяков В.В. разрешил остаться, сам ответчик также не возражал против ее нахождения и работы на пилораме, работала круглосуточно, отапливала цех, присматривала за пиломатериалом, фасовала древесный уголь, дополнительно ухаживала за личными животными Бесякова Е.В. (свиньями), которых содержал на территории пилорамы. При разговоре по оплате за труд, ей ответчик пояснил, что платить не будет, ежедневно выдавал ей по просьбе по 100-150 рублей, иногда деньги не давал, привозил продукты. Сменного сторожа на пилораме не было, она работала до 11.11.2017 г., затем ушла. Просит заявленные требования удовлетворить в полном объеме.

Ответчик индивидуальный предприниматель Бесяков Е.В. и его представитель Забара И.А. иск не признали, по тем основаниям, что истица временно проживала на пилораме, в связи с отсутствием у нее кого-либо места жительства, присматривала за цехом, за что обеспечивалась продуктами питания на 200-300 рублей в сутки. В холодное время для себя отапливала помещение, каждый раз просила предоставить возможность жить в помещении цеха.

Кроме того, ответчик и представитель поддержали отзыв, из которого следует, что истица никогда не вступала с ответчиком в трудовые отношения и не допускалась к исполнению какой-либо трудовой функции, в связи с чем трудовой договор между истцом и ответчиком заключен не был, приказ о приеме на работу истца не издавался, трудовая книжка ответчику не передавалась, табели учета рабочего времени на истца не велись, заявлений о приеме на работу истец не писала, в штатном расписании истца отсутствует та должность, которую якобы занимала истец, доказательств обратного стороной истца не представлено, достоверными и допустимыми доказательствами доводы истца не подтверждены. Требование об установлении факта трудовых отношений не подлежит удовлетворению. В связи с чем не могут подлежать удовлетворению и требования о внесении записи в трудовую книжку, о взыскании заработной платы. Кроме того, истец пропустила трехмесячный срок для разрешения индивидуального трудового спора по требованию об установлении факта трудовых отношений и внесении записи в трудовую книжку, поскольку истец освободила от своего присутствия цех ответчика весной 2017 года, а в суд с иском обратилась в январе 2018 года- спустя 8 месяцев. По требованию о взыскании заработной платы истец пропустила годичный срок исковой давности, но просит о взыскании заработной платы за 37 месяцев, что составило более 3 лет с даты, когда якобы были нарушены ее права. Заявляют также о пропуске истцом срока исковой давности по всем заявленным требованиям, но в иске просят отказать, в том числе за его необоснованностью.

Представитель государственного учреждения Управление Пенсионного фонда РФ в Рыбинском районе Красноярского края (межрайонное) в суд не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Суд, с учетом мнения участников процесса, полагает рассмотреть дело в их отсутствие.

Из представленного ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в Рыбинском районе Красноярского края (межрайонное) отзыва № СП-0924|0901-18 следует, что индивидуальный предприниматель Бесяков Е.В. (ИНН №) зарегистрирован в установленном законодательством РФ порядке в соответствии с подп.2 п.1 ст.6 ФЗ от 15.12.2001 г. №167-ФЗ и состоит на регистрационном учете в Управлении как плательщик страховых взносов- индивидуальный предприниматель, не имеющий наемных работников и не производящий выплаты и иные вознаграждения физическим лицам с 27.07.2009 г. и признается страхователем по обязательному пенсионному страхованию по собственным доходам. Индивидуальный предприниматель Бесяков Е.В. отчислений по страховым взносам по ОПС и ОМС на Вербицкой Т.Ф., ДД.ММ.ГГГГ г.р. за период с 2014 г. по 2017 год не производил.

Выслушав явившихся, допросив свидетелей, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 15 Трудового кодекса РФ под трудовыми отношениями понимаются отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором.

Согласно статьи 16 Трудового кодекса РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с настоящим Кодексом. Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

В соответствии со ст. 56 Трудового кодекса РФ трудовой договор - это соглашение между работодателем и работником, в соответствии с которым работодатель обязуется представить работнику работу по обусловленной трудовой функции, обеспечить условия труда, предусмотренные трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и данным соглашением, своевременно и в полном размере выплачивать работнику заработную плату, а работник обязуется лично выполнять определенную этим соглашением трудовую функцию, соблюдать правила внутреннего трудового распорядка, действующие у данного работодателя.

В соответствии со ст. 57 Трудового кодекса РФ обязательными для включения в трудовой договор являются следующие условия: место работы, трудовая функция, дата начала работы, а в случае, когда заключается срочный трудовой договор, также срок его действия и обстоятельства (причины), послужившие основанием для заключения срочного трудового договора в соответствии с настоящим Кодексом или иными федеральными законами; условия оплаты труда работника, доплаты, надбавки и поощрительные выплаты; режим рабочего времени и времени отдыха, условие об обязательном страховании работника и др.

В силу ст. 68 Трудового Кодекса РФ прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданном на основании заключенного трудового договора.

Согласно ч.2 ст. 67 Трудового кодекса РФ трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его представителя. При фактическом допущении работника к работе работодатель обязан оформить с ним трудовой договор в письменной форме не позднее трех дней со дня фактического допущения работника к работе.

Заработная плата работнику, в силу ч.1 ст. 135 Трудового кодекса РФ, устанавливается трудовым договором в соответствии с действующими у данного работодателя системами оплаты труда.

В силу ч.1 ст. 140 Трудового кодекса РФ при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника.

В соответствии со ст. 7 Федерального закона N 167-ФЗ от 15.12.2001 "Об обязательном пенсионном страховании в РФ" к числу застрахованных лиц относятся лица, на которых распространяется обязательное пенсионное страхование в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В отношениях по обязательному пенсионному страхованию лиц, работающих по трудовому договору, обязанность по своевременному и полному перечислению страховых взносов в бюджет

Пенсионного фонда Российской Федерации возлагается, по общему правилу, на работодателей, которые выступают в этих отношениях в качестве страхователей,

В силу подп. 1 п. 1 ст. 6 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" к указанным лицам относятся работодатели, производящие выплату заработной платы физическим лицам – работникам.

Обязанность работодателя осуществлять обязательное социальное (в том числе пенсионное) страхование работников в порядке, установленном федеральными законами, предусмотрена также ч. 2 ст. 22 Трудового кодекса РФ.

При этом, объектом обложения страховыми взносами и базой для начисления страховых взносов в соответствии с п. 2 ст. 10 Федерального закона "Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации" являются предназначенные для оплаты труда работников денежные средства, которые представляют собой объект налогообложения.

В соответствии с положениями ст. 237 Трудового кодекса РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ответчик Бесяков Е.В. является индивидуальным предпринимателем, что подтверждается сведениями об индивидуальном предпринимателе из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей, ОГРНИП 309244020800033, зарегистрирован в качестве ИП 02.12.2009 г., ИНН № , ОКВЭД распиловка и строгание древесины; дополнительный вид деятельности: предоставление услуг по пропитке древесины.

Согласно свидетельства о государственной регистрации права 24 ЕЛ № Бесяков Е.В. имеет в собственности нежилое здание, общей площадью 161 кв.м., инв.№, находящееся по адресу <адрес>.

Согласно информации ГУ Управление Пенсионного фонда РФ в Рыбинском районе Красноярского края (межрайонное) № СП-0924|0901-18, индивидуальный предприниматель Бесяков Е.В. (ИНН №) состоит на регистрационном учете в Управлении как плательщик страховых взносов-индивидуальный предприниматель, не имеющий наемных работников и не производящий выплаты и иные вознаграждения физическим лицам с 27.07.2009 г. и признается страхователем по обязательному пенсионному страхованию по собственным доходам, отчислений по страховым взносам по ОПС и ОМС на Вербицкой Т.Ф., ДД.ММ.ГГГГ г.р. за период с 2014 г. по 2017 год не производил.

В подтверждение факта трудовых отношений с ИП Бесяковым Е.В. истица Вербицкая Т.Ф. представила трудовую книжку на свое имя и свидетеля К.Е.В.

Согласно представленной в суд трудовой книжки АТ-VI № от ДД.ММ.ГГГГ на имя Вербицкой Т.Ф., последняя запись о трудовой деятельности истицы указана за период с 23.12.2011 г. по 24.06.2013 г. Запись о приеме на работу к индивидуальному предпринимателю Бесякову Е.В. в трудовой книжке отсутствует.

Допрошенный в судебном заседании свидетель К.Е.В. пояснил суду, что работал у ИП Бесякова Е.В. разнорабочим, без оформления трудовых отношений. Видел, что истица Вербицкая Т.Ф. белила цех, помогал ей козлы передвигать, она топила печь, также видел ее на пилораме ежедневно в течение месяца, она там жила, Бесяков ей продукты привозил. После того, как Вербицкая Т.Ф. произвела побелку, он работал еще месяц, затем ушел.

По факту проведенной прокурорской проверки по обращению Вербицкой Т.Ф. о нарушении трудового законодательства ИП Бесяковым Е.В., объективных сведений о наличии трудовых отношений не получено (исх.№353ж-2017 от 14.12.2017 г.).

Опровергая доводы истца о наличии трудовых отношений, ответчик ссылается также на показания свидетелей В.А.Г., Д.А.В.

Свидетель В.А.Г. суду пояснил, что проживает недалеко от помещения пилорамы, впервые Вербицкую Т.М. увидел на пилораме, когда она занималась внутренней побелкой, точную дату не помнит. Затем, в дальнейшем также видел ее на пилораме, Бесяков В. ему пояснил, что Вербицкая Т.Ф. после побелки осталась жить на пилораме. Сама Вербицкая Т.Ф. говорила, что сторожит помещение, в тонкости он не вникал. Последний раз видел Вербицкую Т.Ф. в мае 2017 г.

Свидетель Д.А.В. суду пояснил, что общается с Бесяковым Е.В., периодически приезжает к нему на пилораму. Видел, как в 2014 г. Вербицкая Т.Ф. белила помещение, в течение 2 недель. В дальнейшем также видел ее на пилораме, на его вопрос Бесяков В. пояснил, что по семейным обстоятельствам жить попросилась. Разговаривал с самой Вербицкой Т.Ф., они одноклассники, но о том, что она работает на пилораме и ей не платят, Вербицкая Т.Ф. ему не говорила. Он знает, что Вербицкой Т.Ф. жить негде. Последний раз видел Вербицкую Т.Ф. на пилораме в мае 2017 года.

Как усматривается из материалов дела, истица Вербицкая Т.Ф. трудовую книжку и иные документы, предусмотренные ст. 65 Трудового кодекса РФ, предъявляемые при заключении трудового договора ответчику не передавала, трудовой договор с ней не заключался, приказ о приеме на работу не издавался, с правилами внутреннего трудового распорядка, должностной инструкцией и локальными актами, регулирующими оплату труда ответчик истца не знакомил, оплачиваемые отпуска и иные социальные гарантии истцу не предоставлялись, табель учета рабочего времени в отношении истца не велся, запись о приеме и увольнении в трудовую книжку не вносилась, расчетные и платежные ведомости не велись.

В ходе рассмотрения дела истица Вербицкая Т.Ф. выше перечисленные обстоятельства не оспаривала.

Таким образом, представленные истицей трудовая книжка и показания свидетеля К.Е.В., не свидетельствуют о наличии трудовых отношений сторон, о выполнении истицей обязанностей работника, о соблюдении ею правил внутреннего трудового распорядка, трудовой дисциплины, режима рабочего времени, выполнении установленных норм труда, контроле со стороны ответчика

Выполнения работы и соблюдения дисциплины труда работником, о том, что ответчиком были приняты перед истцом обязательства работодателя, установленные ст. 22 Трудового кодекса РФ, а также о наличии задолженности по заработной плате перед истцом, в связи с чем суд полагает отказать в удовлетворении исковых требований Вербицкой Т.Ф., поскольку ее доводы о трудовых отношениях с данным ответчиком, основаны, по сути, лишь на собственных пояснениях. Трудовой договор сторонами не заключен, приказ о приеме истца на работу не издавался, соответствующие записи в трудовую книжку не вносились, каких либо доказательств установления истцу ответчиком заработной платы и ее размера не представлено, какие-либо доказательства оплаты выполненной истцом работы ответчиком Бесяковым Е.В. отсутствуют.

А поэтому, в удовлетворении исковых требований истца об установлении факта трудовых отношений с индивидуальным предпринимателем Бесяковым Е.В. в период времени с 25.09.2014 г. по 11.11.2017 г., суд полагает отказать. Так как судом не установлен факт трудовых отношений сторон, не подлежат удовлетворению и остальные требования: о внесении в трудовую книжку записи о трудовой деятельности, взыскании заработной платы, обязанности произвести социальные отчисления за период трудовой деятельности в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, территориальный фонд обязательного медицинского страхования, компенсации морального вреда,

Руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Вербицкой Т.Ф. к индивидуальному предпринимателю Бесяков Е.В. об установлении факта трудовых отношений, взыскании заработной платы, внесении в трудовую книжку записи о трудовой деятельности, обязанности произвести социальные отчисления за период трудовой деятельности в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования, территориальный фонд обязательного медицинского страхования, компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке Красноярский краевой суд через Саянский районный суд в течение 1 месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Председательствующий: