ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

04 октября 2017 года Дело № А33-29978/2016

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «31» августа 2017 года.
Полный текст постановления изготовлен «04» октября 2017 года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Иванцовой О.А.,
судей: Борисова Г.Н., Юдина Д.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Таракановой О.М.,
при участии:
от заявителя (общества с ограниченной ответственностью «Аршан»): Роднина И.В., директора на основании приказа от 15.12.2016 № 20/К, паспорта; Забара И.А., представителя на основании доверенности от 04.11.2016, паспорта;
от третьего лица (муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности образовательных учреждений»): Иванова А.В., представителя на основании доверенности от 01.07.2017, паспорта,
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)
на решение Арбитражного суда Красноярского края
от «23» мая 2017 года по делу № А33-29978/2016,
принятое судьей Раздобреевой И.А.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аршан» (ИНН 2445900553, ОГРН 1022401296466) (далее – заявитель, ООО «Аршан») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965) (далее – антимонопольный орган, Красноярское УФАС России) о признании незаконным решения № 24-156 РНП от 28.09.2016, взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 13.02.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено муниципальное казенное учреждение «Центр обеспечения деятельности образовательных учреждений» (далее – третье лицо, МКУ «ЦОДОУ»).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23 мая 2017 года по делу № А33-29978/2016 заявление ООО «Аршан» удовлетворено. Признано незаконным решение Красноярского УФАС России от 28.09.2016 № 24-156 РНП. На антимонопольный орган возложена обязанность по устранению допущенных нарушений прав и законных интересов общества. С Красноярского УФАС России в пользу ООО «Аршан» взыскано 3000 рублей судебных расходов на оплату государственной пошлины.

Не согласившись с данным решением, Красноярское УФАС России обратилось в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит обжалуемое решение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт, об отказе в удовлетворении требований заявителя. В апелляционной жалобе (с учетом дополнения) антимонопольный орган ссылается на следующие обстоятельства:

- со стороны заказчика не были подписаны акты, протоколы испытаний; в «Журнале оказания услуг по техническому обслуживанию и ремонту оборудования» отсутствовали записи о проведении работ; таким образом, ООО «Аршан» не было представлено доказательств о выполнении работ, не использовано право, предусмотренное Гражданским кодексом Российской Федерации о проведении экспертизы выполненных работ;

- ООО «Аршан» нарушены сроки проведения работ, не соблюдены требования Технического задания;

- в адрес ООО «Аршан» было направлено решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 356001 от 04.07.2016 в связи с ненадлежащим исполнением обязательств по контракту, которое вступило в силу 18.07.2016; таким образом, контракт расторгнут в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе; ООО «Аршан» не было обжаловано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в судебном порядке; учитывая вышеизложенные обстоятельства Комиссия Красноярского УФАС России решила включить сведения об ООО «Аршан» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на 2 года.

Красноярское УФАС России, надлежащим образом уведомленное о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы в соответствии с требованиями статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (путем направления копии определения о принятии апелляционной жалобы к производству, оглашения протокольного определения об отложении (с указанием даты, времени и места судебного заседания), а также путем размещения публичных извещений о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы на официальном сайте Третьего арбитражного апелляционного суда: http://3aas.arbitr.ru/, а также в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (http://kad.arbitr.ru) в сети «Интернет»), явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие представителя антимонопольного органа.

В судебном заседании представители заявителя доводы апелляционной жалобы не признали, сослались на основания, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу (с учетом дополнений), просили оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Представитель третьего лица в судебном заседании поддержал позицию антимонопольного органа, просил отменить решение суда первой инстанции.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции установлены следующие обстоятельства.

МКУ «ЦОДОУ» (заказчиком) были совершены действия по размещению закупки путем проведения электронного аукциона.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 17.12.2015 победителем электронного аукциона признано ООО «Аршан». По итогам электронного аукциона между МКУ «ЦОДОУ» и ООО «Аршан» 30.12.2015 был заключен контракт.

В соответствии с условиями контракта ООО «Аршан» обязалось осуществлять техническое обслуживание (содержание) системы пожарной сигнализации: - техническое обслуживание всех элементов системы пожарной сигнализации (передача

радиоканального сигнала тревоги пожарной сигнализации на пульт диспетчера пожарной части, средств обнаружения источников возникновения пожара, речевого оповещения, автоматического отключения вентиляции, работоспособность задвижки с электроприводом, установленной на обводной линии водомерного устройства, обслуживание систем управления эвакуацией).

Согласно Приложению № 1 к контракту «Техническое задание» в пункте 1.6 указано - все работы по техническому обслуживанию проводятся в соответствие с графиками ТО и ППР, заносятся в журнал выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту и ежемесячно оформляются актами выполненных работ.

В связи с ненадлежащим исполнением обязательств по контракту заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта № 356001 от 04.07.2016, указанное решение было направлено в адрес ООО «Аршан» 04.07.2016.

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «Аршан» в реестр недобросовестных поставщиков, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта «Выполнение работ по техническому обслуживанию (содержанию) системы пожарной сигнализации для нужд Муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждений г. Зеленогорска Красноярского края» по результатам проведения электронного аукциона.

По результатам проведенной внеплановой проверки в связи с поступившим обращением, антимонопольным органом установлено, что заказчиком обоснованно принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, в связи с чем вынесено решение № 24- 156 РНП от 28.09.2016 о включении сведений об ООО «Аршан» в реестр недобросовестных поставщиков сроком на два года.

Полагая, что указанное решение не соответствует Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», нарушает права и законные интересы, заявитель обратился в суд с вышеуказанным заявлением.

Проверив в пределах, установленных статьей 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, соответствие выводов, содержащихся в обжалуемом судебном акте, имеющимся в материалах дела доказательствам, правильность применения арбитражным судом первой инстанции норм материального права и соблюдения норм процессуального права, заслушав и оценив доводы лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции пришел к следующим выводам.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основания своих требований и возражений.

Из содержания статей 198, 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что для признания оспариваемого ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия должностных лиц незаконными, суд должен установить наличие одновременно двух условий: оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту; оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом, исходя из правил распределения бремени доказывания, установленных статьями 65, 198 и 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие), в свою очередь, обязанность доказывания факта нарушения своих прав и законных интересов возлагается на заявителя.

Исходя из части 11 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, Закон о контрактной системе) включение в реестр недобросовестных поставщиков информации о поставщике, с которым контракт расторгнут в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, может быть обжаловано заинтересованным лицом в судебном порядке.

Руководствуясь положениями статьи 104 Закона о контрактной системе, Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, суд первой инстанции правомерно пришел к выводу о том, что оспариваемое решение вынесено уполномоченным органом в пределах предоставленной компетенции.

Удовлетворяя заявленное требование и признавая решение антимонопольного органа незаконным, суд первой инстанции пришел к выводу о недоказанности антимонопольным органом приведенных в решении от 28.09.2016 № 24-156 РНП обстоятельств и преждевременности выводов антимонопольного органа о ненадлежащем исполнении подрядчиком контракта от 30.12.2015 № 356001.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, заслушав лиц, участвующих в деле, суд апелляционной инстанции соглашается с выводом суда первой инстанции в силу следующего.

Часть 2 статьи 104 Закона о контрактной системе предусматривает, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с частью 6 указанной статьи в случае расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную частью 3 настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Из пункта 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в

представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Размещение сведений об участнике размещения заказа в реестре недобросовестных поставщиков осуществляется в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Из анализа изложенных выше норм следует, что включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица, в намеренном и умышленном нарушении положений Закона о контрактной системе.

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия), в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

Как следует из материалов дела, по итогам электронного аукциона между МКУ «ЦОДОУ» (заказчик) и ООО «Аршан» (подрядчик) 30.12.2015 был заключен контракт.

В соответствии с условиями контракта заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства выполнить работы по техническому обслуживанию (содержанию) системы пожарной сигнализации заказчика в строгом соответствии с техническим заданием (приложение № 1), а заказчик принять и оплатить выполненные работы по условиям настоящего контракта (пункт 1.2 контракта). Место выполнения работ: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Энергетиков 3Б, Гагарина, 10 (пункт 1.2 контракта).

В приложении № 1 к контракту «Техническое задание» стороны согласовали перечень и периодичность работ по техническому обслуживанию (содержанию) системы пожарной сигнализации, а также требования к проведению эксплуатационно-технического обслуживания и планово-предупредительных ремонтов.

Согласно пункту 1.6 Приложения № 1 к контракту «Техническое задание», все работы по техническому обслуживанию проводятся в соответствие с графиками ТО и ППР, заносятся в журнал выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту и ежемесячно оформляются актами выполненных работ. Сроки получения и выполнения заявок, причины невыполнения заявок и необходимые меры для их успешного выполнения должны заноситься в «Журнал выполнения заявок» (пункт 5.2 Приложения № 1 к контракту «Техническое задание»).

Из оспариваемого решения от 28.09.2016 № 24-156РНП следует, что основанием для внесения антимонопольным органом сведений об ООО «Аршан» в реестр недобросовестных поставщиков послужили следующие обстоятельства:

- ООО «Аршан» нарушены сроки проведения работ, не соблюдены требования Технического задания (при этом в решении не указано какие конкретно сроки проведения каких работ были нарушены обществом, какие конкретно требования Технического задания не соблюдены обществом);

- расторжение заказчиком контракта в одностороннем порядке в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, которое не оспорено обществом в судебном порядке.

Согласно части 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по

основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Вместе с тем, для внесения сведений о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков, недостаточно одного волеизъявления заказчика, необходимо установить факт того, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта связан с существенными нарушениями подрядчиком условий контракта (направленности действий подрядчика на несоблюдение (нарушение) условий контракта или уклонение от его исполнения).

В соответствии с пунктом 12 контракта и на основании статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. В обоснование отказа заказчик ссылается на то, что свои обязанности подрядчик исполняет не надлежаще, не выполняя указанные в перечне виды работ, нарушая указанную периодичность выполнения работ и временные рамки выполнения работ. В период с 01.01.2016 по 04.07.2016 в журнале по объекту МКУ «ЦОДОУ», расположенному по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Энергетиков, 3Б, имеются записи от 11.02.2016, 28.03.2016, 30.03.2016, 30.05.2016, 01.06.2016,03.06.2016; в журнале по объекту МКУ «ЦОДОУ», расположенному по адресу: Красноярский край, г. Зеленогорск, ул. Гагарина, 10, имеются записи от 12.02.2016, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств подрядчиком, указанных в контракте.

Вместе с тем, каких-либо доказательств ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, невыполнение им видов работ, перечисленных в контракте, нарушение периодичности выполнения работ, заказчиком ни антимонопольному органу, ни суду первой инстанции, ни суду апелляционной инстанции не представлено. Заказчиком не представлено доказательств, каким-образом фиксировались факты нарушения подрядчиком своих обязательств (акты о невыполнении работ не составлялись, экспертиза ненадлежащего выполнения работ не проводилась, претензии к подрядчику на протяжении периода с 01.01.2016 по 04.07.2016 не предъявлялись). Нарушение заказчиком порядка оформления журналов, само по себе не является безусловным доказательством, подтверждающим фак невыполнения работ по контракту либо ненадлежащее качество выполненных работ. Кроме того, по условиям контракта «Журнал выполнения работ по техническому обслуживанию и ремонту» и «Журнал выполнения заявок» находятся у заказчика. Оценка указанным обстоятельствам антимонопольным органом не дана в оспариваемом решении.

Вместе с тем, в антимонопольный орган подрядчиком представлена пояснительная записка, в которой подрядчик ссылается, в том на следующие обстоятельства:

- начиная с января месяца подрядчиком своевременно предоставляются заказчику бухгалтерские документы в соответствии с пунктом 5.2 муниципального контракта, при отсутствии у заказчика претензий к качеству и объему выполненных работ, указанные в акте работы считаются принятыми и подлежат оплате;

- основной причиной отсутствия должных записей в журналах является не предоставление журналов работникам ООО «Аршан» начальником отдела инженерно-технического обслуживания МКУ «ЦОДОУ» Чушкиной Е.Ю.;

- к эксплуатации системы АПС допущены работники МКУ «ЦОДОУ» не прошедшие обучение и инструктаж (подтверждающих доказательств не представлено), а также посторонние лица, не имеющие отношение к контракту, что является нарушением пункта 4.3.1 контракта); заказчик не проявил интереса к многократным предложениям

подрядчика оказать помощь в обучении персонала, имеющего отношение к эксплуатации АПС;

- заказчик не организовал проведение первичного обследования, не направил письмо-заявку подрядчику о назначении даты проведения первичного обследования установок АПС; подрядчик самостоятельно провел первичное обследование и о результатах обследования информировал территориальные органы управления ГПС (в подтверждение приложены фотоотчет, акты первичного обследования, письмо МКУ «ЦОДОУ» о возврате актов первичного обследования);

- заказчик не представил эксплуатационные документы на установку пожарной автоматики, проект (акт обследования), комплект приемосдаточных документов в соответствии с действующими строительными нормами на монтаж;

- заказчик не проявил инициативы в оформлении пропуска (г. Зеленогорск является ЗАТО, въезд на территорию которого осуществляется по специальным пропускам); имелись неоднократные факты не допуска к оборудованию сотрудников ООО «Аршан» по причинам отсутствия ключа от комнаты, где установлено оборудование, который находился только к концу рабочего дня; заказчик запрещает работать подрядчику в нерабочее время заказчика; во время ремонтных работ в МКУ «ЦОДОУ» (июнь, июль) сотрудники ООО «Аршан» не допускались к оборудованию под разными предлогами;

- в адрес заказчика подрядчиком неоднократно направлялись претензии, руководителю Управления образования и главе города Зеленогорска направлялась докладная на директора МКУ «ЦОДОУ».

К пояснительной записке прилагался 191 документ на 219 страницах.

Указанным обстоятельствам и документам, представленным подрядчиком, антимонопольным органом в оспариваемом решении оценка не дана.

Из представленных в материалы дела документов следует, что заказчику направлялись акты первичного обследования установок автоматической пожарной сигнализации, акты выполненных работ, акты проведения планового технического обслуживания системы пожарной сигнализации и оповещения в объеме Регламента № 1, счета, возвращались заказчиком подрядчику без оплаты с указанием в качестве основания возврата на представлен неполного пакета документов (только в отношении актов за январь 2016 года указано, что работы не выполнялись, при этом какие основания послужили для данного вывода, не указано).

Вместе с тем, в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих, что заказчик предъявлял подрядчику какие-либо претензии по невыполнению условий контракта, отражал замечания к выполнению работ в предъявленных на подпись актах выполненных работ.

В свою очередь, подрядчик неоднократно обращался к заказчику с письмами, претензиями по порядку проведения первичного обследования установки пожарной автоматики, проведения приемки выполненных работ, оплаты выполненных работ, по необоснованному возврату актов выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции, исследовав представленные в материалы дела доказательства, пришел к выводу о том, что заказчиком не представлено антимонопольному органу безусловных доказательств, подтверждающих основание одностороннего расторжения контракта. Выводы антимонопольного органа основаны только на журналах учета вывозов и учета технического обслуживания и ремонта установок автоматической пожарной сигнализации, представленные заказчиком. При этом, антимонопольным органом не дана оценка ни обстоятельствам, указанным подрядчиком и представленным им документам.

В материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих намеренное и умышленное нарушение ООО «Аршан» положений Закона о контрактной системе. Антимонопольный орган не выявил безусловных обстоятельств, свидетельствующих о направленности действий общества на несоблюдение условий контракта или уклонение от

его исполнения. С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что оспариваемое решение антимонопольного органа является немотивированным и преждевременным, без оценки всех обстоятельств, имеющих значение для дела.

Поскольку доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, то признаются апелляционным судом несостоятельными, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого решения суда первой инстанции.

При изложенных обстоятельствах, судом апелляционной инстанции не установлено оснований для отмены решения суда первой инстанции и для удовлетворения апелляционной жалобы. Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Красноярского края от 23 мая 2017 года по делу № А33-29978/2016 подлежит оставлению без изменения, апелляционная жалоба - без удовлетворения.

При подаче апелляционной жалобы антимонопольный орган на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации освобожден от уплаты государственной пошлины. Следовательно, расходы по оплате государственной пошлины при рассмотрении апелляционной жалобы не понесены, в связи с чем, не подлежат распределению.

Руководствуясь статьями 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Красноярского края от «23» мая 2017 года по делу № А33-29978/2016 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий О.А. Иванцова

Судьи: Г.Н. Борисов

Д.В. Юдин