

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Гражданское дело №

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Уяр Красноярского края 11 марта 2016 года

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Лисейкина А.В.,

с участием помощника прокурора Уярского района Красноярского края Юдиной В.В.,

при секретаре Килиной В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Жданова В. В. к Петюшкину П. Г. о компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Жданов В.В. обратился в суд с иском к Петюшкину П.Г. о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением. В обоснование заявленных исковых требований, с учетом их изменений в порядке ст. 39 ГПК РФ, указал, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик причинил истцу телесные повреждения, вследствие которых истец получил <данные изъяты>. В связи с причиненными телесными повреждениями находился на стационарном лечении с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку противоправными действиями ответчика истцу причинены нравственные страдания, связанные с физической болью, унижением, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, просит взыскать компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты>, а также разрешить вопрос о взыскании с ответчика судебных расходов в сумме <данные изъяты>.

В судебном заседании истец Жданов В.В. и его представитель ФИО5, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, заявленные исковые требования, с учетом их изменений в порядке ст. 39 ГПК РФ, поддержали в полном объеме и дали объяснения, аналогичные указанным в иске.

Ответчик Петюшкин П.Г. в зал суда не явился о месте и времени рассмотрения делам извещен надлежащим образом. В предыдущих судебных заседаний иск не признал, мотивируя тем, что морального вреда истцу не причинял.

Представитель ответчика ФИО6, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, в ходе судебного разбирательства исковые требования истца признал частично, в размере <данные изъяты>, мотивируя тем, что в результате конфликта ответчик также получил телесные повреждения, в результате которых Петюшкин П.Г. перенес несколько операций.

Свидетель ФИО7 показал, что ДД.ММ.ГГГГ он наблюдал конфликт, возникшего между Ждановым В.В. и Петюшкиным П.Г., в ходе которого Петюшкин П.Г. наносил Жданову В.В. множественные удары в область головы, спины, шеи.

Выслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, исследовав представленные

стороной истца и собранные по делу письменные доказательства, и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему:

Согласно п. 1,2 ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

В судебном заседании установлено, что постановлением мирового судьи судебного участка № в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ производство по уголовному делу частного обвинения в отношении Петюшкина П.Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ на основании п. 3 ст. 27 УПК РФ в связи с изданием акта амнистии – Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ «Об объявлении амнистии в связи с 70-летием Победы в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945 годов» - прекращено.

При этом из постановления мирового судьи следует, что ДД.ММ.ГГГГ Петюшкин П.Г. причинил Жданову В.В. телесные повреждения, вследствие которых последний получил <данные изъяты>, в связи с чем Жданов В.В. с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ год находился на стационарном лечении. Факт прохождения истцом медицинского обследования и его нахождения на лечении, подтверждается медицинской картой амбулаторного больного и листком нетрудоспособности истца.

Однако заключением судебно-медицинского эксперта № от ДД.ММ.ГГГГ произведенного в рамках уголовного дела, тяжесть вреда, причиненного здоровью Жданову В.В., в том числе причинение ему <данные изъяты> не определены ввиду отсутствие на это возможности у эксперта. При этом свидетель ФИО7 подтвердил факт противоправных действий Петюшкина, который умышленно наносил Жданову множественные удары кулаками рук в область головы в присутствии третьих лиц.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что ответчик причинил истцу нравственные и физические страдания.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Определяя размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию в пользу истца, суд учитывает фактические обстоятельства, при которых был причинен вред, степень физических и нравственных страданий, причиненных истцу тем, что в результате действий ответчика ему были причинены телесные повреждения, в результате чего последний вынужден был находится на лечении, испытывая физическую боль в связи с полученной травмой и был лишен возможности вести привычный образ жизни, в связи с чем, руководствуясь принципом разумности и справедливости определяет размер компенсации морального вреда в <данные изъяты>.

Кроме того, на основании ч.1 ст.100 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию оплаченные истцом, согласно прилагаемых квитанций, судебные расходы по оплате юридических услуг за представительство в суде с учетом сложности дела и требований разумности в сумме <данные изъяты>.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Исковые требования Жданова В. В. к Петюшкину П. Г. о компенсации морального вреда - удовлетворить частично.

Взыскать с Петюшкина П. Г. в пользу Жданова В. В. в качестве компенсации морального вреда <данные изъяты>, а также судебные расходы в сумме <данные изъяты>, а всего <данные изъяты>.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

На решение сторонами, участвующими в деле, может быть подана апелляционная жалоба в Красноярский краевой суд через Уярский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья

А.В. Лисейкин