

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г.Уяр Красноярского края ДД.ММ.ГГГГ

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Лисейкина А.В.,

при секретаре Лидер К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Яковлевой О.М. к Додолевой Н.М., Слоновой И.В., Михайлову А.Б., Михайлову А.А., администрации г.Уяра Уярского района Красноярского края об устранении препятствий в пользовании жилым помещением,

УСТАНОВИЛ:

Яковлева О.М. обратилась в суд с исковым заявлением к Додолевой Н.В., Слоновой И.В., Михайлову А.Б., Михайлову А.А., администрации г.Уяра Уярского района Красноярского края об устранении препятствий в пользовании жилым помещением. Требования мотивировала тем, что в собственности у истицы имеется жилой дом по адресу: <адрес>, в пользовании которым ответчики создают препятствия в виде пристроя к стене веранды ее дома и земельному участку деревянных ларей для хранения угля, дров и мусора. На неоднократные просьбы истицы демонтировать лари, которые являются пожароопасными и препятствуют Яковлевой О.М. входить, выходить, подъезжать к дому и земельному участку, осуществлять иные мероприятия по обслуживанию недвижимого имущества, ответчики не реагируют. С учетом всех измененных исковых требований Яковлева О.М. просит суд обязать ответчиков демонтировать хозяйственные постройки – лари в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу. Взыскать с Додолевой Н.В. в свою пользу расходы по оплате экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины.

В судебное заседание истица Яковлева О.М. не явилась, о месте и времени рассмотрения дела была извещена надлежащим образом.

Ее представитель Забара И.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ г., измененные исковые требования поддержал в полном объеме, по указанным в исковом заявлении основаниям.

Ответчица Додолева Н.В. в судебном заседании измененные исковые требования не признала, просила в иске отказать.

Представители ответчика - администрации г.Уяра - Липнягова Е.И., Пикулева Н.Н., действующие на основании доверенности, в судебном заседании измененные исковые требования не признали в полном объеме, просили в иске отказать.

Ответчики Слонова И.В., Михайлов А.Б., Михайлов А.А. в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав лиц, участвующих в деле, проверив материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ст. 36 Конституции Российской Федерации владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляются их собственниками свободно, если это не наносит

ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов иных лиц.

В силу ст. 209 Гражданского кодекса РФ владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами в той мере, в какой их оборот допускается законом (статья 129), осуществляются их собственником свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов других лиц.

В силу ст. 304 Гражданского кодекса РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

В соответствии с частью 1 статьи 43 Земельного кодекса РФ граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им права на земельные участки по своему усмотрению, если иное не установлено настоящим Кодексом, федеральными законами.

В соответствии с примечанием п. 2.12 Строительных норм и правил 2.07.01-89* "Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений", утвержденные Постановлением Госстроя СССР от ДД.ММ.ГГГГ N 78, хозяйственные постройки следует размещать от границ участка на расстоянии не менее 1 м.

Из пункта 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 22 от ДД.ММ.ГГГГ "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Судом установлено, что на основании свидетельств о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ г., от ДД.ММ.ГГГГ Яковлева О.М. является собственником квартиры и земельного участка по адресу: <адрес>.

Кадастровым паспортом от ДД.ММ.ГГГГ подтверждается, что земельный участок по адресу: <адрес> имеет общую площадь <данные изъяты> кв.м., кадастровый номер №.

Слонова И.В. является собственником квартиры по адресу: <адрес>, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ., выпиской из ЕГРП от ДД.ММ.ГГГГ

Свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ. подтверждается, что Додолева Н.В. является собственником квартиры по адресу: <адрес>.

Из справки от ДД.ММ.ГГГГ следует, что жилое помещение по адресу: <адрес> числится в реестре муниципальной собственности муниципального образования г.Уяр на основании постановления администрации г.Уяра № 479-П от ДД.ММ.ГГГГ В указанном жилом помещении проживает семья ФИО13 на основании договора социального найма, что подтверждается выпиской из домовой книги и финансово-лицевого счета.

Согласно выписке из ЕГРП от ДД.ММ.ГГГГ Михайлов А.Б., Михайлов А.А. являются собственниками квартиры по адресу: <адрес>, на праве общей долевой собственности, доля в праве 1/2 у каждого.

В материалы дела представлен акт администрации г.Уяра от ДД.ММ.ГГГГ г., согласно которому установленные лари под уголь подходу и подъезду к дому по адресу: <адрес>, не мешают.

На основании п.5 <адрес> землепользования и застройки 43/70-П33 <адрес> для земельных участков установлены предельные (минимальные и (или) максимальные) размеры земельных участков и

предельные параметры разрешенного строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Для земельных участков, предназначенных для строительства и эксплуатации усадебных и блокированных жилых домов, минимальное расстояние от границ смежного земельного участка до основного строения – не менее 3 м., до построек для содержания скота и птицы – не менее 4 м., до прочих хозяйственных построек, строений, сооружений вспомогательного использования, открытых стоянок – не менее 1 м.

Согласно акту судебной экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ ларь для хранения угля, дров Додолевой Н.В. расположен на границе участка Яковлевой О.М., что не соответствует требованиям СНиП 2.07.01-89* «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений». Лари, принадлежащие другим ответчикам, расположены на разрешенном нормами СНиП расстоянии от границ участка Яковлевой О.М. Угроз на данный момент, либо угроз, которые могут создать данные хозяйственные постройки - лари ответчиков, не существует, кроме того, что они нарушают эстетический вид при входе. Также спорные лари не создают препятствия в пользовании истцом своим жилым домом, земельным участком, хозяйственными постройками, в том числе не создают препятствия для проезда на участок автотранспорта, специального транспорта.

При таких обстоятельствах, суд считает, что требования Яковлевой О.М., предъявленные к Додолевой Н.В., законны и обоснованы. При этом, суд при принятии решения учитывает, что акт экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ г., проведенный Государственным предприятием <адрес> «Товарных экспертиз» носит объективный характер. Выводы эксперта подробно мотивированы, последовательны и непротиворечивы, оснований не доверять эксперту, составившему акт, не имеется. Данные, на основании которых составлен акт, правдивы. В связи с чем, оснований ставить под сомнение объективность акта Государственного предприятия <адрес> «Товарных экспертиз» у суда не имеется. Расходы по проведению экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей подтверждены квитанцией к приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ г., счетом на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ г.

Суд считает, что представленные истицей доказательства в их совокупности с материалами дела свидетельствуют о том, что при строительстве хозяйственной постройки - ларя для хранения угля, дров, Додолевой Н.В. нарушены градостроительные нормы и правила, что, несомненно, нарушает право Яковлевой О.М., не связанное с лишением владения.

Доказательств обратного Додолевой Н.В. в соответствии со ст.56 ГПК РФ не представлено. Объяснения представителей администрации <адрес> по поводу того, что спорные лари угрозы не представляют, были построены задолго до того, как Яковлева О.М. приобрела в собственность недвижимое имущество, а потому должны стоять до их полного износа, достоверными доказательствами не подтверждаются, а потому не могут быть положены в основу судебного решения, поскольку противоречат иным собранным по делу доказательствам.

При таких обстоятельствах, требования истицы Яковлевой О.М., предъявленные к Додолевой Н.В. подлежат удовлетворению в полном объеме.

Требования истца, предъявленные Яковлевой О.М. к Слоновой И.В., Михайлову А.Б., Михайлову А.А., администрации <адрес>, удовлетворению не подлежат, в силу того, что материалами дела, в том числе экспертизой от ДД.ММ.ГГГГ г., установлено, что угроз, препятствий в пользовании истицей принадлежащим ей недвижимым имуществом, кроме того, что нарушают эстетический вид, хозяйственные постройки - лари, принадлежащие указанным выше ответчикам, не создают.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ с Додолевой Н.В. в пользу истицы также подлежат взысканию судебные расходы по проведению экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей и по уплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей, оплаченные истцом согласно прилагаемых квитанций.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Яковлевой О.М. удовлетворить частично.

Обязать Додолеву Н.В. в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу демонтировать хозяйственную постройку – ларь для хранения угля, дров, расположенный рядом с жилым домом и земельным участком, принадлежащим Яковлевой О.М. по адресу: <адрес>.

Взыскать с Додолевой Н.М. в пользу Яковлевой О.М. судебные расходы по оплате экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты> рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Уярский районный суд Красноярского края в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.В. Лисейкин