

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 января 2015 г. Тунгусско-Чунский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Кирпиченко Е.П.,

с участием представителя истца Забара И.А., действующего на основании доверенности от ДД.ММ.ГТТГ № 1773,

представителя ответчика Администрации с. Ванавара Черновой А.С., действующей на основании доверенности от ДД.ММ.ГТТГ г.,

представителя ответчика МП ЭМР «Ванавараэзерго» Рыжиковой О.Ю., действующей на основании доверенности № от ДД.ММ.ГТТГ г.,

третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – ФИОЗ,

при секретаре судебного заседания Дроздовой М.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в с. Ванавара, Эвенкийского района, Красноярского края гражданское дело № 2-2/2015 (ранее № 2-184/2014) по исковому заявлению ФИО2 к Администрации с. Ванавара, Муниципальному предприятию Эвенкийского муниципального района «Ванавараэзерго» и Администрации Эвенкийского муниципального района об обязанности надлежащим образом исполнять обязанности по водоотведению септика в районе жилых домов №№ <данные изъяты>, расположенных по адресу: <адрес> и приведению септика в соответствие строительным нормам и правилам, иным требованиям, взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

ФИО2 обратилась в Тунгусско-Чунский районный суд Красноярского края с искомвым заявлением к Администрации <адрес>, Муниципальному предприятию Эвенкийского муниципального района «Ванавараэзерго» и Администрации Эвенкийского муниципального района об обязанности надлежащим образом исполнять обязанности по водоотведению септика в районе жилых домов №№ <данные изъяты> расположенных по адресу: <адрес> и приведению септика в соответствие строительным нормам и правилам, иным требованиям, взыскании судебных расходов, указав в обоснование исковых требований следующее.

ФИО8 Е.И. является собственником квартиры по адресу: <адрес> Во дворе её дома, также как и во дворе домов №№ <данные изъяты> по вышеуказанной улице, находится септик, в который сливаются жидкие бытовые отходы. Указанный септик регулярно переполняется, надлежащим образом не откачивается. Септик не соответствует действующим строительным нормам и правилам, иным требованиям. В результате переполнения септика, жидкие бытовые отходы с 2010 года по настоящее время регулярно разливаются на придомовую территорию, чем создают нарушения прав жильцов <адрес>, в частности – нарушения права собственности, права на жилище, его безопасности, на благоприятную окружающую среду, благоприятную среду обитания, факторы которой не оказывают вредного воздействия на человека. О том, что септик постоянно переливается и затопливает территорию рядом с домом и дом истца у ФИО8 Е.И. имеется многолетняя переписка с различными контрольно-надзорными органами и Администрацией <адрес>, Администрацией Эвенкийского муниципального района и МП ЭМР «Ванавараэзерго». В связи с тем, что ответчики на протяжении ряда лет не исполняют надлежащим образом обязанность по водоотведению из септика, истец просила суд:

Обязать Администрацию села Ванавара, Муниципальное предприятие Эвенкийского муниципального района Ванавараэзерго надлежащим образом исполнять обязанность по водоотведению из септика в районе жилых домов №№ <данные изъяты>, расположенных по адресу: ФИО7, <адрес>;

Обязать Администрацию села Ванавара, Муниципальное предприятие Эвенкийского муниципального района Ванавараэзерго, в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу привести септик в районе жилых домов №№ <данные изъяты>, расположенных по адресу: ФИО7, <адрес> – в соответствие строительным нормам и правилам, санитарным нормам и правилам, иным требованиям;

Взыскать с Администрации села Ванавара, Муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района Ванавараэзерго в пользу ФИО2 судебные расходы: по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей, по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей.

В дальнейшем в судебном заседании ДД.ММ.ГТТГ представитель истца ФИО10, действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГТТГ № <данные изъяты>, в порядке ст. 39 ГПК РФ уточнил исковые требования и просил суд:

1. Обязать Администрацию <адрес> в течение 90 дней с момента вступления судебного решения в законную силу привести локальный септик объемом 60 кубических метров, имеющий кадастровый номер <данные изъяты>, расположенный по адресу: <адрес>, Эвенкийский муниципальный район, <адрес>, в 31 метрах на север от здания № по <адрес> в соответствии с требованиями СНиП 2.04.03-85 «Канализация, наружные сети и сооружения», а именно: откопать септик, утеплить его стенки и верх, засыпав септик обваловать его грунтом, утеплить выпуски канализации, установить уровень перелива сточных отходов, произвести окраску канализационных труб, ведущих от домов №№ <данные изъяты> по адресу: ФИО7, <адрес> к септику, проложив их не в одном лотке вместе с трубопроводом водопровода и отопления;

2. Обязать Администрацию <адрес>, МП ЭМР «Ванавараэзерго» устранить наличие жидких бытовых отходов, разлившихся из локального септика объемом 60 кубических метров, имеющего кадастровый номер <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>, Эвенкийский муниципальный район, <адрес>, в 31 метрах на север от здания № по <адрес> на придомовую территорию жилого <адрес> по адресу: ФИО7, <адрес> (убрать придомовую территорию <адрес> по адресу: ФИО7, <адрес> от жидких бытовых отходов);

3. Обязать МП ЭМР «Ванавараэзерго» своевременно и надлежащим образом – не реже чем 1 раз в 17 календарных дней и не менее чем в объеме 40 кубических метров (2,35 кубических метров в день) производить откачку сточных канализационных вод (жидких бытовых отходов) из локального септика объемом 60 кубических метров, имеющего кадастровый номер <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>, Эвенкийский муниципальный район, <адрес>, в 31 метрах на север от здания № по <адрес>;

4. Взыскать с МП ЭМР «Ванавараэзерго» в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей,

5. Взыскать с Администрации <адрес>, МП ЭМР «Ванавараэзерго» судебные расходы: на оплату государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей, на оплату услуг представителя <данные изъяты> рублей, на оплату авиабилетов представителя <данные изъяты> рублей, на оплату расходов по проживанию представителя <данные изъяты> рублей, на оплату услуг по удостоверению полномочий представителя – <данные изъяты> рублей, на оплату экспертизы – <данные изъяты> рублей, а всего – <данные изъяты> рубль – по <данные изъяты> рублей с каждого из ответчиков.

Одновременно представитель истца ФИО10 отказался в судебном заседании от исковых требований к Администрации Эвенкийского муниципального района, в связи с чем, в порядке ст. 220 ГПК РФ суд вынес определение о прекращении производства по делу в части Администрации ЭМР.

Ответчик – Администрация с. Ванавара в лице представителя по доверенности от ДД.ММ.ГТТГ - ФИО11 иск признала, кроме того в суд Администрацией с. Ванавара было представлено письменное заявление о признании исковых требований от ДД.ММ.ГТТГ № за подписью Главы администрации ФИО13

Ответчик - МП ЭМР «Ванавараэзерго» иск не признало в полном объеме, в обоснование своих доводов представитель ответчика МП ЭМР «Ванавараэзерго» ФИО14, действующая на основании доверенности № от ДД.ММ.ГТТГ г., сообщила следующее.

МП ЭМР «Ванавараэзерго» предоставляет жителям домов, расположенных на <адрес> услугу по вывозу ЖБО. Тариф на данную услугу установлен Постановлением № 1186-п от 31.12.2013 г. Администрации ЭМР. Данная услуга оплачивается по фактической выкачке и норматив на данную услугу не устанавливается, но МП ЭМР «Ванавараэзерго» идет навстречу жителям и при наличии платы за вывоз ЖБО применяет норматив вывоза ЖБО, который складывается из нормативных объемов потребления холодной и горячей воды и составляет 3,3 м.куб. на 1 человека в месяц.

В договорах на выкачку и вывоз ЖБО, заключенных с жителями домов <данные изъяты> по <адрес> сказано, что исполнитель (МП ЭМР «Ванавараэзерго») выкачивает и вывозит 3,3 м куб. ЖБО на 1 человека в месяц, при необходимости дополнительной раскочки септика сверх установленных норм, заказчик приобретает в касса исполнителя талоны на раскочку септика. До настоящего времени ни один из собственников указанных домов не приобретал в МП ЭМР «Ванавараэзерго» талонов на дополнительную откачку септика. Работники МП ЭМР «Ванавараэзерго» осуществляют осмотр септика, он находится в удовлетворительном состоянии, повреждений и протечек не имеет.

Разлив ЖБО происходит по причине переполняемости септика. Жильцы домов № <данные изъяты> по <адрес> в <адрес> не укладываются в норматив потребления услуги по вывозу ЖБО, предприятие вынуждено ежемесячно откачивать большой объем ЖБО, чем установлено нормативами, тем самым, теряя убытки. Согласно п. 5 ст. 13 Федерального закона № 261-ФЗ от 23.11.2009 г. собственники жилых домов обязаны обеспечить оснащение жилых домов приборами учета используемых воды, тепловой энергии, электрической энергии, а также ввод данных приборов учета в эксплуатацию. Собственникам вышеуказанных жилых домов также было рекомендовано установить индивидуальные приборы учета холодной и горячей воды, так как установка счетчиков даст возможность установить фактический объем потребляемой воды, и, следовательно, установить фактический объем ЖБО.

В части исковых требований истца обязать привести септик, расположенный в районе жилых домов № <данные изъяты> в соответствие строительным и санитарным нормам и правилам ответчик МП ЭМР «Ванавараэнерго» также не согласен, поскольку решением Ванаварского сельского Совета депутатов от 01.12.2011 г. № 506 «О передаче осуществления части полномочий по решению вопросов местного значения органов местного самоуправления сельского поселения с. Ванавара органами местного самоуправления Эвенкийского муниципального района» полномочия органа муниципального образования с. Ванавара в частности по организации в границах поселения водоотведения переданы Эвенкийскому муниципальному району сроком на 2012-2014 г. МП ЭМР «Ванавараэнерго» не участвовало в разработке проекта строительства данного септика и, следовательно, не может нести ответственность за соответствие данного септика строительным и санитарным нормам и правилам. Данную ответственность должен нести заказчик строительства – Департамент земельных и имущественных отношений Администрации ЭМР. Данный септик МП ЭМР «Ванавараэнерго» был передан актом о приемке-передаче объекта основных средств на основании приказа от ДД.ММ.ГГГГ № ДЗИО Администрации ЭМР. Какая-либо техническая документация на данный объект отсутствует.

В части искового требования о компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей ответчик МП ЭМР «Ванавараэнерго» также не согласен поскольку истец не доказал, что именно действиями МП ЭМР «Ванавараэнерго» причинен ФИО8 Е.И. моральный вред.

Выслушав в судебном заседании объяснения сторон, третьего лица ФИО3, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В силу статей 41, 42 Конституции Российской Федерации гражданин имеет право на охрану здоровья, на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу.

Статьей 8 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" и ч.1 статьи 11 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" предусмотрено, что каждый имеет право на благоприятную окружающую среду.

Согласно ст. 1 ФЗ № 52-ФЗ: санитарно-эпидемиологическое благополучие населения - состояние здоровья населения, среды обитания человека, при котором отсутствует вредное воздействие факторов среды обитания на человека, и обеспечиваются благоприятные условия его жизнедеятельности;

среда обитания человека - совокупность объектов, явлений и факторов окружающей (природной и искусственной) среды, определяющая условия жизнедеятельности человека;

вредное воздействие на человека - воздействие факторов среды обитания, создающее угрозу жизни или здоровью человека либо угрозу жизни или здоровью будущих поколений;

благоприятные условия жизнедеятельности человека - состояние среды обитания, при котором отсутствует вредное воздействие ее факторов на человека (безвредные условия) и имеются возможности для восстановления нарушенных функций организма человека; безопасные условия для человека - состояние среды обитания, при котором отсутствует опасность вредного воздействия ее факторов на человека.

Согласно ч. 1 ст. 4 ФЗ "Об охране окружающей среды" объектами охраны окружающей среды от загрязнения, истощения, деградации, порчи, уничтожения и иного негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности являются земли, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, леса и др.

В соответствии с ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" при планировке и застройке городских и сельских поселений должно предусматриваться создание благоприятных условий для жизни и здоровья населения путем комплексного благоустройства городских и сельских поселений и реализации иных мер по предупреждению и устранению вредного воздействия на человека факторов среды обитания.

В соответствии со ст. 51 ФЗ "Об охране окружающей среды" и ч. 1 ст. 22 Федерального закона "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" отходы производства и потребления подлежат сбору, использованию, обезвреживанию, транспортировке, хранению и захоронению, условия и способы которых должны быть безопасными для здоровья населения и среды обитания и которые должны осуществляться в соответствии с санитарными правилами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Согласно п. 18 ч. 1 ст.14 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", а также в силу ч. 1 ст. 7 ФЗ "Об охране окружающей среды", ч. 1 ст. 8 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" к вопросам местного значения поселения относятся, в том числе, организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора.

Положениями ч.2 ст. 13 Федерального закона "Об отходах производства и потребления" установлено, что организацию в области обращения с отходами на территориях муниципальных образований осуществляют органы местного самоуправления в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Аналогичные полномочия отнесены к вопросам местного значения в ст. 7 Устава сельского поселения "село Ванавара".

Согласно ст. 304 ГК РФ собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Из разъяснений п. п. 45, 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ №10, Пленума ВАС РФ № 22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" следует, что применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Как установлено в судебном заседании, ФИО8 Е.И. является собственником квартиры, назначение: жилое, общей площадью <данные изъяты> кв.м, расположенной в одноэтажном жилом доме по адресу: <адрес>. Право собственности зарегистрировано в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним ДД.ММ.ГГГГ запись регистрации № (т.1 л.д. 10).

Как следует из протокола осмотра на месте от ДД.ММ.ГГГГ (т. 2 л.д. 122-143) между домами № и № по <адрес> в <адрес> расположен локальный септик, который закопан в землю до угла теплотрассы, емкость септика расположена вдоль дороги. Объем септика 60 куб.м.

По словам истца ФИО8 Е.И., содержимое септика затапливает всю территорию, течет прямо под дом, зимой она с мужем вынуждены кайлить тротуар, чтобы зайти домой.

Определением Тунгусско-Чунского районного суда от ДД.ММ.ГГГГ по делу назначалась судебная строительная экспертиза, на разрешение которой были поставлены вопросы:

1. Соответствует ли септик, расположенный во дворе домов №№ <данные изъяты> по адресу – ФИО7, <адрес> требованиям СНиП?

2. Соответствует ли септик, расположенный во дворе домов №№ <данные изъяты> по адресу – ФИО7, <адрес>, канализационные трубы, ведущие к данному септику с учетом объема сливаемых в него фактически жидких бытовых отходов действующим строительным нормам и правилам, санитарным нормам и правилам, иным требованиям? Если нет, то в чем?

3. Какие меры (действия) необходимо принять для приведения септика в соответствие с действующими строительными нормами и правилами, санитарными нормами и правилами, иными требованиями с учетом объема сливаемых в него фактически жидких бытовых отходов?

4. Целесообразно ли подобное приведение в соответствие по отношению к обустройству нового септика?

5. Могло ли иметь место разливание жидких бытовых отходов из данного септика?

6. Имеют ли жилой <адрес>, расположенный по <адрес> в <адрес>, а также придомовая территория признаки подмывания жидкими бытовыми отходами?

Согласно акту экспертизы № от ДД.ММ.ГГГГ г., проведенной Государственным предприятием Красноярского края «Товарных экспертиз» содержатся следующие суждения и выводы.

Ответ на вопрос №1. Нет, не соответствует септик, расположенный во дворе домов №<данные изъяты> по адресу: ФИО7, <адрес> требованиям СНиП, а именно:

1. Септик не утеплен, выпуски канализации в септик не утеплены, что нарушает требование СНиП 2.04.03-85 «Канализация. Наружные сети и сооружения» п. 9.32

2. Трубопровод канализации проложен в одной лотке вместе с трубопроводом водопровода и отопления, что нарушает требование СНиП 2.04.03-85 «Канализация. Наружные сети и сооружения» п. 9.24.

3. Трубопроводы ржавые, что нарушает требование СНиП 2.04.03-85 «Канализация. Наружные сети и сооружения» п. 3.

Ответ на вопрос №2. Нет, не соответствует септик, расположенный во дворе домов №36,38 по адресу: ФИО7, <адрес>, канализационные трубы, ведущие к данному септику с учетом объема сливаемых в него фактически жидких бытовых отходов действующим строительным нормам и правилам, санитарным нормам и правилам, а именно: смотри ответ на 1 вопрос.

Ответ на вопрос №3. Необходимо принять для приведения септика в соответствие с действующими строительными нормами и правилами, санитарными нормами и правилами, иными требованиями с учетом объема сливаемых в него фактически жидких бытовых отходов следующее:

Откопать септик.

Утеплить стенки и верх септика.

Засыпать септик.

Обваловать септик грунтом.

Установить уровень перелива сточных отходов.

Покрасить трубы.

Трубы канализации проложить в отдельный лоток.

Вовремя откачивать септик.

Ответ на вопрос №4. Подобное приведение в соответствие по отношению к обустройству нового септика нецелесообразно, т.к. утепление септика потребует гораздо меньших затрат, чем возведение нового септика.

Ответ на вопрос №5. Да, могло иметь место разливание жидких бытовых отходов из данного септика в связи с его переполнением из-за некачественной работы эксплуатации и нарушений СНиП при строительстве септика и прокладки труб канализации. Сточные воды были вокруг септика во время проведения экспертизы.

Ответ на вопрос №6. Да, жилой <адрес>, расположенный по <адрес> в <адрес>. а также придомовая территория имеют все признаки подмывания жидкими бытовыми отходами. На момент проведения экспертизы жидкие отходы скопились на этой территории.

Согласно заключению вышеуказанной экспертизы при строительстве септика нарушены строительные нормы и правила, откачка септика происходит несвоевременно, что приводит к переполнению септика и переливу на прилегающую территорию.

У суда нет основания не доверять заключению строительной экспертизы, поскольку она произведена специалистом, обладающим специальными познаниями в данной области, эксперт предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложной экспертизы, выводы экспертизы подтверждаются другими собранными по делу доказательствами.

О том, что жидкие отходы вытекают из септика на прилегающую территорию, а именно в ограду <адрес> в <адрес> было зафиксировано в ходе осмотра на месте от ДД.ММ.ГГГГ г.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора ФИО3 в судебном заседании показала, что септик, расположенный между домами № и № по <адрес> в <адрес> постоянно переполнялся и все нечистоты разливались на прилегающие территории. После того, как в октябре 2014 г. была экспертиза и МП ЭМР «Ванавараэнегро» весь септик основательно почистили и регулярно проводят из него откачку переливы прекратились, хотя меньше использовать у себя дома воду её (ФИО3) семья не стала.

Из представленных в суд письменных материалов следует, что согласно выпискам из домовых книг от ДД.ММ.ГГГГ г.

- за № по <адрес> (зарегистрировано - 4 человека);

- за № по <адрес> (зарегистрировано – 4 человека);

- за № по <адрес> (зарегистрировано – 2 человека);

- за № по <адрес> (зарегистрировано – 4 человека).

Итого: 14 человек, пользующихся услугами водоснабжения, следовательно, являющихся потребителями услуги по вывозу ЖБО из септика.

Нанимателями в указанных домах согласно информации МКУ «Ванаваражилфонд» являются:

<адрес> – ФИО3;

<адрес> – ФИО4;

<адрес> – ФИО5;

<адрес> – ФИО6.

С указанными лицами МП ЭМР «Ванавараэнегро» заключило договоры на выкачку и вывоз ЖБО, по условиям которых МП ЭМР «Ванавараэнегро» как исполнитель, обязано своевременно и надлежащим образом осуществлять вывоз ЖБО в соответствии с графиком, утвержденным МП ЭМР «Ванавараэнегро» (один раз в 8 дней) Своевременное исполнение обязательств согласно п. 2.1.3 указанных договоров означает, что ЖБО раскочаны и вывезены в течение календарного дня, указанного в графике вывоза ЖБО для данной территории. Согласно п. 2.1.4 указанных договоров предусмотрено, что надлежащее исполнение обязательств означает, что в течение трех часов с момента времени вывоза отходов из септика не происходит разлива.

Исходя из указанного в договоре норматива выкачки и вывоза ЖБО на 1 человека 3,3 куб.м на 14 жителей домов № и <данные изъяты> по <адрес> норма вывоза ЖБО составит 46,2 куб.м.

Между тем, экспериментальным путем в ходе проведения судебной строительной экспертизы экспертом было установлено, что спорный септик имеет глубину 3 метра, 1/3 септика не откачивается, поэтому в настоящее время полезный объем септика составляет 40 куб. м, значит, септик будет наполняться через 17 дней. В связи с чем, по мнению эксперта, переполнение септика в летнее время происходит из-за плохой работы эксплуатации. В зимнее время также из-за плохой работы эксплуатации и нарушения строительных норм и правил при строительстве септика.

Из представленных МП ЭМР «Ванавараэнегро» доказательств следует, что в январе 2014 г. на вывозе ЖБО из септика домов № и 38 по <адрес> в <адрес> работал один водитель автомобиля <данные изъяты> емкостью 10 куб.м, который вывез за месяц 40 куб.м ЖБО (11.01.2014, 15.01.2014, 22.01.2014, 27.01.2014) (т.1 л.д. 156). В феврале 2014 г. этим же водителем на этом же автомобиле выполнено 6 рейсов и вывезено 60 куб.м ЖБО (03.02.2014, 07.02.2014, 10.02.2014, 13.02.2014, 18.02.2014, 20.02.2014) (т.1 л.д. 162). В марте ЖБО из септика указанных домов вывозили 2 водителя на автомобиле КО 505 А емкостью 10 куб.м в объеме 50 куб.м (05.03.2014, 11.03.2014, 17.03.2014, ДД.ММ.ГГГГ – 2 стр.), (т.1 л.д. 169). В апреле 2014 г. по данным учета было вывезено 60,8 куб. (01.04.2014, 10.04.2014, 23.04.2014, 30.04.2014, 04.04.2014, 16.04. 2014, 17.04.2014) (т.1, л.д. 175-176). В мае 2014 из септика указанных домов

произведена выкачка 70 куб.м ЖБО (05.05.2014, 10.05.2014, 14.05.2014, 23.05.2014, 29.05.2014, 23.05.2014) (т.1 л.д. 177-178). В июне 2014 г. – 30 куб.м (02.06.2014, 04.06.2014, 11.06.2014, 23.06.2014) (т.1 л.д. 179). В июле 2014 г. 40 куб.м (01.07.2014, 08.07.2014, 11.07.2014, 16.07.2014) (т.1 л.д. 181). В августе 2014 г. и сентябре 2014 г. согласно представленной в суд сводной таблицы выкачка ЖБО из септика указанных домов была произведена по 50 куб. м ежемесячно. В октябре 2014 г. вывоз ЖБО составил 100,8 куб.м., при этом, обращает внимание, что ДД.ММ.ГГГГ г., то есть в день начала проведения экспертизы из септика объемом 60 куб.м, который на 1/3 был забит илом удалось откачать 60,8 куб.м ЖБО. В ноябре 2014 г. по данным ответчика МП ЭМР «Ванавараэнерго» из септика указанных домов была произведена выкачка ЖБО в объеме 40 куб.м, в декабре 2014 г. – 60 куб.м.

Из представленных МП ЭМР «Ванавараэнерго» доказательств нельзя установить была ли действительно автоцистерна полностью заполнена на 10 куб.м. или на 5,2 куб.м.

В ходе же проведенного во время строительной экспертизы эксперимента по времени заполнения септика было экспертным путем высчитано фактическое время заполнения септика ЖБО и установлены причины перелива нечистот на прилегающие территории.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, суд принимает за основу именно данные строительной экспертизы, поэтому приходит к выводу, что перелив ЖБО из септика, расположенного во дворе жилых домов №<данные изъяты>, № по адресу: ФИО7, <адрес> на прилегающую территорию жилого <адрес>, не обеспечившего соответствие септика требованиям СНиП и ответчика МП ЭМР «Ванавараэнерго», как эксплуатационной организации, оказывающей услуги по вывозу ЖБО.

В судебном заседании Администрация с. Ванавара иск признала, что в силу ст. 39 ГК РФ является правом ответчика. Суд установил, что признание иска было добровольным, оно не нарушает прав третьих лиц.

Администрация с. Ванавара ДД.ММ.ГГГГ обратилась в Тунгусско-Чунский районный суд с заявлением о признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь, локальный септик, объемом 60 куб.м, кадастровый номер <данные изъяты>, расположенный в <адрес>, в 31 метре на север от здания № <данные изъяты> Фактически данный септик расположен во дворе жилых домов №<данные изъяты> № по адресу: ФИО7, <адрес> районного суда от ДД.ММ.ГГГГ суд признал за муниципальным образованием сельское поселение <адрес> право собственности на сооружение: кадастровый номер <данные изъяты>, наименование - локальный септик, объемом 60 куб.м, назначение - нежилое, кадастровый номер земельного участка в пределах которого расположен объект недвижимого имущества отсутствует, адрес (местоположение): <адрес>, в 31 метре на север от здания № <данные изъяты>. Решение суда вступило в законную силу ДД.ММ.ГГГГ

Учитывая вышеизложенное, суд принимает признание иска ответчиком Администрацией с. Ванавара и в силу ч.3 ст. 173 ГК РФ принимает решение об удовлетворении заявленных истцом к указанному ответчику требований.

Согласно абз. 2 ч. 4 ст. 198 ГК РФ в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Статьей 57 ФЗ № 52-ФЗ предусмотрено, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина вследствие нарушения санитарного законодательства, подлежит возмещению в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В суде нашел свое подтверждение довод истца о нарушении её права на санитарно-эпидемиологическое благополучие. Суд установил, что при строительстве и эксплуатации септика, расположенного во дворе жилых домов №<данные изъяты>, № по адресу: ФИО7, <адрес> имеют место нарушения строительных и санитарно-эпидемиологических норм и правил. Бездействием Администрации <адрес>, как собственника данного сооружения и как органа местного самоуправления, на который в силу действующего законодательства возложены обязанности по решению вопросов местного значения, в том числе по созданию благоприятных условий для жизни и здоровья населения сельского поселения, реализации мер по предупреждению и устранению вредного воздействия на человека факторов среды обитания, организации сбора и вывоза бытовых отходов и мусора, ФИО8 Е.И. нанесен имущественный вред в виде залива придомовой территории её дома ЖБО.

Аналогичный вред нанесен истцу действиями МП ЭМР «Ванавараэнерго», которое производит ненадлежащую и несвоевременную выкачку ЖБО из вышеуказанного септика, из-за чего все нечистоты попадают на территорию <адрес> в <адрес>.

Поэтому для устранения нарушенного права истца суд возлагает на ответчиков обязанность по уборке придомовой территории жилого <адрес> по адресу: ФИО7, <адрес> от жидких бытовых отходов.

В силу статей 40 и 196 ГК РФ суд принимает решение по заявленным истцом исковым требованиям и только в отношении указанных истцом ответчиков.

Истец предъявил исковое требование о компенсации морального вреда в связи с нарушением санитарно-эпидемиологического благополучия ФИО8 Е.И. разливом септика только к МП ЭМР «Ванавараэнерго».

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 № 10 (ред. от 06.02.2007 г.) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

В силу ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Истцом заявлено исковое требование о возмещении морального вреда с МП ЭМР «Ванавараэнерго» в сумме <данные изъяты> рублей.

В обоснование указанной суммы компенсации морального вреда ФИО8 Е.И. указала, что в МП ЭМР «Ванавараэнерго» с просьбой разобраться в ситуации с септиком, который постоянно течет от <адрес> дому № по <адрес> в <адрес> она обращалась не один раз, но получала только отписки, что причиняло ей нравственные страдания. На протяжении нескольких лет ФИО8 Е.И. испытывала неудобства, связанные с наличием ЖБО на придомовой территории. Пребывание в неблагоприятной среде сказалось на самочувствии ФИО8 Е.И. и её настроении.

Некоторые формы морального ущерба, включая переживания, эмоциональную подавленность, бессонницу, по самой их природе не всегда могут быть подтверждены какими-либо доказательствами.

Истца испытывала отрицательные эмоции, беспокойство по причине нарушения ее прав, и это отрицательно отразилось на состоянии ее здоровья, поскольку она полноценно не отдыхала, так как, чтобы зайти в дом зимой, надо было отбивать кайлом лед от веранды, летом перекапывать землю в теплице,

которая заполнялась ЖБО, от запахов содержимого септика у ФИО8 Е.И. болела голова, то есть истица лишена была права на благоприятные условия ее жизнедеятельности.

Поэтому, учитывая фактические обстоятельства дела, характер причиненных нравственных страданий, длительность неблагоприятных воздействий на истицу, её возраст, состояние здоровья, принимая во внимание требования разумности и справедливости, суд счел возможным определить сумму компенсации морального вреда, которую надлежит взыскать с ответчика МП ЭМР «Ванавараэнерго», в размере 30000 (тридцать тысяч) рублей.

Кроме компенсации морального вреда, ФИО8 Е.И. заявила также требование о взыскании с ответчиков судебных расходов в виде суммы государственной пошлины, уплаченной истцом при подаче иска, взыскании суммы за проведение судебной строительной экспертизы и расходов, связанных с оплатой услуг представителя.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ст. 94 ГПК РФ к числу судебных расходов относятся суммы, подлежащие выплате экспертам.

Частью 1 статьи 100 ГПК РФ регламентировано, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Как следует из материалов дела, при подаче иска в суд ФИО8 Е.И. оплатила ДД.ММ.ГГГГ госпошлину в сумме <данные изъяты> рублей, что подтверждается чеком-ордером ОАО ФИО7 (т.1 л.д. 2).

Согласно счету на оплату № от ДД.ММ.ГГГГ на сумму <данные изъяты> рублей через ОАО ФИО7 Е.И. оплатила за экспертизу ДД.ММ.ГГГГ сумму <данные изъяты> рублей, а всего с комиссией банка <данные изъяты> рублей и ДД.ММ.ГГГГ <данные изъяты> рублей с учетом комиссии банка <данные изъяты> рублей.

Что касается взыскания с ответчиков в пользу истца расходов, связанных с оказанием юридических услуг представителем, то согласно документов, представленных в суд представителем истца ФИО10, указанные расходы складываются из следующего:

-стоимости юридических услуг согласно калькуляции составляет <данные изъяты> рублей,

- стоимости авиабилетов представителя <данные изъяты> рублей, которая подтверждается банковской выпиской ФИО7 и электронными билетами (маршрут-квитанциями номер билета: <данные изъяты> по маршруту <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ и номер билета: <данные изъяты> по маршруту <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ г.;

-стоимости расходов по проживанию представителя <данные изъяты> рублей, которая подтверждается счетом № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ г.;

-стоимости на оплату услуг по удостоверению полномочий представителя – <данные изъяты> рублей.

Принимая во внимание, что судом удовлетворены исковые требования ФИО8 Е.И., учитывая сложность дела, характер заявленных исковых требований, продолжительность рассмотрения, суд считает заявленные представителем истца требования по оплате услуг представителя обоснованными и подлежащими полному удовлетворению.

Согласно п. 2 ст. 61.1 Бюджетного кодекса РФ по делам, рассматриваемым судами общей юрисдикции, мировыми судьями (за исключением Верховного Суда РФ) государственная пошлина (подлежащая зачислению по месту совершения юридически значимых действий) по нормативу 100 процентов подлежит зачислению в качестве налоговых доходов бюджетов муниципальных районов.

В силу п. 19 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ органы местного самоуправления освобождены от уплаты государственной пошлины в судах общей юрисдикции.

Следовательно, с ответчика МП ЭМР «Ванавараэнерго» в доход местного бюджета надлежит взыскать госпошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Исковое заявление ФИО2 к Администрации с. Ванавара, Муниципальному предприятию Эвенкийского муниципального района «Ванавараэнерго» об обязанности надлежащим образом исполнять обязанности по водоотведению септика в районе жилых домов №№ <данные изъяты>, расположенных по адресу: <адрес> и приведению септика в соответствие строительным нормам и правилам, иным требованиям, взыскании судебных расходов – удовлетворить частично.

Обязать Администрацию <адрес> в течение 90 дней с момента вступления судебного решения в законную силу привести локальный септик объемом 60 кубических метров, имеющий кадастровый номер <данные изъяты>, расположенный по адресу: <адрес>, Эвенкийский муниципальный район, <адрес>, в 31 метрах на север от здания № по <адрес> в соответствие с требованиями СНиП 2.04.03-85 «Канализация, наружные сети и сооружения», а именно: откопав септик, утеплить его стенки и верх, засыпав септик обваловать его грунтом, утеплить выпуски канализации, установить уровень перелива сточных отходов, произвести окраску канализационных труб, ведущих от домов №№ <данные изъяты> по адресу: ФИО7, <адрес> к септику, проложив их не в одном лотке вместе с трубопроводом водопровода и отопления.

Обязать Администрацию с. Ванавара, Муниципальное предприятие Эвенкийского муниципального района «Ванавараэнерго» устранить наличие жидких бытовых отходов, разлившихся из локального септика объемом 60 кубических метров, имеющего кадастровый номер <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>, Эвенкийский муниципальный район, <адрес>, в 31 метрах на север от здания № по <адрес> на придомовую территорию жилого <адрес> по адресу: ФИО7, <адрес> (убрать придомовую территорию <адрес> по адресу: ФИО7, <адрес> от жидких бытовых отходов).

Обязать Муниципальное предприятие Эвенкийского муниципального района «Ванавараэнерго» своевременно и надлежащим образом – не реже чем 1 раз в 17 календарных дней и не менее чем в объеме 40 кубических метров (2,35 кубических метров в день) производить откачку сточных канализационных вод (жидких бытовых отходов) из локального септика объемом 60 кубических метров, имеющего кадастровый номер <данные изъяты>, расположенного по адресу: <адрес>, Эвенкийский муниципальный район, <адрес>, в 31 метрах на север от здания № по <адрес>.

Взыскать с Муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Ванавараэнерго» в пользу ФИО2 компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей.

Взыскать с Муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Ванавараэнерго» в пользу ФИО2 расходы на оплату государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей.

Взыскать с Администрации <адрес>, Муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Ванавараэнерго» судебные расходы: на оплату услуг представителя <данные изъяты> рублей, на оплату авиабилетов представителя <данные изъяты> рублей, на оплату расходов по проживанию представителя <данные изъяты> рублей, на оплату услуг по удостоверению полномочий представителя – <данные изъяты> рублей, на оплату экспертизы – <данные изъяты>, а всего – <данные изъяты> в равных долях по <данные изъяты> с каждого ответчика.

Взыскать с Муниципального предприятия Эвенкийского муниципального района «Ванавараэнерго» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 400 рублей.

В остальной части исковых требований истцу – отказать.

Решение суда может быть обжаловано путем подачи апелляционной жалобы в апелляционную инстанцию Красноярского краевого суда через Тунгусско-Чунский районный суд Красноярского края в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий по гражданскому делу

Судья Е.П. Кирпиченко

Мотивированное решение суда в окончательной форме изготовлено с помощью технического средства – компьютера, подписано председательствующим по гражданскому делу судьей 17.01.2015 г.