

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 сентября 2015 года г. Уяр

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего: судьи Приваловой О.В.

при секретаре: Сергеевой О.А.,

с участием представителя Тарасенко Т.В. Болдухова С.И. (устное ходатайство),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по искам Милешкина Е.А. к Тарасенко Т.В. об устраниении препятствий в пользовании земельным участком и Тарасенко Т.В. к Милешкину Е.А. и Глебовой Н.И. о признании недействительным договора купли-продажи земельного участка и жилого дома и применении последствий недействительности сделки,

УСТАНОВИЛ:

Милешкин Е.А. обратился с исковыми требованиями к Тарасенко Т.В. об устраниении препятствий в пользовании земельным участком. В свою очередь Тарасенко Т.В. обратилась с исковыми требованиями к Милешкину Е.А. и Глебовой Н.И. о признании недействительным договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ между продавцом Глебовой Н.И. и покупателем Милешкиным Е.А. в отношении земельного участка и жилого дома по адресу: <адрес> и применении последствий недействительности сделки.

Определением суда от ДД.ММ.ГГГГ указанные гражданские дела объединены в одно производство.

Истец Милешкин Е.А. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещался надлежащим образом, в исковом заявлении и уточнении к нему, а также ранее через своего представителя по доверенности Забара И.А. заявленные требования мотивировал следующим. Он является собственником земельного участка по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> квадратных метров, с кадастровым номером №, предназначенного для ведения личного подсобного хозяйства. За данным земельным участком располагается ритуальное предприятие, принадлежащее ответчику Тарасенко Т.В.. Ответчик Тарасенко Т.В. разгородила земельный участок и организовала на нем проезжую часть к принадлежащему ей ритуальному предприятию, а также разместила промышленных контейнер. На основании ст. 209, 304, 305 ГК РФ просит обязать ответчика в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу демонтировать и вывезти с территории земельного участка контейнер, восстановить ограждение земельного участка и обязать ответчика не чинить истцу препятствий в пользовании земельным участком. Исковые требования Тарасенко Т.В. не признал полностью, полагая, что оснований для признания договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ недействительным не имеется.

Ответчик Тарасенко Т.В. свои требования в исковом заявлении и в судебном заседании лично и через своего представителя Болдухова С.И. поддержала, требования Милешкина Е.А. полагала необоснованными, мотивировав свою позицию следующим. ДД.ММ.ГГГГ между

продавцом Глебовой Н.И. и покупателем Милешкиным Е.А. был заключен договор купли-продажи жилого дома и земельного участка по адресу: <адрес>. Полагает, что оспариваемый договор является недействительным по следующим основаниям.

Согласно статье 554 ГК РФ: «В договоре продажи недвижимости должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке либо в составе другого недвижимого имущества. При отсутствии этих данных в договоре условие о недвижимом имуществе, подлежащем передаче, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.». Согласно ст. 556 ГК РФ «Если иное не предусмотрено законом или договором, обязательство продавца передать недвижимость покупателю считается исполненным после вручения этого имущества покупателю и подписания сторонами соответствующего документа о передаче.».

Полагает, что оспариваемый договор является недействительным, поскольку, предметом договора являются жилой дом и земельный участок, которые фактически не существуют и не могли быть переданы покупателю по договору купли-продажи. Так, в результате того, что продавец Глебова Н.И. надлежащим образом не содержала принадлежащие ей указанные объекты недвижимости, жилой дом в 2004 году был разрушен, земельный участок забором огорожен не был, произошло его заболачивание, на месте участка образовалась свалка бытовых отходов. По распоряжению администрации <адрес> в 2013 году указанный земельный участок был предоставлен в пользование Тарасенко Т.В. для организации проезда к ритуальному предприятию Тарасенко, расположенному по адресу: <адрес> в связи с чем назначение участка – для ведения личного подсобного хозяйства, фактически изменилось. Кроме того, границы спорного земельного участка по данным кадастрового паспорта от 21.05.2015г. не установлены, местоположение участка установлено относительно почтового адреса жилого дома, которого фактически не существует. Поскольку имущество, подлежащее передаче по договору, фактически отсутствует, договор недействителен. Полагает, что оспариваемый договор был заключен истцом для того, чтобы, перегородив дорогу, устроенную Тарасенко Т.В. на указанном земельном участке, ограничить подъезд клиентов к ритуальному предприятию Тарасенко и причинить ущерб ее предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного, просит признать недействительным договор купли- продажи от 16.03.2015г. между продавцом Глебовой Н.И. и покупателем Милешкиным Е.А. в отношении земельного участка и жилого дома по адресу: <адрес>; применить последствия недействительности сделки, обязав Милешкина Е.А. возвратить в собственность Глебовой Н.И. земельный участок и жилой дом по указанному адресу и обязав Глебову Н.И. возвратить Милешкину Е.А. денежные средства в сумме <данные изъяты> рублей.

Ответчик Глебова Н.И. в судебное заседание не явилась, о времени и месте рассмотрения дела была извещена надлежащим образом, ранее в судебном заседании через своего представителя по доверенности Забара И.А. требования Тарасенко Т.В. полагала необоснованными.

Представители третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора: Администрации <адрес>, Уярского отдела Управления Росреестра по <адрес>, Заозерновского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» по <адрес>, инспекции № ФНС России по <адрес>, межрайонного отдела № филиала ФГБУ «Федеральная кадастровая палата Росреестра» по <адрес> в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела были извещены надлежащим образом, отзыва относительно заявленных исковых требований и ходатайств об отложении рассмотрения дела в суд не представили. Ранее в судебном заседании представитель третьего лица Заозерновского филиала ФГУП «Ростехинвентаризация-Федеральное БТИ» по <адрес> ФИО1 требования

Милешкина Е.А. полагала необоснованными, требования Тарасенко Т.В. подлежащими удовлетворению. Поясняла, что приобретенный по оспариваемому договору жилой дом фактически не существует, на кадастровом учете значится в связи с тем, что ни его собственником, ни администрацией <адрес> не были оформлены документы о прекращении существования объекта. Также пояснила, что законных оснований для распоряжения спорным земельным участком по <адрес> администрация <адрес> не имела, так как на момент предоставления земельного участка в пользование Тарасенко Т.В. у земельного участка имелся собственник.

Суд полагает возможным рассмотреть дело по существу в отсутствие не явившихся лиц.

Свидетель ФИО2 в судебном заседании показала, что работает у Тарасенко Т.В.. В конце марта-начале апреля 2014 года в ее присутствии Тарасенко Т.В. передавала Глебовой Н.И. денежные средства для уплаты налогов за дом и земельный участок по адресу: <адрес>, земельный участок Тарасенко Т.В. хотела в будущем приобрести у Глебовой. При строительстве ритуального предприятия Тарасенко Т.В. отсыпала проезжую часть на этом участке, был ли участок огорожен, ей неизвестно. Также ей неизвестно, на этом ли участке стоит контейнер, предполагает, что на этом, указанный контейнер принадлежит Тарасенко Т.В..

Свидетель ФИО3 в судебном заседании показала, что ранее работала у Тарасенко Т.В., в настоящее время периодически продолжает выполнять работу для Тарасенко Т.В.. По распоряжению Тарасенко Т.В., в марте-апреле 2014 года она передавала <данные изъяты> рублей Глебовой для оформления доверенности на имя Тарасенко Т.В.. Также ей известно, что Тарасенко Т.В. передавала Глебовой денежные средства для оплаты налога за земельный участок, принадлежащий Глебовой, так как Тарасенко Т.В. в дальнейшем хотела приобрести у Глебовой этот земельный участок. На этом земельном участке в настоящее время находится принадлежащий Тарасенко Т.В. контейнер и расположена организованная Тарасенко Т.В. дорога.

Свидетель ФИО4 в судебном заседании показала, что ранее являлась собственником жилого дома и земельного участка по адресу: <адрес>, которые в дальнейшем продала Глебовой Н.И.. На момент владения ею земельным участком, ограждение имелось лишь со стороны <адрес>, с оставшихся трех сторон ограждения на участке не имелось. Границы земельного участка определялись по имеющимся на этом и смежных земельных участках строениям и насаждениям в соответствии со сложившимся между соседями порядком пользования. Именно на этом земельном участке в настоящее время находится контейнер и отсыпана дорога.

Выслушав стороны, свидетелей и исследовав материалы гражданского дела, суд полагает следующее.

В силу ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется, в том числе, путем пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Статьей 304 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено право собственника требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Статьей 305 Гражданского кодекса РФ установлено, что права, предусмотренные статьями 301 - 304 настоящего Кодекса, принадлежат также лицу, хотя и не являющемуся

собственником, но владеющему имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором. Это лицо имеет право на защиту его владения также против собственника.

В соответствии с пп. 2 п. 1, пп. 4 п. 2 ст. 60, п. 2 ст. 62 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению в случае самовольного занятия земельного участка, а действия, нарушающие права на землю, могут быть пресечены путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, в том числе путем сноса незаконно возведенных зданий, строений, сооружений и освобождению земельного участка, на основании решения суда.

Согласно ст. 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, соблюдать при использовании земельных участков требования экологических и иных правил.

Как разъяснено в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» применяя статью 304 ГК РФ, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 ГК РФ иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушаются его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устраниении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

Судом установлено, что Милешкин Е.А. является собственником земельного участка по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> квадратных метров, с кадастровым номером №, предназначенного для ведения личного подсобного хозяйства, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ. В нарушение требований ст. 42 ЗК РФ указанный земельный участок используется не по его целевому назначению, а именно, на указанном земельном участке ответчиком Тарасенко Т.В. организована дорога к принадлежащему ответчику ритуальному предприятию по адресу: <адрес> и расположен контейнер. Указанные обстоятельства препятствуют истцу Милешкину Е.А. в использовании земельного участка по его целевому назначению.

Доводы ответчика о том, что истцом не представлено доказательств расположения дороги и контейнера именно на принадлежащем ему земельном участке, так как границы спорного земельного участка не установлены в соответствии с требованиями земельного законодательства, суд полагает необоснованными. Из представленного суду акта согласования границ земельного участка по <адрес> от 17.09.1996г. (т. 2 л.д. 27-28) и плана на земельный

участок от 18.09.1996г. (т. 2 л.д.30) следует, что границы земельного участка согласованы с собственниками смежных земельных участков 116 и 120 по <адрес>. Расположение спорного земельного участка на плане соответствует его расположению на ситуационном плане размещения приусадебных участков (т. 2 л.д. 33). Из пояснений истца, представителя третьего лица ФИО1, показаний свидетелей, а также пояснений самой Тарасенко Т.В. в ходе предварительного судебного заседания ДД.ММ.ГГГГ года, следует, что организованная Тарасенко Т.В. дорога и принадлежащий ей контейнер расположены именно на земельном участке по адресу: <адрес>, принадлежащем истцу Милешкину Е.А.. Не доверять пояснениям истца, свидетелей у суда нет оснований, так как данные пояснения логичны, последовательны, согласуются между собой и с материалами дела. Кроме того, Тарасенко Т.В. пояснила, что контейнер расположен за пределами принадлежащего ей земельного участка <адрес> был размещен ею на чужом земельном участке в связи с тем, что на момент его размещения не имелось возражений собственника земельного участка.

Оценивая доводы Тарасенко Т.В. о том, что спорный земельный участок используется ею на законных основаниях, а именно на основании распоряжения администрации <адрес>, в соответствии с которым ей в 2013 году было разрешено отсыпать дорогу через спорный земельный участок для организации проезда к зданию ритуальных услуг по <адрес> суд полагает следующее. Тарасенко Т.В. в предварительном судебном заседании ДД.ММ.ГГГГ поясняла, что письменного разрешения на использование спорного земельного участка у нее не имелось. Кроме того, спорный земельный участок на тот момент имел собственника – Глебову Н.И., право собственности Глебовой Н.И. в установленном законом порядке прекращено не было, целевое назначение земельного участка (для ведения личного подсобного хозяйства) не изменялось, в связи с этим суд полагает, что у администрации <адрес> не имелось законных оснований для предоставления спорного земельного участка в пользование лицу, не являющемуся собственником участка. Доводы Тарасенко Т.В. о том, что Глебова Н.И. надлежащим образом не содержала принадлежащее ей имущество и не оплачивала налоги на него, суд полагает правового значения для разрешения спора между Милешкиным Е.А. и Тарасенко Т.В. не имеющими. Неисполнение собственником недвижимого имущества его обязательств не порождает у лица, не являющегося собственником этого недвижимого имущества, права на распоряжение им. Кроме того, из представленных суду налогового уведомления и квитанции (т. 1 л.д. 191-193) следует, что задолженность по земельному налогу оплачена Глебовой Н.И. 16.04.2014г..

Суд полагает, что Тарасенко Т.В. не имеет никаких правовых оснований для препятствования Милешкину Е.А. в пользовании указанным земельным участком.

Оценивая требования Тарасенко Т.В. о признании договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ недействительным, суд полагает следующее.

Согласно статье 432 ГК РФ: «Договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.». В силу статьи 431 ГК РФ: « При толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.». Согласно статье 425 ГК РФ: «Договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.».

Истцом заявлены требования о признании договора купли- продажи недействительным, по мотиву того, что имущество, подлежащее передаче по договору, фактически отсутствует; ответчик полагает, что договор соответствует нормам действующего законодательства, его

сторонами не оспаривается.

Истица Тарасенко Т.В. полагает, что ее права оспариваемым договором нарушаются, поскольку она полагает, что ответчик Милешкин Е.А. имеет намерение перегородить дорогу, устроенную для подъезда на предприятие ритуальных услуг Тарасенко Т.В., на земельном участке, принадлежащем Милешкину Е.А.. Ответчик Милешкин Е.А. считает себя собственником спорного земельного участка, действия Тарасенко Т.В. полагает нарушающими его права собственника.

В соответствии со ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 1 ст. 549 ГК РФ по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

Относительно предмета договора ст. 554 ГК РФ предусматривает, что в договоре продажи недвижимости должны быть указаны данные, позволяющие определенно установить недвижимое имущество, подлежащее передаче покупателю по договору, в том числе данные, определяющие расположение недвижимости на соответствующем земельном участке либо в составе другого недвижимого имущества. При отсутствии этих данных в договоре условие о недвижимом имуществе, подлежащем передаче, считается не согласованным сторонами, а соответствующий договор не считается заключенным.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ, ст. 11 ГК РФ судебной защите подлежит нарушенное право.

Сами стороны договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ его не оспаривают и требований о его недействительности не предъявляют.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что истец Тарасенко Т.В., не являясь стороной оспариваемого ею договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ г., не имеет права требовать признания его недействительным по заявленному основанию, так как несоответствие указанного в договоре предмета его фактическому состоянию в силу ст. 556, 557 ГК РФ порождает взаимные права и обязанности лишь у сторон оспариваемого договора.

Указанный договор также содержит все условия, предусмотренные действующим гражданским законодательством для данного вида договоров, и был зарегистрирован в установленном порядке.

Договор продажи недвижимости заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами (ст. 550 ГК РФ).

Договор купли-продажи от 16.03.2015г. составлен в требуемой законом форме, сторонами подписан.

В договоре купли-продажи указаны кадастровый номер земельного участка, его площадь и местоположение, общая площадь жилого дома и его местоположение Предметом договора явились земельный участок с расположенным на нем жилым домом, имеющие

конкретный почтовый адрес.

Таким образом, существенные условия договора купли-продажи недвижимости, позволяющие определить предмет договора, в договоре указаны и сторонами согласованы. Кроме того, право собственности Глебовой Н.И. на жилой дом и земельный участок по адресу: <адрес>, было зарегистрировано в установленном законом порядке, что подтверждается материалами правоустанавливающих дел, представленных по запросу суда; в установленном законом порядке право собственности Глебовой Н.И. на спорные объекты не было прекращено. В соответствии с предоставленным законом правом Глебова Н.И., как собственник имущества, совершила договор купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ года, в результате чего собственником спорного имущества стал Милешкин Е.А., право собственности которого также зарегистрировано в установленном законом порядке. При этом каких-либо несоответствий действующему законодательству в представленных для регистрации перехода права собственности от Глебовой Н.И. к Милешкину Е.А. документах, регистрирующим органом не установлено.

Кроме того, суд учитывает, что договор купли-продажи исполнен: Милешкин Е.А. принимает действия, направленные на использование земельного участка и жилого дома по назначению; оплата по договору купли-продажи произведена.

При таких обстоятельствах суд полагает, что отсутствуют правовые основания для признания по требованию истца Тарасенко Т.В. недействительным договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между Глебовой Н.И. и Милешкиным Е.А.. В связи с отсутствием оснований для признания договора купли-продажи недействительным отсутствуют и правовые основания для применения последствий недействительности сделки.

При этом, в случае нарушения права Тарасенко Т.В. на использование принадлежащего Милешкину Е.А. имущества, если таковое ей предоставлено законом, последняя не лишена возможности требовать его защиты путем признания соответствующего права, если оно оспаривается, или путем устранения препятствий в реализации ею данного права.

Требования истца Милешкина Е.А. в части обязания ответчика Тарасенко Т.В. восстановить ограждение земельного участка по адресу: <адрес>, суд полагает не подлежащими удовлетворению, так как в ходе судебного заседания не установлен факт демонтажа ограждения ответчиком Тарасенко Т.В.. из пояснений ответчика Тарасенко Т.В. и показаний свидетелей следует, что спорный земельный участок ограждения не имел; доказательств наличия ограждения на момент заключения договора купли-продажи истцом Милешкиным Е.А. не представлено.

Требования истца Милешкина Е.А. об обязании ответчика Тарасенко Т.В. не чинить препятствия в пользовании спорным земельным участком по указанному адресу, суд также полагает не подлежащими удовлетворению, так как в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № от ДД.ММ.ГГГГ «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указано, что удовлетворяя иск об устраниении нарушений права, не связанных с лишением владения, суд вправе как запретить ответчику совершать определенные действия, так и обязать ответчика устраниТЬ последствия нарушения права истца. Следовательно, предметом иска об устраниении препятствий, не связанных с лишением владения, всегда являются конкретные (определенные) действия ответчика, совершение которых следует запретить, а не любые вероятные действия ответчика. Истцом каких-либо конкретных действий, которые суд должен запретить ответчику совершать, не указано. В ходе подготовки дела к судебному разбирательству истцу Милешкину Е.А. разъяснялось о необходимости конкретизации заявленных требований в указанной части, однако в заявлении об уточнении исковых требований от ДД.ММ.ГГГГ данное требование истцом оставлено без изменения.

Запрещение ответчику совершение неопределенных действий на будущее время суд полагает невозможным, так как судебное решение является инструментом восстановления нарушенного права, право истца какими-либо иными действиями ответчика, помимо указанных истцом, не нарушено, в случае его нарушения истец вправе будет вновь обратиться в суд с исковым заявлением об устранении нарушений его прав собственника.

Таким образом, требования истца Милешкина Е.А. об устраниении препятствий в пользовании земельным участком, а именно об обязанности ответчика Тарасенко Т.В. демонтировать и вывезти с территории земельного участка по адресу: <адрес>, основаны на законе и подлежат безусловному удовлетворению, в удовлетворении остальной части требований истца Милешкина Е.А. суд полагает отказать.

В удовлетворении требований истца Тарасенко Т.В. суд полагает отказать в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Милешкина Е.А. к Тарасенко Т.В. об устраниении препятствий в пользовании земельным участком удовлетворить частично.

Обязать Тарасенко Т.В. демонтировать и вывезти контейнер с территории земельного участка по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> квадратных метров, с кадастровым номером <данные изъяты> в течение тридцати дней с момента вступления решения суда в законную силу.

В удовлетворении остальной части исковых требований Милешкина Е.А. к Тарасенко Т.В. об устраниении препятствий в пользовании земельным участком - отказать.

В удовлетворении требований Тарасенко Т.В. к Милешкину Е.А. и Глебовой Н.И. о признании недействительным договора купли-продажи от ДД.ММ.ГГГГ земельного участка по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> квадратных метров, с кадастровым номером № и жилого дома по адресу: <адрес>, общей площадью <данные изъяты> квадратных метров, с кадастровым номером № и применении последствий недействительности сделки – отказать.

Решение может быть обжаловано через Уярский районный суд в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия судом мотивированного решения.

Председательствующий:

Мотивированное решение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Верно: судья Привалова О.В.