

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Красноярск 14 декабря 2015 года

Железнодорожный районный суд г.Красноярска в составе:

председательствующего судьи Шамовой О.А.

при секретаре Васильевой Н.В.

с участием представителя ответчика Заббара И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по исковому заявлению Симонова Э.Л. к Лещенко А.В. о возмещении вреда, а также апелляционную жалобу Симонова Э.Л. на решение мирового судьи судебного участка № в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ.

У С Т А Н О В И Л :

Симонов Э.Л. обратился в суд с иском к Лещенко А.В. о взыскании суммы 24 519 рублей 59 копеек, судебных расходов - 4000 рублей, мотивировав свои требования тем, что стороны являются зарегистрированными участниками - пользователями системы <данные изъяты>, имеют идентификационные номера. Международной системой расчетов и среды для ведения бизнеса в сети Интернет является система <данные изъяты>. Информация о системе <данные изъяты> размещена в открытом доступе в сети Интернет на сайте. Система <данные изъяты> основана на предоставлении участникам системы единых интерфейсов по непосредственному управлению своими имущественными правами на ценности, находящиеся на хранении в специальных компаниях - Гарантах. Все действия участников системы <данные изъяты> регулируются ее внутренними документами: Кодексом системы <данные изъяты>, Правилами проведения операций в Долговом Сервисе системы <данные изъяты>. ДД.ММ.ГГГГ Лещенко А.В. выпустил и подписал аналогом собственноручной подписи обязательство – ордер, подтверждающий наличие гражданско-правовых отношений с предъявителем обязательства. ДД.ММ.ГГГГ Лещенко А.В. выпустил и подписал аналогом собственноручной подписи обязательство – ордер, подтверждающий наличие гражданско-правовых отношений с предъявителем обязательства. По условиям обязательств ответчик обязался безусловно против каждого обязательства (ордера) выплатить денежные средства в сумме <данные изъяты> в национальной валюте в курсовом эквиваленте на момент предъявления каждого обязательства (ордера) по первому требованию предъявителя обязательства (ордера). Обязательства признаны Лещенко как безусловное денежное обязательство и удостоверено его аналогом собственноручной подписи против получения им товаров (услуг). В тексте обязательства указано также, что факт наличия настоящего обязательства в электронной форме подтверждает совершение Лещенко

А.В. ряда целенаправленных последовательных действий, направленных на формирование его денежного обязательства в указанной в нем сумме посредством алгоритмов и процедур Сервиса <данные изъяты> системы <данные изъяты>. Форма настоящего обязательства признается Лещенко А.В. юридически равнозначной простой письменной форме. Исполнение обязательства он гарантирует всем принадлежащим ему имуществом. Поскольку истец является держателем ордеров, то в соответствии с указанными правилами он является собственником ордера с момента его получения, несет исключительную ответственность за его сохранность и обращение, и не может никому передать номер и код, образующие ордер. Ответчиком Лещенко А.В. обязательства не были обеспечены. Используя индивидуальные возможности участника системы и имея доступ в систему, истец зашел на соответствующую страницу сайта, которая дает ему возможность получить документы, удостоверяющие то, что он владеет чеком для передачи его в судебные органы, получил в электронном виде документы, подтверждающие обязательства, и обратился к Лещенко А.В. с письменными требованиями по исполнению обязательств в срок до ДД.ММ.ГГГГ. После того, как его требования были оставлены без удовлетворения, обратился с данным иском в суд. Просит взыскать с ответчика в его пользу 24 519 рублей 59 копеек (<данные изъяты> в рублевом эквиваленте по курсу 56 рублей 23 копейки), судебные расходы - 4000 рублей.

Решением мирового судьи судебного участка судебного участка № в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в удовлетворении исковых требований Симонова Э.Л. к Лещенко А.В. о возмещении вреда отказано.

В апелляционной жалобе Симонов Э.Л. просит отменить решение суда как незаконное и необоснованное, ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, на несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, неправильное применение судом норм материального права. Указывает, что факт заключения договора займа титульных знаков ответчиком не оспаривался, заключение такого договора законом не запрещено, данные соглашения не оспорены и недействительными не признаны. Именно в обеспечение исполнения соглашений займа титульных знаков ответчик выпустил и зарегистрировал обязательства, которые являются предметом спора. Лещенко в случае неисполнения соглашения займа титульных знаков взял на себя обязательства, четко прописанные в их текстах. Это условие обеспечивает защиту прав займодавцев от недобросовестных действий в случае неисполнения соглашения займа титульных знаков. Договоры займа титульных знаков были зарегистрированы системой. Заемщик зарегистрировал собственные обязательства формата <данные изъяты> на двойной объем займа и компенсации за использование средств и передал их автомату сервиса в качестве обеспечения своих обязательств по заключаемому соглашению о займе. Лещенко не исполнил обязательства, вытекающие из соглашений займа титульных знаков. Признавая непогашенный долг перед истцом, хотя и в иной форме, он не представил доказательств того, что исполнил взятые на себя обязательства. При направлении требований об исполнении обязательств истец руководствовался имевшейся у него информацией об адресе ответчика.

В судебное заседание истец Симонов Э.Л. не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, представил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Ответчик Лещенко А.В. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, обеспечил явку своего представителя.

Представитель ответчика Забара И.А., действующий на основании доверенности, в судебном заседании возражал против

удовлетворения апелляционной жалобы, поскольку каких-либо новых доводов истцом в жалобе не приведено. Все его доводы были оценены судом первой инстанции и признаны им несостоятельными.

Представители третьих лиц - ООО «ВебМани.Ру», UAB Dicsa Baltic в зал суда не явились, о рассмотрении дела были извещены надлежащим образом, представитель ООО «ВебМани.Ру» просил суд рассмотреть дело в отсутствие представителя ООО «ВебМани.Ру».

По смыслу ст.14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка в суд лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации права на непосредственное участие в судебном разбирательстве, иных процессуальных прав.

Поскольку не явившиеся лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении дела не заявляли, о причинах неявки не сообщали, доказательств уважительности отсутствия – не представили, дело подлежит рассмотрению в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя ответчика, суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно ст.307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу ст.308 ГК РФ в обязательстве в качестве каждой из его сторон - кредитора или должника - могут участвовать одно или одновременно несколько лиц. Если каждая из сторон по договору несет обязанность в пользу другой стороны, она считается должником другой стороны в том, что обязана сделать в ее пользу, и одновременно ее кредитором в том, что имеет право от нее требовать. Обязательство не создает обязанностей для лиц, не участвующих в нем в качестве сторон (для третьих лиц). В случаях, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон, обязательство может создавать для третьих лиц права в отношении одной или обеих сторон обязательства.

В соответствии со ст.309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст.310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии со ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Согласно ст.808 ГК РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу ст.317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в иностранной валюте или в условных денежных единицах (экю, "специальных правах заимствования" и др.). В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон. Использование иностранной валюты, а также платежных документов в иностранной валюте при осуществлении расчетов на территории Российской Федерации по обязательствам допускается в случаях, в порядке и на условиях, определенных законом или в установленном им порядке.

В соответствии со ст.140 ГК РФ рубль является законным платежным средством, обязательным к приему по нарицательной стоимости на всей территории Российской Федерации. Платежи на территории Российской Федерации осуществляются путем наличных и безналичных расчетов. Случаи, порядок и условия использования иностранной валюты на территории Российской Федерации определяются законом или в установленном им порядке.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Лещенко А.В. выпустил и подписал аналогом собственноручной подписи обязательство – ордер с предъявителем обязательства. ДД.ММ.ГГГГ Лещенко А.В. выпустил и подписал аналогом собственноручной подписи обязательство – ордер с предъявителем обязательства. По условиям обязательств ответчик обязался безусловно против каждого обязательства (ордера) выплатить денежные средства в сумме <данные изъяты> в национальной валюте в курсовом эквиваленте на момент предъявления каждого обязательства (ордера) по первому требованию предъявителя обязательства (ордера). В тексте обязательства указано также, что факт наличия настоящего обязательства в электронной форме подтверждает совершение Лещенко А.В. ряда целенаправленных последовательных действий, направленных на формирование его денежного обязательства в указанной в нем сумме посредством алгоритмов и процедур Сервиса <данные изъяты> системы <данные изъяты>.

Предъявляя иски, Симонов Э.Л. ссылается на то, что форма настоящего обязательства признается Лещенко А.В. юридически равнозначной простой письменной форме. Исполнение обязательства он гарантирует всем принадлежащим ему имуществом. Поскольку истец является держателем ордеров, то в соответствии с указанными правилами он является собственником ордера с момента его получения, несет исключительную ответственность за его сохранность и обращение и не может никому передать номер и код, образующие ордер. Ответчик уклоняется от исполнения обязательства. Используя индивидуальные возможности участника системы и имея

доступ в систему, истец зашел на соответствующую страницу сайта, которая дает ему возможность получить документы, удостоверяющие то, что он владеет чеком для передачи его в судебные органы, получил в электронном виде документы, подтверждающие обязательства, и обратился к Лещенко А.В. с письменными требованиями по исполнению обязательств в до ДД.ММ.ГГГГ. После того, как его требования были оставлены без удовлетворения, обратился с иском в суд. Просит суд взыскать с ответчика в его пользу 24 519 рублей 59 копеек, то есть <данные изъяты> в двойном размере в рублевом эквиваленте по курсу 56 рублей 23 копейки.

Исследовав представленные по делу доказательства, мировой судья установил, что ДД.ММ.ГГГГ и ДД.ММ.ГГГГ стороны заключили между собой соглашение займа титульных знаков, единиц исчисления объема имущественных прав и установили их цену. Сторонами договора определено возвращение заимодавцу именно титульных знаков в объеме <данные изъяты> универсального титульного знака в цифровом виде, единице исчисления количества (объема) имущественных прав, цена которого (условная сетевая стоимость) устанавливается и поддерживается их владельцами).

Проанализировав нормы действующего законодательства, суд первой инстанции верно указал на то, что виртуальные денежные единицы не могут быть юридически признаны средствами платежа (деньгами), поскольку каждый эмитент использует собственные виртуальные денежные единицы, не предусмотренные действующим законодательством РФ (в данном случае <данные изъяты> - титульные знаки).

Учитывая, что виртуальные денежные средства не могут выступать предметом займа ни в качестве денежных средств, ни в качестве вещей, определенных родовыми признаками, поскольку не являются предметами материального мира и не существуют в физически осязаемой форме, к виртуальным денежным средствам недопустимо употребление термина право собственности, тогда как заем предполагает передачу в собственность заемщику денежных средств либо вышеуказанных вещей. Гражданским законодательством предусмотрено совершение сделок, хоть и не поименованных в законе, но не противоречащих ему, тогда как заключение договора займа титульных знаков прямо противоречит положениям ст.807 ГК РФ.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что виртуальные средства платежа не могут в силу закона выступать предметом договора займа, доказательств заключения сторонами договора займа денежных средств суду не представлено, мировой судья пришел к правильному выводу о незаключенности сторонами договоров займа ДД.ММ.ГГГГ, ДД.ММ.ГГГГ.

В силу ст.71 ГПК РФ письменными доказательствами являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам относятся приговоры и решения суда, иные судебные постановления, протоколы совершения процессуальных действий, протоколы судебных заседаний, приложения к протоколам совершения процессуальных действий (схемы, карты, планы, чертежи). Письменные доказательства представляются в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Подлинники документов представляются тогда, когда обстоятельства дела согласно законам или иным нормативным правовым актам подлежат подтверждению только такими документами, когда дело невозможно разрешить без подлинных документов или когда представлены копии документа, различные по своему содержанию.

Учитывая изложенное, представленные истцом распечатки сети Интернет, не заверенные в установленном порядке, а потому не подтверждающие соответствие их текста тексту Интернет-ресурса, также не могут служить доказательствами наличия между сторонами отношений по договору займа, тогда как ст.808 ГК РФ предусмотрена обязательная письменная форма договоров займа на указанную истцом сумму. Письменная же форма договора в силу ст.160 ГК РФ предусматривает обязательно наличие в нем подписей каждой из сторон обязательства.

Также обоснованно судом не приняты во внимание как несоответствующие закону доводы истца о необходимости взыскания с ответчика суммы займа в двойном размере.

Кроме того, как верно указано в обжалованном решении, в силу отсутствия доказательств причинения ответчиком истцу материального ущерба в требуемом ко взысканию размере, отсутствуют основания и для применения к рассматриваемым правоотношениям положений ст.1064 ГК РФ.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отсутствии законных оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

Доводов, влияющих на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергающих выводы суда первой инстанции в апелляционной жалобе не содержится. В целом доводы апелляционной жалобы сводятся к несогласию с выводами суда первой инстанции и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, в связи с чем признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном толковании материального закона заявителем, а потому не являющимися основанием для отмены верного решения суда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.328 – 330 ГПК РФ,

О П Р Е Д Е Л И Л :

Решение мирового судьи судебного участка № в <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ по исковому заявлению Симонова Э.Л. к Лещенко А.В. о возмещении вреда, - оставить без изменения, апелляционную жалобу Симонова Э.Л. - без удовлетворения.

Определение обжалованию в апелляционном порядке не подлежит, вступает в законную силу с момента его вынесения и может быть обжаловано в кассационном порядке в Красноярский краевой суд в течение 6 месяцев с момента вынесения.

Председательствующий: О.А. Шамова

Мотивированное определение изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.