Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

12 марта 2015 г. с. Партизанское

Партизанский районный суд Красноярского края в составе председательствующего судьи Гиля П.И., при секретаре Богдановой И.В., с участием истца ФИО1, ее представителя ФИО10, ответчиков ФИО7, ФИО4, действующих за себя и свою несовершеннолетнюю дочь ФИО6, а также третьего лица ФИО2,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению ФИО1 к ФИО7, ФИО4, ФИО5, ФИО6 о защите прав собственника, не связанных с лишением владения, встречному иску ФИО7 к ФИО1 о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Истец ФИО1 обратилась в Партизанский районный суд с иском к ответчикамФИО7, ФИО4, ФИО5, ФИО6 как к собственникам жилого помещения с требованиями: обязать указанных ответчиков произвести подключение квартиры по адресу <адрес> к водопроводной сети, обязать ответчиков не чинить препятствия в пользовании ФИО1 водопроводной сетью в квартире по адресу <адрес>, обратить в указанной части решение суда к немедленному исполнению. Также истец просит взыскать с ответчика ФИО7 компенсацию морального вреда в сумме 30000 рублей, судебные расходы по оплате государственной пошлины.

Требования истца мотивированы тем, что, водопровод в ее квартиру более 15 лет назад был проложен за ее средства, вход водопровода в ее квартиру проходит через квартиру ответчиков, все это время она несла расходы на ремонт всего водопровода, ДД.ММ.ГГГГ ответчик ФИО7 незаконно отключил ее квартиру от холодного водоснабжения, подключать отказывается, чем ей причинен моральный вред ввиду незаконного лишения возможности пользоваться централизованным водоснабжением, который она оценивает в 30000 рублей.

В письменных возражениях на иск ответчик ФИО7 иск не признает, мотивируя тем, что водопровод проводил он сам и за свои средства, истец участие в строительстве водопровода не принимала, подключил ее от своего водопровода по ее просьбе из жалости, в настоящее время он установил счетчик потребления холодной воды и ему пришлось отключить истицу, так как она не согласилась подключиться к водопроводу не из его квартиры а от входа водопровода в дом(л.д.29).

Ответчик ФИО7 в ходе рассмотрения дела обратился со встречным иском к ФИО1 с требованием взыскания с нее компенсации морального вреда в размере 30000 рублей, расходов на оплату представителя в размере 3000 рублей, в связи с ее необоснованным обращением в суд так как он отрывает свое драгоценное время на судебные тяжбы, много нервничает, страдает головными болями, нарушился сон(л.д.38).

В судебном заседании ФИО1, представитель ФИО1 по устному ходатайству ФИО10 на иске настаивают. ФИО1 уточнила требования в части и просит суд обязать ответчиков не чинить препятствия в пользовании ею водопроводной сетью в квартире по адресу <адрес>, обязать ФИО7 произвести(восстановить) подключение ее квартиры к водопроводной сети. Также ФИО1 встречный иск ФИО7 не признает,суду дополнительно пояснила, что, все это время она лишена возможности пользоваться централизованным водоснабжением, ей приходится ходить за водой на колонку с ведрами. Не отрицает, что разводку водопровода под домом непосредственно осуществлял ФИО7, но она ему за все материалы платила.

Третье лицо ФИО2 считает иск ФИО1 подлежащим удовлетворению.

В судебном заседании ФИО7 на своем встречном иске настаивает, иск ФИО1 не признает ввиду того, что водопровод под его квартирой является исключительно его собственностью, пояснил также, что отключение водопровода им произведено с ведома и согласия его членов семьи.

Ответчик ФИО4 в судебном заседании иск ФИО1 не признает, действия мужа по отключению водопровода поддерживает.

Ответчик ФИО5 извещен о времени и месте судебного заседания, заявления о рассмотрении дела в отсутствие ответчика и ходатайств с указанием уважительных причинах неявки в суд не поступило, связи с чем, на основании ч.5 ст.167 ГПК РФ, судом определено рассмотреть дело в отсутствие данного ответчика, в общем порядке.

Третьи лица Волкова А.С., ООО «Ритм» извещены о времени и месте судебного заседания, заявления о рассмотрении дела в отсутствие третьего лица и ходатайств в суд не поступило, связи с чем, на основании ч.3 ст.167 ГПК РФ, судом определено рассмотреть дело в отсутствие указанных третьих лиц.

Суд, заслушав стороны, исследовав доказательства по делу и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, считает иск ФИО1 подлежащим частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 209 ГК РФ собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Согласно ст. 304 ГК РФ, собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Согласно ст. 288 ГК РФ, собственник осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему жилым помещением в соответствии с его назначением.

В силу требований ч. 1 ст. 30 ЖК РФ собственник жилого помещения осуществляет права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, которые установлены настоящим Кодексом.

Положением ч. 3 ст. 30 ЖК РФ предусмотрено, что собственник жилого помещения, если данное помещение является квартирой, несет бремя содержания общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме.

Как следует из положений ч. 4 ст. 30 ЖК РФ, собственник жилого помещения обязан соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Судом установлено, что, собственниками квартиры по адресу <адрес> являются: ФИО1(истец), ФИО2, ФИО3(л.д.6-11), истец ФИО1 проживает по месту жительства по указанному адресу.

Согласно представленных истцом ФИО1 квитанций(л.д.13-17), она по 03 сентября 2014 года оплачивала ООО «Ритм» услугу по холодному водоснабжению, предоставляемую в указанную квартиру.

Собственниками квартиры по адресу <адрес> являются: ФИО4, ФИО5, ФИО6, ФИО7 является собственником(1/3) земельного участка по указанному адресу(л.д.58-65), также указанные ответчики зарегистрированы по месту жительства по указанному адресу(л.д.126-128).

Исходя из предоставленного ответчиком ФИО7 акта допуска узла учета холодного водоснабжения, с 1.11.2014 года в квартире ответчиков установлен прибор учета холодного водоснабжения(л.д.66).

Из отзыва третьего лица ООО «Ритм» следует, что, в отношении квартир в доме по адресу <адрес> 01.12.2008 года заключены письменные договора на оказание коммунальных услуг по водоснабжению(л.д.84-86).

Жилищным кодексом Российской Федерации установлено, что объектами жилищных прав являются жилые помещения, к которым относятся жилой дом, часть жилого дома, квартира, часть квартиры, комната (часть 1 статьи 15, часть 1 статьи 16). Статья 16 этого Кодекса признает жилым домом индивидуально-определенное здание, которое состоит из комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком здании (часть 2), а квартирой - структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении (часть 3).

В силу статьи 289 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику квартиры в многоквартирном доме наряду с принадлежащим ему помещением, занимаемым под квартиру, принадлежит также доля в праве собственности на общее имущество дома.

Состав общего имущества собственников квартир в многоквартирном доме, а также их права и обязанности в отношении данного имущества определены в статье 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьях 36 - 40 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Из приведенных законоположений следует, что под многоквартирным домом понимается дом, который имеет не менее двух квартир, отвечающих требованиям части 3 статьи 16 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также принадлежащее собственникам этих квартир на праве общей долевой собственности общее имущество, в состав которого согласно части 1 статьи 36 названного Кодекса входят помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе… чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы),… механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

Жилищный кодекс Российской Федерации не содержит иных условий признания жилого дома многоквартирным. Нормативным правовым актом, определяющим непосредственное понятие многоквартирного дома является Постановление Правительства РФ от 28.01.2006 N 47 (ред. от 08.04.2013) "Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции", согласно п.6 которого, многоквартирным домом признается совокупность двух и более квартир, имеющих самостоятельные выходы либо на земельный участок, прилегающий к жилому дому, либо в помещения общего пользования в таком доме.

Дом по адресу <адрес>, включает в себя две отдельные квартиры, имеющие самостоятельные выходы на земельные участки, прилегающие к дому, т.е. является многоквартирным.

Согласно пояснений истца, ответчика, в указанном многоквартирном доме с их общего согласия в 1990 году был проведен водопровод от центрального водопровода к дому, осуществлен ввод водопровода в дом со стороны квартиры ответчика под фундаментом дома, затем проведен под полом квартиры ответчика и возле смежной стены осуществлен отвод водопровода и ввод его в квартиру истицы. Впоследствии стороны пользовались коммунальной услугой по водоснабжению холодной водой - истец ФИО1 до отключения водопровода ответчиком ФИО7 в сентябре 2014 года, ответчики ФИО16 пользуются водоснабжением по настоящее время.

Ответчик ФИО7 не отрицает, что отключил водоснабжение в квартиру истицы ФИО1 перекрыв отвод от водопровода в ее квартиру, мотивируя тем, что водопровод расположен под полом его квартиры и является его собственностью.

Также ответчик ФИО7 пояснил, что указанное он совершил с ведома и согласия всех членов семьи(иных ответчиков по делу), что подтвердила в суде ответчик ФИО4

Оценивая доказательства по делу в совокупности в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к выводу о том, что ответчик без законных оснований прекратил доступ истицы к водоснабжению и препятствует истице в пользовании водопроводом и централизованным водоснабжением, также в пользовании водопроводом ФИО1 препятствуют остальные ответчики по первоначальному иску, соглашаясь и поддерживая действия ФИО7

Как установлено выше, дом по адресу <адрес>, включающий в себя квартиры истца и ответчика, является многоквартирным.

В силу ч. 1 ст. 36 «Жилищного кодекса Российской Федерации", собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, а именно: 1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы).

Согласно п.2 Постановления Правительства РФ от 13.08.2006 N 491 (ред. от 26.03.2014) "Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность", в состав общего имущества включаются: а) помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование); д) механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры)…

В силу ч.1 ст.290 Гражданского кодекса Российской Федерации, собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно ст. 246 Гражданского кодекса Российской Федерации распоряжение имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляется по соглашению всех ее участников.

Вопреки указанным выше требованиям действующего законодательства, регулирующего режим распоряжения общим имуществом в многоквартирном доме, ответчик ФИО7 самовольно отключил часть водопровода, по которому осуществлялось водоснабжение квартиры истца ФИО1, необоснованно лишив ее возможности пользоваться общим имуществом(водопроводом), снабжавшим водой обе квартиры.

Доводы ответчика ФИО7 о том, что водопровод он проводил самостоятельно и за свой счет, он является исключительно его собственностью, опровергаются показаниями в судебном заседании свидетелей, допрошенных по ходатайству ФИО1

Так, свидетель ФИО11 показал, что в 1990-х годах работал механиком в колхозе им.Кирова и договорился с председателем колхоза о проведении водопровода в его <адрес>. Он заплатил за

использование бульдозера и за трубы, водопровод велся мимо <адрес> ФИО7 попросил подвести к данному дому, они подвели, причем на бульдозере копал и закапывал водопровод Криницын(умерший муж ФИО1)

Свидетель ФИО12 показал, что, в 1990 года, работая в колхозе им.Кирова, они вели водопровод к дому ФИО11 № по <адрес> и заодно подключили <адрес> через квартиру ФИО7 был произведен так как по его квартирой уровень пола был выше.

Свидетель ФИО13 дала аналогичные показания.

Свидетель ФИО14 показала, что водопровод проводился по инициативе ФИО11, ФИО1(умерший муж ФИО1) работал слесарем в колхозе и принимал непосредственное участие в строительстве водопровода.

Требование истцаФИО1 о компенсации морального вреда удовлетворению не подлежит по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ моральный вред подлежит компенсации в случае его причинения действиями, нарушающими личные неимущественные права или посягающими на другие нематериальные блага, принадлежащие гражданину, а также в других предусмотренных законом случаях. Таким образом, моральный вред, причиненный действиями, нарушающими имущественные права, а в данном случае ответчиком нарушены именно имущественные права истца, в соответствии со ст. 151 ГК РФ не подлежит компенсации, так как это не предусмотрено законом.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 1994 года N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающими имущественные права гражданина. Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Доказательств наличия таких обстоятельств истцом суду не предоставлено.

Встречный иск ФИО7 к ФИО1 с требованием взыскания с нее компенсации морального вреда в размере 30000 рублей, также не подлежит удовлетворению ввиду отсутствия предусмотренных законом оснований для его удовлетворения. Подача правомерного иска для защиты нарушенных прав не может являться основанием для удовлетворения иска ответчика о компенсации морального вреда, причиненного подачей иска. В связи с отказом в иске, заявление ФИО7 о взыскании расходов на оплату представителя в размере 3000 рублей также не подлежит удовлетворению.

Заявление ФИО1 об обращении решение суда к немедленному исполнению в части обязании подключить водопровод, не чинить препятствия в его пользовании не подлежит удовлетворению так как истцом не предоставлено доказательств наличия особых обстоятельств, вследствие которых замедление исполнения решения суда может привести к значительному ущербу для нее или исполнение может оказаться невозможным.

В силу ст.212 ГПК РФ суд может по просьбе истца обратить к немедленному исполнению решение, если вследствие особых обстоятельств замедление его исполнения может привести к значительному ущербу для взыскателя или исполнение может оказаться невозможным. При допущении немедленного исполнения решения суд может потребовать от истца обеспечения поворота его исполнения на случай отмены решения суда. Вопрос о немедленном исполнении решения суда может

быть рассмотрен одновременно с принятием решения суда.

В силу ч.1 ст.98 ГПК РФ в пользу ФИО1 подлежат взысканию судебные расходы в виде уплаченной государственной пошлины при подаче иска пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований в сумме 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

Иск ФИО1 удовлетворить частично. Обязать ФИО7, ФИО4, ФИО5, ФИО6 не чинить препятствия в пользовании ФИО1 водопроводной сетью в квартире по адресу <адрес>.

Обязать ФИО7 произвести(восстановить) подключение квартиры по адресу <адрес> к водопроводной сети.

В оставшейся части иска ФИО1(о взыскании компенсации морального вреда) отказать.

Взыскать в пользу ФИО1 с ФИО7 судебные расходы по оплате государственной пошлины - пропорционально удовлетворенным требованиям в размере 200 рублей.

В удовлетворении встречного иска ФИО7 к ФИО1 о взыскании компенсации морального вреда, заявлении о взыскании процессуальных расходов отказать полностью.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Партизанский районный суд.

Председательствующий: судья П.И. Гиль