

РЕШЕНИЕ Дело № 2-81/2015**Именем Российской Федерации**

14 апреля 2015 года г. Уяр Красноярского края

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Дубынина Е.А.,

при секретаре Матвиенко С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванова Е.А. к Семенова Е.А., Сенчуков Д.В. о возмещении материального ущерба, причиненного пожаром,

установил:

Иванова Е.А. обратилась в суд с иском к Семенова Е.А., Сенчуков Д.В. о возмещении материального ущерба, причиненного в результате пожара. Исковые требования мотивированы тем, что истице на праве собственности принадлежит квартира по адресу: <адрес>3. Квартира № в <адрес> в <адрес> принадлежит Семенова Е.А., которая продала ее по расписке Сенчуков Д.В. Последний 27.01.2014г. около <данные изъяты> часов <данные изъяты> минут допустил в указанной квартире возникновение пожара, в результате которого было повреждено имущество Иванова Е.А. Просит суд взыскать с ответчиков в счет возмещения ущерба 150000 рублей, судебные расходы.

Впоследствии Иванова Е.А. изменила исковые требования. Просила суд взыскать с Семенова Е.А., Сенчуков Д.В. в свою пользу <данные изъяты> рублей, судебные расходы: по оплате госпошлины в сумме <данные изъяты> рублей, по оформлению доверенности в сумме 1000 рублей, по оплате услуг представителя в сумме <данные изъяты> рублей, по оплате экспертизы в сумме <данные изъяты> рублей.

Истица Иванова Е.А. и ее представитель по доверенности от 23.07.2014г. - Забара И.А. в судебное заседание не явились. О месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Согласно представленному заявлению просили дело рассмотреть в свое отсутствие, на удовлетворении заявленных исковых требований настаивали в полном объеме.

Ответчик Семенова Е.А. в судебное заседание не явилась, о месте и времени рассмотрения дела извещена надлежащим образом. Ее представитель Давыденко И.А., действующий на основании доверенности от 04.09.2014г., в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных исковых требований Иванова Е.А. в полном объеме.

Ответчик Сенчуков Д.В. в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Его защитник – адвокат Ходырева Г.М. в судебное заседание не явилась, причина не явки суду не известна.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд находит искомые требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст.210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В силу ч.1, ч.2 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не

являющееся причинителем вреда. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Согласно ч.1, ч.2 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст.ст.34, 38 Федерального закона РФ от 21.12.1994г г. №69-ФЗ «О пожарной безопасности» граждане обязаны соблюдать требования пожарной безопасности. Ответственность за нарушение требований пожарной безопасности возлагается на собственника имущества.

В силу п.4 ст.30 ЖК РФ собственник жилого помещения обязан поддерживать данное помещение в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями.

В соответствии со ст. 671 ГК РФ договор аренды (найма) жилого помещения, сторонами которого выступают наймодатель (арендодатель) - собственник жилого помещения или управомоченное им лицо и наниматель (арендатор) – гражданин, самостоятельно либо с другими гражданами использующий жилое помещение для проживания, регулирует отношения между арендатором и арендодателем.

Из содержания п.4 ст.687 ГК РФ следует, что именно наймодатель жилого помещения является ответственным за действия нанимателя или других граждан, совместно с ним использующих жилое помещение для проживания.

Абзац первый ст.678 ГК РФ содержит норму, определяющую обязанность нанимателя жилого помещения по обеспечению сохранности жилого помещения и поддержанию его в надлежащем состоянии. Однако, такая обязанность нанимателя жилого помещения не может сама по себе являться основанием для освобождения собственников квартиры от выполнения возложенных на них законом обязанностей по содержанию принадлежащего им имущества в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей, а в случае причинения ущерба третьим лицам не может также являться основанием для освобождения собственников от ответственности за необеспечение такого содержания.

Как установлено в судебном заседании, Иванова Е.А. является собственником квартиры по адресу: <адрес>, Семенова Е.А. является собственником квартиры и земельного участка, расположенных по адресу: <адрес>, что подтверждается копиями свидетельств о государственной регистрации права (л.д.8,38,39).

Как следует из справки от 29.01.2014г. 27.01.2014г. по адресу: <адрес> произошел пожар, в результате которого повреждена <адрес> находившееся внутри квартиры имущество.

Постановлением от 06.02.2014г. в возбуждении уголовного дела по факту пожара в <адрес> дома по адресу: <адрес> отказано, ввиду отсутствия в действиях Сенчуков Д.В. состава преступления.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 28.04.2014г. установлено, что в результате действий Сенчуков Д.В. был причинен ущерб собственнику <адрес> по адресу: <адрес> - Иванова Е.А. Причиной возникновения пожара является неправильное устройство и неисправность печи, установленной в <адрес>. а именно: отсутствие противопожарной отступки от сгораемых конструкций стены, разделяющей квартиры №№3,4.

Из акта экспертизы от 24.07.2014г. следует, что в результате обследования выявленные повреждения конструктивных элементов, подвергшихся термическому воздействию в <адрес> края,

подлежат устранению в полном объеме, в соответствии с перечнем вышеуказанных восстановительных ремонтно-строительных работ. Общая стоимость ущерба, причиненного <адрес> по адресу: <адрес> (с учетом уточнений от 08.12.2014г.) составляет 174273 рубля, что также подтверждается локальным сметным расчетом.

Техническими заключениями №428-2-2-2014г. от 11.08.2014г., №096-2-2-2015г. от 10.03.2015г. установлено, что очаг пожара (место возникновения первоначального горения) находился на стене <адрес> районе примыкания отопительной печи к перегородке. Пламя распространялось во внутрь и вверх перегородки за счет конвективного движения продуктов горения и в стороны за счет продвижения фронта пламени по конструкциям перегородки, пола. Наиболее вероятной причиной пожара явилось возгорание и самовозгорание деревянной конструкции перегородки в результате прогрева (перекала) конструкций печи. Ввиду отсутствия информации о расположении электропроводки (электрооборудования) в месте очага пожара на стене <адрес> районе примыкания отопительной печи к перегородке, рассмотреть в полном объеме и исключить версию возникновения пожара от теплового воздействия аварийного режима работы электропроводки (электрооборудования) не представилось возможным.

В материалы дела представлен договор найма от 01.06.2011г., согласно которому Семенова Е.А. передала нанимателю - Сенчуков Д.В. во временное владение и пользование квартиру по адресу: <адрес>.

Оценивая представленные доказательства, суд приходит к выводу, что в судебном заседании достоверно установлено, что очаг пожара (место возникновения первоначального горения) находился на стене <адрес> края в районе примыкания отопительной печи к перегородке. Прогрев (перекал) конструкций печи в результате ее эксплуатации привел к возгоранию (самовозгоранию) деревянной конструкции перегородки. Указанная печь установлена с нарушением требований противопожарной безопасности.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом об административном правонарушении от 28.04.2014г., фототаблицей, от 15.11.2011г., техническими заключениями № 428-2-2-2014г. от 11.08.2014г., №096-2-2-2015г. от 10.03.2015г., в которых зафиксировано, что наибольшему термическому воздействию подверглась межквартирная перегородка в месте примыкания отопительной печи <адрес> перегородке.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь положениями ст.210 ГК РФ, ст.ст.34, 38 Федерального закона №69-ФЗ от 21.12.2003г. «О пожарной безопасности», ст.30 ЖК РФ, суд приходит к выводу, что ответственность за причиненный Иванова Е.А. материальный ущерб подлежит возложению на Семенова Е.А., поскольку собственник имущества несет бремя содержания этого имущества и обязанность исключить возможность причинения ущерба третьим лицам в результате его использования. Как установлено в ходе судебного разбирательства, печь в квартире, принадлежащей Семенова Е.А. на праве собственности по адресу: <адрес>, была неисправна, установлена с нарушениями правил пожарной безопасности, в результате чего произошло возгорание и был причинен материальный ущерб истцу.

Согласно акту экспертизы от 24.07.2014г. стоимость ущерба, причиненного пожаром квартире, расположенной по адресу: <адрес>, составляет <данные изъяты> рубля. Оценка стоимости ущерба произведена специалистами-оценщиками ГПКК «Товарных экспертиз», имеющими право осуществлять оценочную деятельность на территории РФ.

При таких обстоятельствах, на основании ст.ст.15, 210, 1064 ГК РФ суд полагает необходимым взыскать с Семенова Е.А. в пользу Иванова Е.А. в счет возмещения материального ущерба, причиненного пожаром, 174273 рубля.

Кроме того, на основании ст.98, 100 ГПК РФ суд полагает необходимым взыскать с Семенова Е.А. расходы по оплате юридических услуг, при этом, исходя из объема оказанной юридической помощи, учитывая сложность дела и требования разумности в сумме <данные изъяты> рублей, а также судебные расходы по оплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей, расходы по оформлению доверенности в сумме <данные изъяты> рублей, по оплате экспертизы в сумме <данные

изъятые> рублей.

В удовлетворении требований Иванова Е.А., предъявленных к Сенчуков Д.В. отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Иванова Е.А. удовлетворить частично.

Взыскать с Семенова Е.А. в пользу Иванова Е.А. денежные средства в счет возмещения материального ущерба, причиненного пожаром, <данные изъятые> рубля, судебные расходы: на оплату государственной пошлины в сумме <данные изъятые> рублей, оплату доверенности в сумме <данные изъятые> рублей, оплату услуг представителя в сумме <данные изъятые> рублей, на оплату экспертизы в сумме <данные изъятые> рублей.

В остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Уярский районный суд <адрес> в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме ДД.ММ.ГГГГ года.

Судья Е.А. Дубынин