

Дело №**РЕШЕНИЕ****Именем Российской Федерации**

г. Уяр Красноярского края 12 января 2015 года

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Груздева С.В.,

при секретаре Оленниковой Д.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Додоновой Н.В. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Додонова Н.В. обратилась в суд с иском к ООО «Группа Ренессанс Страхование» о возмещении ущерба причиненного в результате ДТП, компенсации морального вреда, убытков и судебных расходов, мотивировав требования тем, что в результате ДТП, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ года, на 946 км автодороги М-53 Байкал с участием автобуса ShuChi под управлением Добророднова А.М. и автомобиля Honda Fit под управлением Додоновой Н.В., автомобилю истца причинены механические повреждения. Для возмещения ущерба истец обратился в ООО «Росгосстрах», где застрахована гражданская ответственность истца, с заявлением о выплате страхового возмещения. В выплате страхового возмещения отказано. Гражданская ответственность Добророднова А.М. застрахована в ООО «Группа Ренессанс Страхование». Просит взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование», в которой застрахована гражданская ответственность Добророднова А.М. материальный ущерб в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг оценки в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате телеграммы в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, а также штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований.

Истец Додонова Н.В. в судебное заседание не явилась о времени и месте рассмотрения дела извещена надлежащим образом.

Представитель Додоновой Н.В. – Забара И.А., действующий на основании доверенности в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования по основаниям указанным в исковом заявлении.

Представитель ответчика ООО «Группа Ренессанс Страхование» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом. Согласно отзыву на исковое заявление Додоновой Н.В. поступившему в суд, возражал против заявленных требований истца, поскольку истец не обращался к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения. В части взыскания штрафа, также просил отказать, поскольку штраф подлежит взысканию в случае, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств.

Третье лицо - представитель ООО «Росгосстрах» в судебное заседание не явился о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Третье лицо - Добророднов А.М. надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения дела в судебное заседание не явился.

Выслушав представителя истца – Забара И.А., исследовав материалы дела, суд считает требования Додоновой Н.В. обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Положениями ст. 931 ГК РФ предусмотрено, что по договору страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, может быть застрахован риск ответственности самого страхователя или иного лица, на которое такая ответственность может быть возложена. В случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а также в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии со ст.6 Федерального Закона от 25.04.2002г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории РФ.

Согласно ст.7 вышеуказанного Закона предусмотрено, что страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120 тысяч рублей.

В судебном заседании установлено, что ДД.ММ.ГГГГ в 12 часов 40 минут на 946 км автодороги М 53 Байкал, произошло столкновение дорожно –транспортное происшествие между автомобилем ShuChi под управлением Добророднова А.М. и автомобилем Honda Fit под управлением Додоновой Н.В.

Постановлением об административном правонарушении от ДД.ММ.ГГГГ Добророднов А.М. признан виновным в нарушении п. 9.10 Правил дорожного движения РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.15 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере <данные изъяты> рублей.

В данном случае установлено, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Добророднова А.М. нарушившим Правила дорожного движения РФ.

Собственником автомобиля Honda Fit является Додонова Н.В., на момент дорожно-транспортного происшествия автомобиль был застрахован в ООО «Росгосстрах». Автомобиль, принадлежащий Добророднову А.М., на момент ДТП был застрахован в ООО «Группа Ренессанс Страхование».

Для получения страхового возмещения Додонова Н.В. обратилась в ООО «Росгосстрах», однако в возмещении убытков ей было отказано. В ООО «Группа Ренессанс Страхование», где застрахована гражданская ответственность Добророднова А.М., истец не обращался.

Согласно Отчету № об оценке автомобиля Honda Fit рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет <данные изъяты> рублей.

Принимая во внимание, что заявленный истцом размер материального ущерба и объем повреждений автомобиля ответчиком не оспаривался, доказательств иного размера материального ущерба не представлено, с учетом того, что на момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Добророднова А.М. была застрахована в ООО «Группа Ренессанс Страхование», в связи с чем с ответчика в пользу истца подлежит взысканию страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей.

За производство оценки автомобиля, истцом уплачено <данные изъяты> рублей, что подтверждается представленной суду квитанцией. Данная сумма подлежит взысканию с ответчика.

Исходя из положений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от ДД.ММ.ГГГГ № «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Додоновой Н.В. на основании ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителя» подлежит взысканию компенсация морального вреда, при определении размера которой, суд, руководствуясь ч.2 ст.1101 ГК РФ, принимает во внимание фактические обстоятельства дела, характер причиненных истцу нравственных страданий, который вынужден был обратиться в суд с исковым заявлением о взыскании страхового возмещения, и с учетом требований закона о разумности и справедливости, считает необходимым определить размер денежной компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> рублей.

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации в п. 46 Постановления от ДД.ММ.ГГГГ N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем услуг, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

С учетом изложенного, суд считает, что к данным правоотношениям подлежит применению Закон РФ "О защите прав потребителей".

Согласно п. 6 ст. 13 Закона РФ "О защите прав потребителей" условием взыскания с ответчика штрафа является неисполнение им в добровольном порядке требования потребителя, заявленного до обращения в суд в связи с нарушением его прав.

Таким образом, основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке. Несмотря на то, что истец до предъявления данного иска в суд не обращался в ООО «Группа Ренессанс Страхование» за выплатой страхового возмещения, в ходе рассмотрения дела судом ответчиком было получено исковое заявление и необходимые доказательства для установления обстоятельств страхового случая, однако требования истца Додоновой Н.В. о страховой выплате в добровольном порядке удовлетворены не были.

Таким образом, суд считает необходимым взыскать с ООО "Группа Ренессанс Страхование" в пользу Додоновой Н.В. штраф за нарушение прав потребителей в размере <данные изъяты> руб. (страховое возмещение + компенсация морального вреда + расходы по производство экспертизы /2).

На основании ч.1 ст.98, ч.1 ст.100 ГПК РФ с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Додоновой Н.В. подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя, принимая во внимание сложность дела, объем оказанной юридической помощи (составление искового заявления, участие представителя в нескольких судебных заседаниях), учитывая требования разумности, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца, указанные расходы в сумме <данные изъяты> рублей, поскольку данная сумма является разумной.

В части взыскания расходов за отправку телеграммы о проведении оценки имущества в размере <данные изъяты> рублей суд считает необходимым отказать, поскольку данная телеграмма была

направлена в адрес Добророднова А.М.

В силу ч.3 ст.17 Закона «О защите прав потребителей» истец был освобожден от уплаты государственной пошлины по данному иску, на основании ст. 333.36 НК РФ с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в доход государства подлежат взысканию государственная пошлина, исчисленная в соответствии со ст. 333.19 НК РФ в размере <данные изъяты> рублей – за взыскание имущественных требований истца и <данные изъяты> рублей - за взыскание компенсации морального вреда.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Додоновой Н.В. к ООО «Группа Ренессанс Страхование» удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в пользу Додоновой Н.В. страховое возмещение в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате оценки автомобиля в размере <данные изъяты> рублей, компенсацию морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, штраф в размере <данные изъяты> рублей, а всего <данные изъяты> рублей.

Взыскать с ООО «Группа Ренессанс Страхование» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

В остальной части в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение суда может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Красноярского краевого суда через Уярский районный суд в течение одного месяца со дня изготовления решения суда.

Судья С.В. Груздев