Цечать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Гражданское дело 2-

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Уяр Красноярского края 06 марта 2017 года

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Лисейкина А.В.,

при секретаре Килиной В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению К.Н.И. к КГБУЗ «<адрес> больница» о возмещении вреда в порядке регресса,

УСТАНОВИЛ:

К.Н.И. обратился в суд с иском к КГБУЗ «<адрес> больница» о возмещении вреда в порядке регресса. В обоснование заявленных требований указал, что на основании решения суда от ДД.ММ.ГГГГ, вступившего в законную силу ДД.ММ.ГГГГ, с истца как с собственника ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, в связи с заливом нижерасположенной квартиры, в пользу Ж.Г.Н. была взыскана сумма ущерба в размере 66 900 рублей. Поскольку истец присужденную сумму выплатил в полном объеме, просит данную сумму взыскать с причинителя вреда – арендатора квартиры на ДД.ММ.ГГГГ - ответчика КГБУЗ «<адрес> больница», и возвратить уплаченную при подаче иска госпошлину в размере 2 207 рублей, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

В судебное заседание истец К.Н.И. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, суд полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие, с участием его представителя.

Представитель истца – Забара И.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, исковые требования поддержал в полном объеме и дал объяснения, аналогичные указанным в иске.

Представитель ответчика КГБУЗ «<адрес> больница» Лопатенко И.Е., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, требования истца не признал, представив суду отзыв на исковое заявления, согласно которого просил в иске отказать, мотивируя тем, что каких-либо договорных отношений между истцом и ответчиком не имелось, полагал обязанность по возмещению вреда, причиненного заливом квартиры, возложить на Ковалеву Т.Ф., не обеспечившую надлежащее состояние сантехнических оборудований в квартире.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельные требования, Ковалева Т.Ф., в судебном заседании против заявленных требований истца не возражала.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные сторонами и собранные по делу письменные доказательства и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

В соответствии с п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

На основании ч. 1 ст. 606 ГК РФ По договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Как установлено судом и подтверждается письменными материалами дела, ДД.ММ.ГГГГ между Ковалевой Т.Ф. и КГБУЗ «Уярская РБ» был заключен договор аренды жилого помещения, по условиям которого в пользование КГБУЗ «Уярская РБ» предоставлено жилое помещение - квартира, расположенная по адресу: <адрес>. В результате залива квартиры, произошедшего ДД.ММ.ГГГГ, в принадлежащей Ж.Г.Н. на праве собственности <адрес> в <адрес>, последней был причинен имущественный ущерб в размере 65 000 рублей.

На основании вступившего в законную силу решения суда от ДД.ММ.ГГГГ, должником К.Н.И., как собственником ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, выплачена денежная сумма в возмещение причиненного заливом ущерба в пользу Ж.Г.Н.НН. в размере 66 900 рублей, что подтверждается постановлением об окончании исполнительного производства от ДД.ММ.ГГГГ. Обстоятельства, установленные указанным вступившим в законную силу решением суда, в силу ч. 2 ст. 61 ГПК РФ, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела, Ковалева Т.Ф. и К.Н.И. являются долевыми собственниками квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, что подтверждается копией свидетельства о государственной регистрации права от ДД.ММ.ГГГГ.

ДД.ММ.ГГГГ в квартире Ковалевой Т.Ф. и К.Н.И. по причине неисправности сантехнических приборов произошел залив, что явилось причиной подтопления нижерасположенной <адрес>, принадлежащей Ж.Г.Н. Данный факт подтверждается актом о заливе квартиры от ДД.ММ.ГГГГ.

Судом установлено, что на момент залива квартиры бремя владения и содержания <адрес> в <адрес> несло КГБУЗ «<адрес> больница» в лице главного врача Г.К.В., в подтверждение чего истцом представлен договор аренды жилого помещения от ДД.ММ.ГГГГ, по условиям которого Ковалева Т.Ф. передала КГБУЗ «<адрес> больница» в пользование и распоряжение жилое помещение - квартиру, расположенную по адресу: г.. Уяр, <адрес>.

Положения данного договора аренды указывают на обязанность аорендатора соблюдать правила пользования жилым помещением, обеспечивать сохранность жилого помещения (п. 4.1).

В соответствии со ст. 210 ГК РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Права и обязанности собственника жилого помещения определены в статье 30 ЖК РФ, согласно частям 3 и 4 которой собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и обязан поддерживать его в надлежащем состоянии, не допуская бесхозяйственного обращения с ним, соблюдать права и законные интересы соседей, правила пользования жилыми помещениями, а также правила содержания общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме.

Абзац 1 ст. 678 ГК РФ содержит норму, определяющую обязанность нанимателя жилого помещения по обеспечению сохранности жилого помещения и поддержанию его в надлежащем состоянии.

По смыслу приведенных выше норм, ответственность по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и соблюдению прав и законных интересов соседей лежит на нанимателе либо арендаторе данного помещения.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что нанимателем спорной квартиры являлся ответчик на основании договора аренды, а вступившим в законную силу решением суда, имеющим преюдициальное значение, установлено, что причиной залива квартиры являлся факт ненадлежащего использования сантехнических приборов в квартире арендатора, у суда имеются все основания полагать, что убытки истца явились следствием ненадлежащего исполнения обязанностей нанимателя

жилого помещения по содержанию жилого помещения в надлежащем состоянии и ответственность по их возмещению лежит на ответчике в связи с чем, суд считает необходимым удовлетворить требования истца о взыскании с ответчика денежных средств в порядке регресса в сумме 66 900 рублей.

Доводы представителя ответчика о том, что у истца отсутствует право на взыскание суммы в порядке регресса, поскольку между истцом и ответчиком каких – либо договорных отношений не имелось, суд признает несостоятельными, поскольку наряду с арендодателем Ковалевой Т.Ф. истец, являясь собственником ? доли квартиры, расположенной по адресу: <адрес>, имел равные с арендодателем права и обязанности, а также ответственность.

На основании ч.1 ст. 98, ч.1 ст.100 ГПК РФ с КГБУЗ «<адрес> больница» в пользу К.Н.И. подлежат взысканию судебные расходы по оплате услуг представителя. Принимая во внимание сложность дела, объем оказанной юридической помощи (составление искового заявления, участие в судебных заседаниях), учитывая требования разумности, суд полагает возможным взыскать в пользу истца указанные расходы в сумме 10 000 рублей.

Кроме того, в соответствии со ст. ст. 88, 94, 98 ГПК РФ, суд полагает возможным взыскать с ответчика уплаченную истцом при подаче иска государственную пошлину в размере 2207 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования К.Н.И. к КГБУЗ «<адрес> больница» о возмещении вреда в порядке регресса, удовлетворить частично.

Взыскать с КГБУЗ «<адрес> больница» в пользу К.Н.И. в порядке регресса 66 900 рублей, судебные расходы в сумме 10 000 рублей и судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 207 рублей, а всего взыскать 79 107 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

На решение сторонами, участвующими в деле, может быть подана апелляционная жалоба в Красноярский краевой суд через Уярский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательно форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.В. Лисейкин