

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу - апелляция

[Информация по делу](#)

Судья Груздев С.В. Дело № 33-3190/2016 А-56

Красноярский краевой суд

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

14 марта 2016 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Тихоновой Ю.Б.

судей Петрушиной Л.М., Тарараевой Т.С.

при секретаре Альбрант А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Клименко С.Н. к Бекгофф А.В. о взыскании неосновательного обогащения

встречному иску Бекгофф А.В. к Клименко С.Н. о признании договора займа незаконченным

по апелляционным жалобам Бекгофф А.В. и её представителей Самохваловой К.В., Самохваловой Т.И.

на решение Уярского районного суда Красноярского края от 30 декабря 2015 года, которым постановлено:

«Исковые требования Клименко С.Н. удовлетворить.

Взыскать с Бекгофф А.В. в пользу Клименко С.Н. сумму неосновательного обогащения в размере <данные изъяты> рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате нотариальных услуг в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

Исковые требования Бекгофф А.В. удовлетворить.

Признать договор займа между Клименко С.Н. и Бекгофф А.В. от 05.12.2014 года незаконченным.

Взыскать с Клименко С.Н. в пользу Бекгофф А.В. расходы по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей, по оплате нотариальных услуг в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.»

Заслушав доклад судьи Петрушиной Л.М., судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Клименко С.Н. обратилась в суд с иском к Бекгофф А.В., впоследствии уточненным, о взыскании задолженности по обязательству как неосновательное обогащение в размере

<данные изъяты> рублей, процентов за пользование денежными средствами в размере <данные изъяты> рублей, судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, по оплате нотариальных услуг в размере <данные изъяты> рублей, по оплате услуг представителя в размере <данные изъяты> рублей. Также просила вернуть излишне уплаченную государственную пошлину в размере <данные изъяты> рублей.

Требования мотивированы тем, что 05.12.2014 года ответчиком была выполнена расписка о возврате истцу за полученные товарно-материальные ценности денежных средств в размере <данные изъяты> рублей в срок до 01.05.2015 года. Свои обязательства истец исполнил полностью, передав ответчику перечисленные в расписке товарно-материальные ценности, однако ответчик свои обязательства по возврату денежных средств не исполнила.

Бекгофф А.В. подан встречный иск к Клименко С.Н. о признании договора займа от 05.12.2014 года незаключенным, взыскании судебных расходов в размере <данные изъяты> рублей.

Требования мотивированы тем, что договор займа между истцом и ответчиком 05.12.2014 года не был заключен на сумму <данные изъяты> рублей. Фактически Бекгофф А.В. является директором ООО <данные изъяты> 01.10.2014 года ООО <данные изъяты>» и Бекгофф В.В. заключили договор субаренды на нежилое помещение, для осуществления предпринимательской деятельности. К Бекгофф А.В. обратилась Клименко С.Н. с просьбой реализовывать свою продукцию. В связи с чем она поставляла продукцию, инвентарь и посуду по договоренности с Бекгофф А.В., о чем написана расписка, с целью предоставления в налоговый орган при проведении проверки. В дальнейшем все оборудование и сырье было возвращено Клименко С.Н. Договора займа, не существовало, денежные средства Бекгофф А.В. в размере <данные изъяты> рублей не получала.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе Бекгофф А.В. и её представитель Самохвалова К.В. просят решение отменить, в связи с тем, что судом были грубо нарушены нормы процессуального права, выразившиеся в том, что суд вышел за пределы заявленных истцом требований о взыскании долга по договору займа, удовлетворил требование о взыскании неосновательного обогащения, которое Клименко С.Н. не заявлялось. Также ссылается на безденежность расписки от 05.12.2014 года, отсутствие доказательств подтверждения передачи денежных средств и товарно-материальных ценностей. Указывает, что наличие расписки, факт перечисления денежных средств свидетельствуют о наличии договорных отношений между истцом и ответчиком. При этом Бекгофф А.В. не является лицом, которое без основания приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, а Клименко С.Н. не является потерпевшей, поскольку она вложила денежные средства и сырье в ООО <данные изъяты> и получила доходы. Кроме того выражает несогласие с размером взысканных судебных расходов в размере <данные изъяты> рублей, ввиду того, что представитель Клименко С.Н. отсутствовал в двух судебных заседаниях, не подготовил доказательства. Указывает, что для взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, суд должен был установить дату, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. В связи с тем, что договор займа признан незаключенным, то срок 01.05.2015 года не может являться датой, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Считает, что ссылка суда на расписку противоречит решению суда о признании договора займа незаключенным.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Бекгофф А.В. и её представитель Самохвалова Т.И. просят решение отменить, считая его незаконным и необоснованным, ссылаясь на наличие между ИП Клименко С.Н. и ООО <данные изъяты> гражданско-правовых отношений и отсутствие доказательств того, что Бекгофф А.В. использовала денежные

средства и сырье для личного обогащения и личных нужд. Суд не рассматривал вопрос о возврате сырья в натуре, что привело к нарушению прав Бекгофф А.В. Полагает, что в данном случае объектом неосновательного обогащения явилось имущество в натуральной (неденежной) форме, возмещение которого предусмотрено п. 1 ст. 1107 ГК РФ. Кроме того считает, что дело рассмотрено судом с нарушением правил подсудности. Поскольку иски требования Клименко С.Н. к Бекгофф А.В. связаны с предпринимательской и экономической деятельностью, то данные иски требования, по мнению автора жалобы, подведомственны Арбитражному суду Красноярского края. При этом судом не было принято определение об отказе в передаче иска по подсудности в Арбитражный суд Красноярского края.

В возражениях на апелляционную жалобу Бекгофф А.В. представитель Клименко С.Н. Забара И.А. полагает жалобу не подлежащей удовлетворению.

Признав возможным рассмотреть дело в отсутствие Клименко С.Н., Бекгофф А.В., проверив материалы дела, решение суда, в пределах доводов апелляционной жалобы, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав представителя Бекгофф А.В. Самохвалову Т.И., представителя Клименко С.Н. Забара И.А., судебная коллегия не усматривает оснований для отмены постановленного судом решения.

Суд первой инстанции, разрешая спор по существу, принял предусмотренные законом меры для всестороннего и объективного исследования обстоятельств дела, полно и всесторонне проверил доводы сторон, правомерно руководствовался положениями закона, регулируемыми спорные правоотношения, и пришел к правильному выводу об удовлетворении заявленных исковых требований, в том числе встречных.

В силу ст. 807 ГК РФ, по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

Принимая во внимание, что договор займа может считаться заключенным только в момент передачи заимодавцу предмета займа и при наличии надлежащим образом оформленного соглашения, обстоятельства непосредственно факта передачи денежных средств, к которым в совокупности в случае спора относится и время (дата) передачи заемных средств, также входят в предмет доказывания.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (ст. 808 ГК РФ).

Согласно требованиям ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от заимодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре.

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (ст. 808 ГК РФ), его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с заимодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от заимодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от заимодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 05.12.2014 года Бекгофф А.В. выполнена расписка о том, что она обязуется отдать Клименко С.Н. <данные изъяты> рублей до 01.05.2015 года. Также в расписке указаны денежные суммы и товарно-материальные ценности на общую сумму <данные изъяты> рублей.

Судом принято решение о признании договора займа между Клименко С.Н. и Бекгофф А.В. от 05.12.2014 года незаключенным.

Принимая указанное решение, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что представленная истцом расписка не свидетельствует о наличии заемных отношений между истцом и ответчиком в отношении суммы, указанной в расписке, поскольку существенным условием договора займа является сумма займа, которую представленная расписка не подтверждает.

Судебная коллегия находит вывод суда первой инстанции верным, поскольку в материалах дела не имеется отвечающих требованиям закона доказательств, свидетельствующих о заключении между сторонами договора займа и о наличии у ответчика обязательства перед истцом по возврату указанной в расписке денежной суммы именно по договору займа.

Вместе с тем, вопреки доводам жалобы, суд, учитывая, что Клименко С.Н. в уточненном иске заявлены требования о взыскании указанных в спорной расписке денежных средств как неосновательно сбереженных Бекгофф А.В., пришел к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных Клименко С.Н. исковых требований.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда.

Так, в соответствии с ч.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных ст. 1109 ГК РФ.

Удовлетворяя требования Клименко С.Н., суд установил, что передача товарно-материальных ценностей Бекгофф А.В. по расписке от 05.12.2014 года была связана с открытием кафе «<данные изъяты> в <адрес>. При этом каких-либо договоров о ведении совместной предпринимательской деятельности между Клименко С.Н., являющейся индивидуальным предпринимателем, и Бекгофф А.В., являющейся учредителем ООО «<данные изъяты> заключено не было.

Факт получения Бекгофф А.В. товарно-материальных ценностей и денежных средств подтверждается указанной выше распиской, пояснениями Бекгофф А.В., данными в судебном заседании, показаниями свидетелей ФИО25., ФИО26 актами приема продуктов, отказным материалом № 5280/890 по результатам которого принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Клименко С.Н. по п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием состава преступления, предусмотренного ст. 159, 128.1 УК РФ (постановление от 15.10.2015 года).

Согласно расписке от 05.12.2014 года (записям на обороте), пояснениям свидетеля Бекгофф В.В. из переданных Бекгофф А.В. денежных средств часть денежных средств в размере <данные изъяты> рублей была ею возвращена Клименко С.Н.

При этом суд правильно установил, что указанный в расписке перечень полученных Бекгофф А.В. товарно-материальных ценностей, в своей сумме составляет <данные изъяты> рублей, а не <данные изъяты> рублей, как указано в расписке.

Учитывая изложенное, суд пришел к верному выводу о взыскании с Бекгофф А.В. неосновательного обогащения в размере <данные изъяты> ввиду того, что доказательств получения Клименко С.Н. неосновательно сбереженных Бекгофф А.В. денежных средств в указанном размере, не представлено.

Также судом обоснованно взысканы с Бекгофф А.В. в пользу Клименко С.Н. проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ в размере <данные изъяты> рублей за период с 02.05.2015 года по 18.11.2015 года.

Кроме того в связи с тем, что судом были удовлетворены как требования Клименко С.Н. о взыскании неосновательного обогащения с Бекгофф А.В., так и встречные требования Бекгофф А.В. о признании договора займа незаключенным, суд обосновано взыскал заявленные сторонами судебные расходы, связанные с оплатой услуг представителей и оплате нотариальных услуг по оформлению доверенностей, факт несения которых подтвержден документально.

При этом судебная коллегия полагает, что решение суда в данной части не противоречит положениям ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, размер взысканных судебных расходов соответствует объему проделанной представителями работы, сложности спора, баланс прав и законных интересов сторон судом соблюден.

Также являются верными выводы суда о взыскании со сторон государственной пошлины, размер которой судом определен в соответствии с требованиями ст. 98 ГПК РФ.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал представленные по делу доказательства в их совокупности, представленным доказательствам дал надлежащую правовую оценку, нормы действующего законодательства применил верно.

Кроме того суд обоснованно отклонил заявление представителя Бекгофф А.В. о направлении дела по подведомственности в Арбитражный суд Красноярского края, ввиду того, что спорные отношения возникли из договора между Клименко С.Н. и Бекгофф А.В. как физическими лицами и не связаны с осуществлением предпринимательской деятельности.

С учетом изложенного, доводы апелляционной жалобы не могут быть приняты судебной коллегией, поскольку по существу сводятся к выражению несогласия с произведенной судом оценкой обстоятельств дела и повторяют изложенную ранее стороной ответчика позицию, которая была предметом исследования и оценки суда первой инстанции и была им правомерно и мотивированно отвергнута.

Оснований для иной оценки исследованных доказательств судебная коллегия не усматривает, и ссылок на какие-либо новые факты, которые остались без внимания суда, в жалобе не содержится. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, влекущих безусловную отмену решения, при рассмотрении дела судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Уярского районного суда Красноярского края от 30 декабря 2015 года оставить без изменения, а апелляционные жалобы Бекгофф А.В. и её представителей Самохваловой К.В., Самохваловой Т.И. - без удовлетворения.

Председательствующий: Тихонова Ю.Б.

Судьи: Петрушина Л.М.

Тарараева Т.С.