Решение по гражданскому делу

Гражданское дело № г.

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Уяр Красноярского края ДД.ММ.ГГГГ

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего - судьи Лисейкина А.В.,

при секретаре Савинкиной Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Федеральной налоговой службы РФ в лице Межрайонной инспекции ФНС № по <адрес> к руководителю ООО «ООО» Позднякову А.Н. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника,

УСТАНОВИЛ:

Федеральная налоговая служба РФ в лице Межрайонной инспекции ФНС № по <адрес> (далее по тексту МИ ФНС № по <адрес>) обратилась в Уярский районный суд <адрес> с исковым заявлениям к руководителю ООО «ООО» Позднякову А.Н. о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании <данные изъяты> рубля, мотивируя свои требования тем, что согласно выписки из ЕГРЮЛ директором ООО «ООО» с ДД.ММ.ГГГГ является Поздняков А.Н. В соответствии со ст.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127 –ФЗ « О несостоятельности (банкротстве) руководитель ООО «ООО» Поздняков А.Н. был обязан обратиться с заявлением о банкротстве в арбитражный суд. Заявление должно быть направлено в кратчайший срок, но не позднее чем через месяц с даты возникновения соответствующих обстоятельств. Однако, руководители Обществ с ограниченной ответственностью с таким заявлением в арбитражный суд не обратился. В связи с чем, согласно пунктов 1 и 2 ст.10 вышеуказанного Федерального закона Поздняков А.Н. обязан возместить убытки, причиненные в результате такого нарушения. Поэтому МИ ФНС № по <адрес> просит взыскать с руководителя ООО «ООО» Поздняков А.Н. в порядке субсидиарной ответственности <данные изъяты> рубля.

В судебном заседании представитель истца - начальник правового отдела МИФНС № по <адрес> Силантьева А.О., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, на исковых требованиях настаивала в полном объеме по основаниям, указанным в иске.

Руководитель ООО «ООО» Поздняков А.Н. (по настоящему делу ответчик) в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного заседания был извещен надлежащим образом, его интересы в судебном заседании представляет Забара И.А., действующая на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, который полагает, что в удовлетворении исковых требований МИ ФНС № по <адрес> к Позднякову А.Н. необходимо отказать, поскольку субсидиарная ответственность может быть возложена на лицо, чьи указания обязательны для юридического лица, только в том случае, если их действия связаны с наступившей несостоятельностью юридического лица. Истцом не представлено доказательств, при которых может наступить субсидиарная ответственность руководителя ООО «ООО» Позднякова А.Н.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

В п.22 постановления Пленума Верховного суда РФ № 6 и Пленума Высшего Арбитражного суда РФ № 8 от 01.07.1996 года разъяснено, что при разрешении споров, связанных с ответственностью учредителей (участников) юридического лица, признанного несостоятельным (банкротом), собственника его имущества или других лиц, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия (часть вторая пункта 3 статьи 56 ГК РФ), суд должен учитывать, что указанные лица могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями.

Согласно п.1 ст.9 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" руководитель должника обязан обратиться с заявлением должника в арбитражный суд, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения должником денежных обязательств, обязанностей по уплате обязательных платежей и (или) иных платежей в полном объеме перед другими кредиторами.

В соответствии с п.2 ст. 10 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" неподача заявления должника в арбитражный суд в случаях и в срок, которые установлены ст.9 названного закона, влечет за собой субсидиарную ответственность лиц, на которых названным законом возложена обязанность по принятию решения о подаче заявления должника в арбитражный суд и подаче такого заявления, по обязательствам должника, возникшим после истечения срока, предусмотренного п.3 ст.9 названного закона.

Из смысла п.4 ст.10 закона о банкротстве следует, что необходимым условием для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам должника на учредителя, участника или иных лиц, которые имеют право давать обязательные указания либо имеют возможность иным образом определять его действия, является вина названных лиц в банкротстве должника.

Законом закреплена возможность субсидиарной ответственности учредителей ликвидируемой организации по налоговым долгам в строго определенных случаях.

Пункт 2 ст. 49 НК РФ предусматривает при недостаточности средств ликвидируемой организации возложение на ее учредителей (участников) в пределах и порядке, установленных законодательством Российской Федерации или учредительными документами, обязанности погасить оставшуюся задолженность по уплате налогов и сборов.

В соответствии ст. 399 ГК РФ до предъявления требований к лицу, которое в соответствии с законом, иными правовыми актами или условиями обязательства несет ответственность дополнительно к ответственности другого лица, являющегося основным должником (субсидиарную ответственность), кредитор должен предъявить требование к основному должнику.

В п. 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.99 г. N 41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" рекомендовано судам при применении данной нормы (ст. 49 НК РФ) учитывать, что погашение задолженности учредителями (участниками) возможно только в том случае, когда в соответствии с гражданским законодательством учредители (участники) ликвидируемого юридического лица несут субсидиарную (дополнительную) ответственность по его долгам.

Исходя из ст. 56 ГК РФ, если несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества юридического лица может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам. Возложение субсидиарной ответственности на учредителей, собственников имущества юридического лица по его обязательствам в случае недостаточности его имущества возможно, если банкротство этого юридического лица вызвано указаниями или иными действиями учредителей, собственников. Учредитель (участник) юридического лица или собственник его имущества не отвечают по обязательствам юридического лица, а юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ либо учредительными документами юридического лица.

Аналогичные нормы содержатся в ст. 3 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Судом установлено, что юридическое лицо ООО «ООО», директором которого является Поздняков А.Н., зарегистрировано в Межрайонной инспекции ФНС № России по <адрес>. Данные государственной регистрации включены в единый государственный реестр юридических лиц, что подтверждается выпиской от ДД.ММ.ГГГГ. Указанное юридическое лицо действует на основании устава (л.д. 12-19).

ДД.ММ.ГГГГ МИ ФНС № по <адрес> было вынесено решение за № о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения ООО «ООО», согласно данного решения сумма задолженности ООО «ООО» составляет <данные изъяты> рубля, в том числе, по налогу <данные изъяты> рублей, пени <данные изъяты> рублей (л.д. 37). ДД.ММ.ГГГГ МИ ФНС № по <адрес> было вынесено постановление за № о взыскании сборов, пеней, штрафов за счет имущества ООО «ООО» (л.д. 39). Судебным приставом - исполнителем ОСП по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ на основании вышеуказанного постановления было возбуждено исполнительное производство за № о взыскании задолженности по налогам с должника ООО «ООО» № в пользу взыскателя УФК по <адрес> в сумме <данные изъяты> рубля.

Из сообщения ОСП по <адрес>, следует, что в производстве судебного пристава ФИО1 находится

исполнительный документ за № от ДД.ММ.ГГГГ, выданный ИФМС № по <адрес> о взыскании с должника ООО «ООО» задолженность по налогам и сборам в размере <данные изъяты> рублей, иных исполнительных производств в отношении ООО «ООО» не имеется.

Из объяснений представителя истца и представителя ответчика, и не оспаривается ни одной из сторон, следует, что руководитель ООО «ООО» в Арбитражный суд с заявлением о несостоятельности (банкротстве) Общества не обращался.

В силу ст. 56 ГПК РФ при обращении в суд с иском, истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений.

При обращении в суд с требованием о привлечении лица к субсидиарной ответственности, истец должен доказать, что своими действиями ответчик довел должника до банкротства, то есть до финансовой неплатежеспособности, до состояния, не позволяющего ему удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и(или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев, с даты, когда они должны были быть исполнены (пункт 2 статьи 3 Закона о банкротстве).

Несостоятельность (банкротство) общества считается вызванной действиями (бездействием) его участников или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, только в случае, если они использовали указанные право и(или) возможность в целях совершения обществом действия, заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) общества.

Таким образом, для возложения субсидиарной ответственности по обязательствам общества, признанного несостоятельным (банкротом), на его участников или других лиц, которые имеют право давать обязательные для общества указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, необходимы доказательства того, что эти лица давали указания, прямо или косвенно направленные на доведение общества до банкротства, и заведомо зная, что вследствие этого наступит несостоятельность (банкротство) общества.

Руководитель должника не может быть привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам общества только по тому основанию, что он являлся руководителем общества и имел право давать обязательные для общества указания либо иным образом имел возможность определять его действия.

При этом, ссылка истца на невыполнение директором общества обязанности по обращению с заявлением в Арбитражный суд о признании общества банкротом, не является безусловным основанием для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности, в том числе и потому, что заявленные инспекцией требования к ответчику связаны с долгами самого общества.

Кроме того, истцом не представлено доказательств причинной связи между действиями лиц, указанными в п.4 ст.10 закона о банкротстве (данная норма прямо относит к числу субъектов субсидиарной ответственности руководителя должника) и последствиями в виде наступления или усугубления неплатежеспособности должника и вины должностных лиц, приведших к банкротству должника.

На момент рассмотрения дела ООО «ООО» не было признано банкротом.

Таким образом, суд, давая оценку заявленным требованиям, приходит к выводу о том, что требования Федеральной налоговой службы РФ в лице МИ ФНС № по <адрес> о привлечении Позднякова А.Н. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «ООО» удовлетворению не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Федеральной налоговой службы РФ в лице Межрайонной инспекции ФНС № по <адрес> к Позднякову А.Н. о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам юридического лица ООО «ООО» и взыскании денежной суммы - отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Уярский районный суд в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Решение суда в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.В. Лисейкин