Цечать

Решение по административному делу - первый пересмотр

Информация по делу

Судья федерального суда – Черных А.В. Дело № 7п – 67/2018

Р Е Ш Е Н И Е

15 февраля 2018 года г.Красноярск, пр.Мира, 17

Судья Красноярского краевого суда Лазовский Сергей Иванович, рассмотрев в судебном заседании жалобу защитника Ходенковой О.В. – Забара И.А. на постановление судьи Октябрьского районного суда г.Красноярска от 20 ноября 2017 года по делу об административном правонарушении в отношении ХОДЕНКОВОЙ Оксаны Владимировны,

У С Т А Н О В И Л:

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г.Красноярска от 20 ноября 2017 года Ходенкова О.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 КоАП РФ, и подвергнута наказанию в виде административного штрафа в размере 11 000 рублей.

Согласно постановлению, 22 ноября 2016 года в 05 час. 00 мин. Ходенкова О.В., управляя автомобилем АВТО1 и двигаясь в г.Красноярске по ул.Вейнбаума, в нарушение пунктов 6.2, 6.13 Правил дорожного движения РФ выехала на запрещающий (желтый) сигнал светофора на регулируемый перекресток с ул.К.Маркса, где допустила столкновение с автомобилем АВТО2 под управлением ФИО1, который двигался по ул.К.Маркса в сторону ул.Сурикова. В результате дорожно-транспортного происшествия ФИО1 и пассажиру автомобиля АВТО2 ФИО2 причинен средней тяжести вред здоровью.

В жалобе, поданной в порядке ст.ст.30.1-30.3 КоАП РФ, защитник Ходенковой О.В. – Забара И.А. просит состоявшееся по делу постановление судьи отменить и ссылается на то, что в действиях Ходенковой О.В. отсутствует состав административного правонарушения; она Правил дорожного движения не нарушала, в момент включения желтого сигнала светофора находилась уже за пределами стоп-линии, перекресток проехала при зеленом мигающем сигнале светофора; телесные повреждения получены потерпевшими по собственной вине, водитель автомобиля АВТО2 ФИО1 в нарушение пункта 3.1 Правил дорожного движения не включил совместно с проблесковым маячком специальный звуковой сигнал, а ФИО2 не был пристегнут ремнем безопасности, чем нарушил пункт 5.1 Правил дорожного движения.

Проверив материалы дела, выслушав защитника Ходенковой О.В. – Забара И.А., поддержавшего доводы жалобы, принимая во внимание, что в силу ч.3 ст.30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья не связан доводами жалобы и проверяет дело в полном объеме, нахожу постановление судьи подлежащим отмене по следующим основаниям.

Исходя из положений ч.1 ст.1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Согласно ч.1 ст.47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

На основании п.5 ч.1 ст.29.4 КоАП РФ при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении судья передает протокол об административном правонарушении и другие материалы дела на рассмотрение по подведомственности, если рассмотрение дела не относится к его компетенции.

В соответствии с ч.3 ст.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дела об административных правонарушениях, которые указаны в частях 1 и 2 статьи 23.1 КоАП РФ рассматриваются мировыми судьями. Судьями районных судов указанные дела об административных правонарушениях рассматриваются, в частности, в случае, когда производство по делу осуществляется в форме административного расследования.

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования принимается должностным лицом, уполномоченным в соответствии со статьей 28.3 КоАП РФ составлять протокол об административном правонарушении, в виде определения, а прокурором в виде постановления немедленно после выявления факта совершения административного правонарушения (часть 2 статьи 28.7 КоАП РФ).

В определении о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования указываются дата и место составления определения, должность, фамилия и инициалы лица, составившего определение, повод для возбуждения дела об административном правонарушении, данные, указывающие на наличие события административного правонарушения, статья КоАП РФ либо закона субъекта Российской Федерации, предусматривающая административную ответственность за данное административное правонарушение. При вынесении определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также иным участникам производства по делу об административном правонарушении разъясняются их права и обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом, о чем делается запись в определении (часть 3 статьи 28.7 КоАП РФ).

Копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в течение суток вручается под расписку либо высылается физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых оно вынесено, а также потерпевшему (часть 3.1 статьи 28.7 КоАП РФ).

Исходя из правовой позиции, изложенной в абз.3 подп.«а» п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", административное расследование представляет собой комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий, направленных на выяснение всех обстоятельств административного правонарушения, их фиксирование, юридическую квалификацию и процессуальное оформление. Проведение административного расследования должно состоять из реальных действий, направленных на получение необходимых сведений, в том числе путем проведения экспертизы, установления потерпевших, свидетелей, допроса лиц, проживающих в другой местности.

Установив, что административное расследование фактически не проводилось, судье районного суда при подготовке дела к рассмотрению следует решить вопрос о его передаче мировому судье на основании пункта 5 части 1 статьи 29.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (абз.5 подп.«а» п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях").

Из материалов дела следует, что после имевшего место 22 ноября 2016 года дорожно-транспортного происшествия проводилась проверка сообщения о преступлении КУСП № от <дата> Постановлением старшего следователя СЧ ГСУ ГУ МВД России по Красноярскому краю от 26 сентября 2017 года в возбуждении уголовного дела в отношении Ходенковой О.В. и в отношении ФИО1 отказано за отсутствием состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 УК РФ, материалы в отношении водителей направлены в ОГИБДД МУ МВД «Красноярское» для решения вопроса о привлечении их к административной ответственности.

Копии материалов проверки КУСП № поступили в ОГИБДД МУ МВД «Красноярское» 20 октября 2017 года. Определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования в настоящем деле отсутствует. После поступления в ОГИБДД МУ МВД «Красноярское» вышеуказанных материалов проверки комплекс требующих значительных временных затрат процессуальных действий должностными лицами ОГИБДД не выполнялся, был составлен лишь протокол об административном правонарушении в отношении Ходенковой О.В.

Принимая материалы дела к своему производству, судья районного суда в нарушение требований п.1 ст.29.1 КоАП РФ не учел, что по делу об административном правонарушении в отношении Ходенковой О.В. административное расследование не проводилось, следовательно, дело было подсудно мировому судье.

Согласно правовой позиции, приведенной в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 г. N 623-О-П и от 15 января 2009 г. N 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Таким образом, судьей федерального суда процессуальные требования закона не выполнены, дело в отношении Ходенковой О.В. рассмотрено им неправомерно, в связи с чем постановление судьи Октябрьского районного суда г.Красноярска от 20 ноября 2017 года не может быть признано законным, обоснованным и подлежит отмене.

Принимая во внимание, что на данный момент установленный ст.4.5 КоАП РФ срок давности привлечения Ходенковой О.В. к административной ответственности истек, производство по делу следует прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу изложенного, руководствуясь ст.30.7 КоАП РФ,

Р Е Ш И Л :

Постановление судьи Октябрьского районного суда г.Красноярска от 20 ноября 2017 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ХОДЕНКОВОЙ Оксаны Владимировны отменить.

Производство по делу прекратить в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья

Красноярского краевого суда С.И. Лазовский