

[Печать](#)

Решение по административному делу

[Информация по делу](#)

Дело № 5 –111/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

21 мая 2018 года

г.Красноярск

Судья Свердловского районного суда г.Красноярска Прохорова Лариса Николаевна, рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 6.3 КоАП РФ, в отношении индивидуального предпринимателя Х.

Установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении, составленному ведущим специалистом –экспертом отдела надзора за условиями воспитания, обучения и питания населения Управления Роспотребнадзора по <адрес> Б. ДД.ММ.ГГГГ, индивидуальный предприниматель Х. обвиняется в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ, выразившегося в нарушении п. 5 ст. 15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ № – ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения, а именно в нарушении п. 7.8 СанПиН 2.2.1/2.ДД.ММ.ГГГГ-30 «Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов», занимаясь переработкой мяса птицы и выработкой мясной продукции расстояние от организации по адресу <адрес> а помещения № № ,2,3,4,5,5,21,22,33,34,35,57,59 до жилого <адрес> по переулку <адрес> <адрес> составило 15.6 кв.м.

Протокол об административном правонарушении направлен в Свердловский районный суд города Красноярска для рассмотрения с целью применения наказания в виде приостановления деятельности.

В судебное заседание Х. не явился, о дне и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом, ходатайство об отложении рассмотрения дела не заявлял. При таких обстоятельствах судья считает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

В судебном заседании защитник З., действующий на основании соответствующей доверенности, предъявленное индивидуальному предпринимателю обвинение в совершении административного правонарушения предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ не признал, пояснил, что о проводимой ДД.ММ.ГГГГ проверке ему стало известно в день ее проведения, в ходе осмотра помещений должностным лицам Роспотребнадзора были продемонстрированы все помещения расположенные в здании по <адрес> а где находится холодильное оборудование, которое может издавать шум, поскольку поводом к проведению внеплановой проверки стала жалоба жителей соседнего дома на шум. Однако по указанному адресу осуществляют деятельность несколько хозяйствующих субъектов и разграничить принадлежность холодильного оборудование во время проверки не удалось. На следующий день письмом в надзирающий орган были направлены все истребуемые документы. Проверка проведена с нарушением норм действующего законодательства о защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля поскольку акт проверки предпринимателю не вручен. Х. и его защитник не были надлежащим образом извещены о дне и времени составления протокола об административном правонарушении.

Представитель Роспотребнадзора Скрыбина Л.Ю., действующая на основании соответствующей доверенности, обстоятельства изложенные в протоколе об административном правонарушении подтвердила в судебном заседании и пояснила, что в связи с поступившей жалобой от жителей на превышение уровня шума, была проведена внеплановая проверка в отношении ИП Х., осуществляющего деятельность по переработке мяса птицы и выработки мясной продукции по адресу <адрес> а ДД.ММ.ГГГГ, когда было установлено нарушение п. 7.8 СанПиН 2.2.1/2.ДД.ММ.ГГГГ-30, так как расстояние от организации по адресу <адрес> а помещения №№,2,3,4,5,5,21,22,33,34,35,57,59 до жилого <адрес> по переулку <адрес> составило 15.6 кв.м. Уровень шума в ходе проведения проверки не измерялся. Просит привлечь ИП к ответственности и приостановить деятельность.

Судья, заслушав участников процесса, огласив и исследовав материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. а ч.2 ст. 10, ч. 5 ст. 10 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" основанием для проведения внеплановой проверки является мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля по результатам анализа результатов мероприятий по контролю без взаимодействия с юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями, рассмотрения или предварительной проверки поступивших в органы государственного контроля (надзора), органы муниципального контроля обращений и заявлений граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, юридических лиц, информации от органов государственной власти, органов местного самоуправления, из средств массовой информации о фактах возникновения угрозы причинения вреда жизни, здоровью граждан, вреда животным, растениям, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав Музейного фонда Российской Федерации, особо ценным, в том числе уникальным, документам Архивного фонда Российской Федерации, документам, имеющим особое историческое, научное, культурное значение, входящим в состав национального библиотечного фонда, безопасности государства, а также угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера.

Внеплановая выездная проверка юридических лиц, индивидуальных предпринимателей может быть проведена по основаниям, указанным в подпунктах "а", "б" и "г" пункта 2, пункте 2.1 части 2 настоящей статьи, органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля после согласования с органом прокуратуры по месту осуществления деятельности таких юридических лиц, индивидуальных предпринимателей.

Судьей установлено при рассмотрении дела, что по распоряжению заместителя руководителя Управления Роспотребнадзора по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ в связи с поступлением коллективной жалобы на деятельность компании «Мясопотам» от жителей дома по переулку <адрес>, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ проведена внеплановая выездная проверка в отношении индивидуального предпринимателя Х. Основанием для проведения проверки послужило мотивированное представление должностного лица органа государственного контроля, на которое имеется указание в распоряжении, в материалы дела не представленное. Проведение проверки согласованно решением заместителя прокурора края Н. от ДД.ММ.ГГГГ.

При таких обстоятельствах надзирающим органом доказательств обоснованности проведения внеплановой выездной проверки в отношении индивидуального

предпринимателя Х. при наличии коллективной жалобы жителей на деятельность ООО «Мясопотом», не представлено.

В рамках проведенной проверки должностными лицами Роспотребнадзора ДД.ММ.ГГГГ осуществлен выход по адресу <адрес> а, где в присутствии представителя ИП Х. проведен осмотр внутреннего расположения помещений и холодильных камер в указанном здании. Принадлежность холодильных камер должностными лицами надзирающего органа не установлена, соответствующие сведения у предпринимателя не запрашивались.

Данные обстоятельства подтверждаются протоколом осмотра от ДД.ММ.ГГГГ и видеоматериалом на трех дисках, исследованном в судебном заседании. Согласно акту и видеоматериалу по указанному адресу осуществляют деятельность несколько хозяйствующих субъектов, однако надзирающим органом не установлено какая именно деятельность осуществляется. Из представленного протокола и видеоматериала видно, что здание имеет множество помещений, несколько холодильных установок, вход в которые не осуществлялся, наличие либо отсутствие в них продукции принадлежащей ИП Х. не устанавливалось, в здании находятся работники, по существу проверки не опрашивались, их отношение к проверяемому предпринимателю не выяснялось. Иным способом факт осуществления какой-либо производственной деятельности по данному адресу ИП Х. не подтвержден.

Кроме того в материалах дела имеется копия ответа КГКУ «<данные изъяты>» от ДД.ММ.ГГГГ о том, что ИП Х. и ООО ТД «Мясопотом» в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ выдавались ветеринарные сопроводительные документы.

ДД.ММ.ГГГГ в отношении ип Х. составлен вышеуказанный протокол об административном правонарушении.

Определением заместителя главного государственного санитарного врача по <адрес> от ДД.ММ.ГГГГ протокол и прилагаемые материалы переданы на рассмотрение в Свердловский районный суд <адрес> для применения наказания в виде приостановления деятельности.

Согласно ст. 6.3 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий.

Объектом правонарушения выступают общественные отношения в сфере охраны здоровья и обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения. В данной статье содержится формальный состав административного правонарушения с альтернативными признаками объективной стороны, которая может выражаться либо в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, либо в нарушении требований технических регламентов, либо в невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий. С субъективной стороны данное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности. Субъектами правонарушения могут выступать граждане, достигшие 16-летнего возраста, должностные лица, индивидуальные предприниматели, а также юридические лица.

В силу ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

Согласно ст. 26.1 КоАП РФ при разбирательстве по делу об административном правонарушении выяснению подлежат обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а именно: наличие события административного правонарушения;

виновность лица в совершении административного правонарушения; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно ст. 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие либо отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" индивидуальные предприниматели и юридические лица в соответствии с осуществляемой ими деятельностью обязаны: выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор должностных лиц.

Согласно п. 5 ст. 15 Федерального закона от ДД.ММ.ГГГГ N 52-ФЗ "О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения" граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, осуществляющие производство, закупку, хранение, транспортировку, реализацию пищевых продуктов, пищевых добавок, продовольственного сырья, а также контактирующих с ними материалов и изделий, должны выполнять санитарно-эпидемиологические требования.

Индивидуальному предпринимателю Х. вменяется нарушение п. 7.8 СанПиН 2.2.1/2.ДД.ММ.ГГГГ-30, так как расстояние от организации по адресу <адрес> а помещения №№,2,3,4,5,5,21,22,33,34,35,57,59 до жилого <адрес> по переулку <адрес> составило 15.6 кв.м

Однако доказательств использования ИП Х. помещений № №,2,3,4,5,5,21,22,33,34,35,57,59 по указанному адресу не представлено.

Доводы представителя Роспотребнадзора о наличии таблички при входе в здание, с учетом использования данного нежилого помещения несколькими субъектами предпринимательства, не свидетельствует об осуществлении деятельности по переработке мяса птицы и выработке мясной продукции ИП Х. в помещениях № ,2,3,4,5,5,21,22,33,34,35,57,59. Сведений о проведении осмотра помещений № № ,2,3,4,5,5,21,22,33,34,35,57,59 по <адрес> а <адрес> ДД.ММ.ГГГГ в представленных материалах не имеется.

Кроме того, в силу п. 1.2 СанПиН 2.2.1/2.ДД.ММ.ГГГГ-03 "Санитарно-защитные зоны и санитарная классификация предприятий, сооружений и иных объектов" требования данного СанПиН распространяются на размещение, проектирование, строительство и эксплуатацию вновь строящихся, реконструируемых промышленных объектов и производств, объектов транспорта, связи, сельского хозяйства, энергетики, опытно-экспериментальных производств, объектов коммунального назначения, спорта, торговли, общественного питания и др., являющихся источниками воздействия на среду обитания и здоровье человека, при этом, из представленного дела об административном правонарушении следует, что помещение по <адрес> а <адрес> используемое несколькими хозяйствующими субъектами, ранее использовалось ЗАО «Вентокальдо» с этой же целью. Обстоятельств,

свидетельствующих о проведении реконструкции судьей не установлено, надзирающим органом не представлено соответствующих доказательств.

Согласно п. 1.4. СанПиН 2.2.1/2.ДД.ММ.ГГГГ-03 санитарные правила устанавливают класс опасности промышленных объектов и производств, требования к размеру санитарно-защитных зон, основания для пересмотра этих размеров, методы и порядок их установления для отдельных промышленных объектов и производств и/или их комплексов, ограничения на использование территории санитарно-защитной зоны, требования к их организации и благоустройству, а также требования к санитарным разрывам опасных коммуникаций (автомобильных, железнодорожных, авиационных, трубопроводных и т.п.).

Разделом 7.1.8 СанПиН 2.2.1/2.ДД.ММ.ГГГГ-03 установлены классы и санитарно – защитные зоны для промышленных объектов и производства по обработке пищевых продуктов и вкусовых веществ.

Однако доказательств осуществления указанной деятельности индивидуальным предпринимателем Х. ДД.ММ.ГГГГ должностным лицом Роспотребнадзора суду не представлено. Выдача в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ ветеринарных сопроводительных документов не подтверждает осуществление вышеназванной деятельности.

Должностными лицами Роспотребнадзора ДД.ММ.ГГГГ произведен замер расстояния от жилого дома до забора, огораживающего здание по <адрес> а <адрес>, которое составило 15,6 м., однако при вышеуказанных обстоятельствах, само по себе не может являться основанием для привлечения предпринимателя к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что объективная сторона вменяемого правонарушения состоит из нарушения санитарных правил, учитывая что иных доказательств осуществления ИП Х. по <адрес> а <адрес> деятельности по переработке пищевых продуктов ДД.ММ.ГГГГ не представлено, обстоятельств обоснованности проведения внеплановой выездной проверки по жалобе жителей на деятельность иного лица, а также обстоятельств реконструкции использованных помещений и использования для указанной выше деятельности помещений поименованных в протоколе об административном правонарушении при рассмотрении дела не установлено, судья приходит к выводу об отсутствии в действиях ИП Х. состава административного правонарушения предусмотренного ст. 6.3 КоАП РФ, в связи с чем производство по делу подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Руководствуясь ст.ст. 29.9 и 29.10 КоАП РФ судья,

П О С Т А Н О В И Л:

Прекратить производство по делу об административном правонарушении предусмотренном ст. 6.3 КоАП РФ в отношении индивидуального предпринимателя Х. на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

Постановление может быть обжаловано в Красноярский краевой суд через Свердловский районный суд г.Красноярска в течение 10 суток со дня вручения или получения его копии.

Судья:

Прохорова Л.Н.