

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело № 1 2019

г. Уяр

2019 года

Уярский районный суд Красноярского края в составе: председательствующего судьи Дубынина Е.А., с участием государственного обвинителя помощника прокурора Уярского района Красноярского края Иванченко М.Н.

подсудимого

защитника, адвоката Забара И.А. представившего удостоверение № 2162, ордер № от 2019 года,

подсудимого

защитника адвоката

года,

представившего удостоверение . ордер

представителя потерпевшего

при секретаре Вацлавской Д.С.,

рассмотрев ходатайство защитника Забара И.А. о возвращении дела прокурору по основаниям, предусмотренным ст. 237 УПК РФ в рамках уголовного дела по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

обвиняются органами следствия в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

вменяется в вину совершение кражи, то есть тайного хищения чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, а именно:

около минут действуя согласованно, в группе лиц по предварительному сговору, тайно и целенаправленно, осознавая общественную опасность своих преступных действий, возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, убедившись, что за их преступными действиями никто не наблюдает, на автомобиле государственной регистрационный знак ,

приехали на территорию государственной регистрационный знак , расположенную по адресу: г.Уяр, Красноярского края, где совершили

преступления с хищением имущества с места преступления скрылись, впоследствии похищенным распорядились по своему усмотрению.

В судебном заседании защитник Забара И.А. заявил ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ в связи с существенными противоречиями возникшими в процессе рассмотрения уголовного дела. В частности не соответствует фактическим обстоятельствам дела установленное место совершения преступления, указанное в обвинительном заключении. Из обвинительного заключения следует, что подсудимые совершили хищение , а фактически усматривается, что

и для не образуют состава преступления.

Вменяемое в вину подсудимым фактически ценности не представляет. Действия подсудимых

Подсудимый полностью.

позицию защитника Забара И.А. поддержал

Подсудимый _____ и его защитник _____ не возражали против возвращения дела прокурору.

Представитель потерпевшего _____ не возражала против возвращения дела прокурору в порядке ст. 237 УПК РФ.

Государственный обвинитель Иванченко М.Н. не возражала против удовлетворения ходатайства.

Выслушав мнение сторон о возвращении уголовного дела прокурору в порядке ст.237 УПК РФ, суд считает необходимым вернуть уголовное дело прокурору по следующим основаниям:

В соответствии с ч. 1 ст. 237 УПК РФ судья по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в том числе в случае, если обвинительное заключение, обвинительный акт или обвинительное постановление составлены с нарушением требований настоящего Кодекса, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения, акта или постановления.

В соответствии с требованиями Конституционного Суда РФ, неправильное применение положений Общей и Особенной частей УК РФ, неправильная квалификация судом фактически совершенного обвиняемым деяния, а потому неверное установление основания уголовной ответственности и назначения наказания (хотя и в пределах санкции примененной статьи) влекут вынесение неправосудного приговора, что недопустимо в правовом государстве, императивом которого является верховенство права, и снижает авторитет суда и доверие к нему как органу правосудия. Продолжение же рассмотрения дела судом после того, как им были выявлены допущенные органами предварительного расследования процессуальные нарушения, которые препятствуют правильному рассмотрению дела и которые суд не может устранить самостоятельно, при том что стороны об их устранении не ходатайствовали, приводило бы к постановлению незаконного и необоснованного приговора и свидетельствовало бы о невыполнении судом возложенной на него Конституцией Российской Федерации функции осуществления правосудия.

Таким образом, положения части первой статьи 237 УПК Российской Федерации не исключают - по своему конституционно-правовому смыслу в их взаимосвязи - правомочие суда по ходатайству стороны или по собственной инициативе вернуть дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях существенных нарушений уголовно- процессуального закона, не устранимых в судебном производстве, если возвращение дела прокурору не связано с восполнением неполноты произведенного дознания или предварительного следствия.

Соответственно, положения части первой статьи 237 УПК Российской Федерации, являются частью механизма, который гарантирует вынесение правосудных, т.е. законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

При этом, в соответствии с положениями ч. 3 ст. 15 УК РФ, суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или защиты, в связи с чем, при возвращении дела прокурору, суд в соответствии с ч.1 ст.237 УПК РФ указывает лишь обстоятельства, являющиеся основанием для квалификации действий, и не вправе делать вывод об оценке доказательств, о виновности обвиняемого.

В соответствии с п. п. 3, 4 ч. 1 ст. 220 УПК РФ в обвинительном заключении следователь указывает существо обвинения, место, время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также указывает формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих ответственность за данное преступление.

Между тем, по рассматриваемому уголовному делу указанные требования закона не выполнены.

Фактически органами расследования не установлено место совершения преступления.

Так в обвинительном заключении местом совершения преступления указано место, находящееся по адресу: Уяр, Красноярского края, Характеристика данного места не приведена, точное местоположение места совершения преступления не установлено.

Вместе с тем из данных в судебном заседании показаний представителя потерпевшего, свидетеля, подсудимых, установлено, что подсудимые, а место нахождения и принадлежность которой не установлено.

Осмотр места происшествия – места хищения в ходе предварительного следствия не проводился.

Защитник Забара И.А., поставил под сомнение размер причиненного ущерба, полагал, что ущерб потерпевшему не причинен.

Из показаний представителя потерпевшего следует, что ущерб не причинен.

Суд считает, что не установление места совершения преступления и размера ущерба может существенным образом повлиять на существо обвинения.

Принимая во внимание, что данные обстоятельства имеют существенное значение и не могут быть устранены судом самостоятельно, поскольку в силу ч. 2 и ч. 3 ст. 15 УПК РФ функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо, суд приходит к выводу о наличии оснований для возвращения уголовного дела прокурору предусмотренных п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ, поскольку выявленные нарушения исключают возможность постановления судом приговора на основе представленного обвинительного заключения.

В соответствии с п.3 ч.1 ст.228 УПК РФ по поступившему в суд уголовному делу судья должен выяснить в отношении каждого из обвиняемых, в том числе, подлежит ли избранию, отмене или изменению мера пресечения, а также подлежит ли продлению срок домашнего ареста или срок содержания под стражей.

В силу ч.1 ст.255 УПК РФ в ходе судебного разбирательства суд вправе избрать, изменить или отменить меру пресечения в отношении подсудимого.

Как установлено, в отношении подсудимых избраны меры пресечения в виде подписки о не выезде и надлежащем поведении. Суд, полагает меру пресечения избранные в отношении подсудимых сохранить..

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст. 237 УПК РФ, судья

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайство защитника Забара И.А. удовлетворить.

Возвратить прокурору Уярского района Красноярского края уголовное дело по обвинению и в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ для устранения препятствий его рассмотрения судом.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении избранную в отношении] оставить без изменения.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении избранную в отношении оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в апелляционную инстанцию Красноярского краевого суда через Уярский районный суд в течении 10 суток.

Судья

Е.А. Дубынин

Постановление (определение) не вступило в законную силу
« _____ »
Судья _____
Секретарь _____

секретарь с/д

Вам -