Вывести список дел, назначенных на дату 23.10.2014
Поиск информации по делам

Решение по гражданскому делу - апелляция

Информация по делу №33-3866/2013

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Гиль П.И. Дело № 33-3866/2013

А-56

24 апреля 2013 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Крятова А.Н.,

судей: Абрамовича В.В., Кучеровой С.М.,

при секретаре: Черникове Д.С.,

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Абрамовича В.В.

гражданское дело по иску Грелюк Е.Н. к Погосян А.В. о взыскании долга по договору займа и встречному исковому заявлению Погосян А.В. к Грелюк Е.Н. о признании договора займа незаключенным

по апелляционным жалобам Грелюк Е.Н. и представителя Погосян А.В. - Забара И.А.

на решение Партизанского районного суда Красноярского края от 27 февраля 2013 года, которым постановлено:

«Иск Грелюк Е.Н. к Погосян А.В. удовлетворить частично.

Взыскать в пользу Грелюк Е.Н. с Погосян А.В. денежные средства в размере 76137 (семьдесят шесть тысяч сто тридцать семь) рублей 03 коп., из которых 40 000 основной долг по расписке, 30 000 рублей неустойка за ненадлежащее исполнение обязательства, 6137 руб. 03 коп. в возмещение судебных расходов.

В удовлетворении встречного иска Погосян А.В. к Грелюк Е.Н. о признании договора займа незаключенным отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Грелюк Е.Н. обратилась в суд с иском к Погосян А.В. о взыскании долга по договору займа. Требования мотивировала тем, что в декабре 2009 года ответчица взяла у нее в долг 40 000 рублей на срок до 20.01.2010 года, в подтверждение своего обязательства ответчица написала расписку. В установленный срок ответчица деньги не возвратила, на предложение о добровольном исполнении своего обязательства ответила отказом. Просила взыскать с ответчицы в ее пользу 40 000 рублей основного долга, проценты по договору займа в размере 792 000 рублей, а всего 832000 рублей, а также 13 520 рублей уплаченной государственной пошлины и 6000 рублей за услуги адвоката.

Погосян А.В. обратилась в суд со встречным исковым заявлением к Грелюк Е.Н. о признании договора займа незаключенным. Требования мотивировала тем, что договор займа от 16.12.2009 года является недействительным (незаключенным). Факт передачи суммы займа по письменному договору не подтвержден распиской. Из представленной расписки не следует, что товары либо денежные средства передавались Погосян А.В. Фактически Грелюк Е.Н. таким образом решила оформить на Погосян А.В. недостачу, которая возникла при работе последней у нее в магазине продавцом. Просила признать договор займа от 16.12.2009 года, заключенный между нею и Грелюк Е.Н., в подтверждение которого выдана расписка от 16.12.2009 года, незаключенным, взыскать с Грелюк Е.Н. в ее пользу судебные расходы в размере 16 200 рублей.

Судом постановлено вышеприведенное решение.

В апелляционной жалобе представитель Погосян А.В. - Забара И.А. просит решение суда отменить, как незаконное и необоснованное, принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Грелюк Е.Н., и об удовлетворении встречных исковых требований Погосян А.В., ссылаясь на доводы встречного искового заявления.

В апелляционной жалобе Грелюк Е.Н. просит решение изменить в части взыскания суммы процентов, предусмотренных в расписке, требования удовлетворить в полном объеме.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Проверив материалы дела и решение суда, выслушав Грелюк Е.Н. и ее представителя Гашева В.А., а также представителя Погосян А.В. - Забара И.А., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст.ст. 807-808 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа). Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда. Считается договор займа заключенным с момента передачи денег. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенной денежной суммы.

В соответствии со ст.ст. 809-810 ГК РФ, заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа. Сумма займа считается возвращенной в момент передачи ее займодавцу, если иное не предусмотрено договором займа.

В силу ст. 812 ГК РФ, заемщик вправе оспаривать договор займа по его безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получены им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Если договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств. Если в процессе оспаривания заемщиком договора займа по его безденежности будет установлено, что деньги или другие вещи в действительности не были получены от займодавца, договор займа считается незаключенным. Когда деньги или вещи в действительности получены заемщиком от займодавца в меньшем количестве, чем указано в договоре, договор считается заключенным на это количество денег или вещей.

Статьей 818 ГК РФ установлено, что долг, возникший из купли-продажи, аренды имущества или иного основания, может быть заменен заемным обязательством. Замена долга заемным обязательством осуществляется с соблюдением требований о новации, установленных ст.414 ГК РФ, согласно которых обязательство прекращается соглашением сторон о замене первоначального обязательства, существовавшего между ними, другим обязательством между теми же лицами, предусматривающим иной предмет или способ исполнения (новация). Новация прекращает дополнительные обязательства, связанные с первоначальным, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Соглашение о замене долга заемным обязательством совершается в форме, предусмотренной для заключения договора займа (ст.808 ГК РФ).

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющими принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что Погосян А.В. состояла в трудовых отношениях с индивидуальным предпринимателем Грелюк Е.Н., работала продавцом в магазине «Уют» с.Партизанское, ул.Нагорная, 1«А» с апреля 2009 года по декабрь 2010 года.

16.12.2009 года Погосян А.В. была написана расписка в которой указано: «Я, Доброва Анна Викторовна должна Грелюк Елене Николаевне за товар, приобретенный в магазине в долг 40000 рублей (сорок тысяч рублей). Обязуюсь вернуть эту сумму до 20 января 2010 года. В случае несвоевременной оплаты согласна, чтобы взимались 2% за каждый день просрочки».

Согласно свидетельства о браке от 08.07.2011 года Добровой А.В., после заключения брака присвоена фамилия Погосян. После написания указанной расписки трудовые отношения между сторонами были прекращены.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Грелюк Е.Н., суд первой инстанции, ссылаясь на ст.ст. 414, 808, 818 ГК РФ, исходил из того, что истец и ответчик, по обоюдному соглашению, вправе были заменить долг за товар заемным обязательством, предусматривающим, в том числе, уплату процентов за несвоевременное исполнение обязательства. Относительно долгов за товар, проданный в долг покупателям, суд указал, что Погосян А.В., своими

действиями, фактически признала данные долги как недостачу по своей вине, то есть ущерб, который, в соответствии со ст.ст. 238, 248 Трудового кодекса Российской Федерации, работник обязан возместить работодателю.

Между тем, Судебная коллегия не может согласиться с приведенным судом первой инстанции обоснованием принятого решения, находит его постановленным в результате неправильного применения норм материального права, а также не верной дачи оценки представленным сторонами доказательствам, в частности, расписке от 16.12.2009 года.

Как установлено судом первой инстанции и следует из показаний свидетелей Салтыковой А.Ю., Грызловой Л.Л., долг Погосян А.В. на указанную в расписке сумму образовался в результате взятия ею товаров в магазине в счет своей зарплаты, а также передачи ею товаров гражданам – покупателям без взимания платы. Данные обстоятельства Грелюк Е.Н. подтвердила в суде апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах, с учетом того, что в действительности денежная сумма в размере 40 000 рублей или товар на указанную сумму ответчиком истцу по договору займа не предоставлялись, судебная коллегия приходит к выводу о том, что спорной долговой распиской оформлено обязательство Погосян А.В. по возмещению ущерба из трудовых отношений. А при таком положении отсутствуют основания полагать, что имела место замена долга, возникшего из трудовых отношений, в заемные обязательства.

С учетом положений ст. 2 ГК РФ, ст. ст. 1, 5, 11 Трудового кодекса РФ, отношения между предпринимателем Грелюк Е.Н. и работником Погосян А.В. являются трудовыми, не регулируемыми нормами гражданского законодательства.

Из смысла статьи 818 ГК РФ следует, что замена заемным обязательством возможна только в отношении долга по обязательству, носящему гражданско-правовой характер.

Условия и порядок привлечения работника к материальной ответственности за ущерб, причиненный работодателю, регулируются нормами трудового законодательства (главы 37, 39 Трудового кодекса РФ).

С учетом изложенных обстоятельств, послуживших основанием для написания оспариваемой расписки, и с учетом положений ст. ст. 232, 233, 238 Трудового кодекса РФ в случае причинения ущерба работодателю в связи с работой обязанность возместить причиненный ущерб возникает на основаниях и в порядке, предусмотренном трудовым законодательством (главы 37, 39 Трудового кодекса РФ). Ответственность работника перед работодателем не может быть выше, чем это предусмотрено Трудовым кодексом РФ или иными федеральными законами (ст. 232 Трудового кодекса РФ). Законом предусмотрен порядок выявления ущерба, определения его размера, привлечения работодателем работника к материальной ответственности, от соблюдения которого работодателя не освобождает долговая расписка работника.

Основываясь на изложенных нормах закона, с учетом того, что Грелюк Е.Н. не представлено бесспорных доказательств, подтверждающих заключение договора займа, судебная коллегия полагает решение суда об удовлетворении первоначального иска и об отказе в удовлетворении встречного иска незаконным и необоснованным, а потому подлежащим отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований Грелюк Е.Н. о взыскании с Погосян А.В. основного долга и процентов по договору займа от 16.12.2009 года, а также судебных расходов в полном объеме и об удовлетворении встречных исковых требований Погосян А.В. к Грелюк Е.Н. о признании договора займа от 16.12.2009 года незаключенным.

При подаче встречного иска в суд Погосян А.В. была оплачена государственная пошлина в размере 200 рублей, что подтверждается соответствующей квитанцией(л.д.29).

В силу требований ст. 98 ГПК РФ указанная сумма подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Кроме этого, в исковом заявлении содержится требование о взыскании с Грелюк Е.Н. расходов на оплату услуг представителя на сумму 15000 рублей, согласно приходного кассового ордера (л.д.32), а также расходов по оформлению нотариальной доверенности на оказание юридических услуг и представительство в суде на сумму 1000 рублей (л.д.- 19).

Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Исходя из категории и сложности дела, участия представителя Забара И.А. в судебных заседаниях, объема представленных им юридических услуг, а также принципа разумности и справедливости, судебная коллегия полагает подлежащей взысканию в пользу Погосян А.В. в возмещение расходов на представителя сумму в 10 000 рублей, за нотариальное оформление доверенности – 1000 рублей. Всего в возмещение судебных расходов с Грелюк Е.Н. в пользу Погосян А.В. подлежит взысканию сумма в размере 11200 рублей (10000 + 1000 + 200).

На основании изложенного и руководствуясь ст.328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Партизанского районного суда Красноярского края от 27 февраля 2013 года – отменить, принять по делу новое решение, которым:

В удовлетворении исковых требований Грелюк Е.Н. о взыскании с Погосян А.В. основного долга и процентов по договору займа от 16.12.2009 года, а также судебных расходов – отказать.

Встречные исковые требования Погосян А.В. к Грелюк Е.Н. о признании договора займа от 16.12.2009 года незаключенным удовлетворить.

Взыскать с Грелюк Е.Н. в пользу Погосян А.В. судебные расходы на оказание услуг представителя – 10 000 рублей, на оформление доверенности по оказанию юридических услуг - 1000 рублей, возврат госпошлины – 200 рублей, а всего 11 200 рублей.

Председательствующий:

Судьи: