



## ТРЕТИЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

15 августа 2017 года

Дело № А33-2401/2017

г. Красноярск

Резолютивная часть постановления объявлена «14» августа 2017года.  
Полный текст постановления изготовлен «15» августа 2017года.

Третий арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Бабенко А.Н. ,  
судей: Белан Н.Н., Петровской О.В.  
при ведении протокола судебного заседания Каверзиной Т.П.  
при участии:  
от истца - общества с ограниченной ответственностью «Тринт» в лице конкурсного управляющего Дорошенко Бориса Георгиевича: Михайлов В.А., представителя по доверенности от 01.02.2017,  
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тринт»  
на решение Арбитражного суда Красноярского края  
от «26 июня 2017года по делу № А33-2401/2017, принятое судьёй Полицук Е.В.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Тринт» (далее – истец, ООО «Тринт») (ИНН 2446031786, ОГРН 1122468002909) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «МЯСОПОТАМ» (далее – ответчик, ООО Торговый дом «МЯСОПОТАМ») (ИНН 2464256888, ОГРН 1132468060174) о взыскании 2 560 091 рубля 50 копеек неосновательного обогащения.

Не согласившись с указанным судебным актом, истец обратился в Третий арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, просит отменить обжалуемое решение.

Определением Третьего арбитражного апелляционного суда жалоба принята к производству, ее рассмотрение назначено 14.08.2017.

Надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы иные лица, участвующие в деле, своих представителей в судебное заседание не направили, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, на основании статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судом установлено, что от истца поступило ходатайство об отказе от исковых требований и прекращении производства по делу, подписанное конкурсным управляющим общества Дорошенко Б.Г., чьи полномочия подтверждены имеющимися в материалах дела документами.

В судебном заседании представитель истца поддержал ранее поданное в Третий арбитражный апелляционный суд ходатайство об отказе от иска.

От ответчика в свою очередь поступил отзыв, в котором ответчик не возражает относительно заявленного истцом отказа от исковых требований и просит суд взыскать с истца в пользу ответчика судебных издержки в размере 20 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции (пять тысяч рублей) и апелляционной инстанции (15 тысяч рублей) с приложением квитанции к приходно-кассовому ордеру от 11.08.2017 на оплату услуг представителя на сумму 15 000 рублей.

В силу части 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично. Согласно части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не принимает отказ от иска, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Поскольку заявленный отказ от требований не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов других лиц, материалами дела подтверждаются законные полномочия лица, заявившего ходатайство об отказе от исковых требований, арбитражный апелляционный суд полагает возможным заявление истца удовлетворить, принять отказ от исковых требований.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Согласно статье 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции вправе отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу.

Таким образом, решение Арбитражного суда Красноярского края от «26 июня 2017 года по делу № А33-2401/2017 подлежит отмене, производство по делу прекращению.

Ответчик просит суд взыскать с истца в пользу ответчика судебных издержки в размере 20 000 рублей за рассмотрение дела в суде первой инстанции (пять тысяч рублей) и апелляционной инстанции (15 тысяч рублей).

В соответствии со статьей 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В обоснование расходов на оплату юридических услуг – консультирование, подготовка отзыва (возражений) на иск по делу № А33-2401/2017 с учетом ознакомления с материалами дела, - ответчик представил в материалы дела копию квитанции к приходному кассовому ордеру от 05.06.2017, согласно которому ответчик оплатил 5000 рублей ООО «Центр правового обслуживания населения»; квитанцию к приходно-кассовому ордеру от 11.08.2017 на оплату услуг представителя на сумму 15 000 рублей.

В силу [части 1 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных

пределах ([часть 2 статьи 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В основу распределения судебных расходов между сторонами в арбитражном процессе положен принцип возмещения их правой стороне за счет неправой.

В силу [статьи 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, [пунктов 10, 11](#) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" (далее – Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1) лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, обосновывает разумность расходов на оплату услуг представителя, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Согласно [пунктам 25 и 26](#) Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 N 1 в случаях прекращения производства по делу, оставления заявления без рассмотрения судебные издержки взыскиваются с истца. При прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика ([часть 1 статьи 101](#) ГПК РФ, [часть 1 статьи 113](#) КАС РФ, [статья 110](#) АПК РФ). Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

При рассмотрении дела в суде первой инстанции судом отказано в удовлетворении заявленных истцом требований.

В ходатайстве об отказе от исковых требований в качестве основания отказа, истец указал на предоставление ответчиком документов, на основании которых должником производились перечисления денежных средств (возврат суммы займа).

Ответчик в свою очередь, в представленном в суд апелляционной инстанции отзыве пояснил, что факт передачи товара ответчику на сумму 2 641 527 рублей 60 копеек подтвержден ответчиком представленными в материалы дела копиями товарных накладных от 15.04.2014 № 852 на сумму 129 000 рублей, от 28.04.2014 № 1759 на сумму 645 000 рублей, от 26.05.2014 № 3758 на сумму 645 000 рублей, от 10.06.2014 № 5024 на сумму 1 094 373 рубля 60 копеек, от 10.09.2014 № 13030 на сумму 128 154 рубля. Копии счетов-фактур представлены в материалы дела.

Согласно выписке по счету ООО «Тринт», истец перечислил ответчику платежными поручениями от 24.04.2014 на сумму 122 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 842 от 15.04.2014, в том числе НДС 10% - 11090,91), от 05.05.2014 на сумму 300 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 1749 от 28.04.2014, в том числе НДС 10% - 27272,73), от 07.05.2014 на сумму 310 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 1749 от 28.04.2014, в том числе НДС 10% - 28181,82), от 04.06.2014 на сумму 310 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 3747 от 26.05.2014, в том числе НДС 10% - 28181,82), от 05.06.2014 на сумму 300 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 3747 от 26.05.2014, в том числе НДС 10% - 27272,73), от 18.06.2014 на сумму 500 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 5013 от 10.06.2014, в том числе НДС 10% - 45454,55), от 24.06.2014 на сумму 200 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 5013 от 10.06.2014, в том числе НДС 10% - 18181,82), от 26.06.2014 на сумму 200 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 5013 от 10.06.2014, в том числе НДС 10% - 18181,82), от 01.07.2014 на сумму 194 373 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 5013 от 10.06.2014, в том числе НДС 10% - 17670,27), от 23.09.2014 на сумму 60 000 рублей (оплата по договору поставки, счет-фактура № 13014 от 10.09.2014, в том числе НДС 10% - 5454,55), от 29.09.2014 на сумму 63 718 рублей 50 копеек (оплата по договору поставки, счет-фактура № 13014 от 10.09.2014, в том числе НДС 10% - 5792,59). Общая сумма составила 2 560 091 рубля 50 копеек.

Стороны подписали акт сверки, согласно которому по состоянию на 31.12.2014 задолженность в пользу ответчика составляет 81 436 рублей 10 копеек (2 641 527 рублей 60 копеек - 2 560 091 рубля 50 копеек).

Таким образом, у ответчика изначально отсутствовала какая-либо задолженность или неосновательное обогащение перед истцом, иск является необоснованным, а ответчик был неправомерно вовлечен в судебный процесс.

Судом апелляционной инстанции установлено, что указанные документы изначально были представлены в материалы дела при рассмотрении в суде первой инстанции, о чем отражено на стр. 3, 4 обжалуемого решения.

В **пункте 25** Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.07.2014 N 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" разграничены ситуации, когда отказ от иска имеет место вследствие:

- добровольного удовлетворения ответчиком требований истца,
- утраты интереса к судебному рассмотрению спора,
- нежелания дальнейшего использования механизмов судебной защиты,
- прощения долга полностью или в части,
- оценки возражений ответчика относительно обоснованности предъявленных требований и судебных перспектив рассмотрения дела.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что фактический отказ от требований к ответчику связан с добровольным удовлетворением им заявленных требований после принятия иска к производству суда.

Таким образом, ответчик по вине истца необоснованно вовлечен в судебный процесс; отказ от требований к ответчику свидетельствует лишь о реализации истцом своего процессуального права и является исключительно его волеизъявлением, тогда как инициирование рассмотрения дела вызвало у ответчика необходимость несения затрат по оплате услуг представителя.

В **пункте 11** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно **пункту 13** постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Разумность судебных издержек на оплату услуг представителя не может быть обоснована известностью представителя лица, участвующего в деле.

Лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов на оплату услуг представителя является оценочной категорией.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, по настоящему делу именно на истца возложена обязанность доказывать неразумность понесенных ответчиком судебных расходов. При этом средняя стоимость услуг в регионе не является единственным критерием для определения разумности понесенных истцом расходов. Критерий разумности в данном случае раскрывается через категории необходимости и достаточности произведенных стороной расходов для качественной защиты своего права в рамках арбитражного судопроизводства.

Аналогичная правовая позиция отражена в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15 марта 2012 года № 16067/11, согласно которому уменьшение суммы судебных расходов не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся на рынке услуг цены, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Если сторонами в договоре не определена стоимость каждой конкретной услуги, заявителем не предоставлен расчет стоимости юридических услуг с указанием стоимости каждой оказанной услуги, то суд не вправе отказать во взыскании судебных издержек или снизить произвольно их размер, при доказанности обоснованности заявленных ко взысканию судебных издержек и самостоятельно определяет стоимость оказанных юридических услуг в соответствии с Минимальными ставками Адвокатской палаты Красноярского края, по месту оказания юридических услуг.

При этом, рекомендуемые минимальные ставки стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края, утвержденные решением Совета адвокатской палаты Красноярского края от 29 мая 2014 года № 08/14 являются только документом сводной информации о минимальной стоимости юридических услуг в Красноярском крае в 2014 году, не учитывающей категорию, сложность дела и объем работы представителя.

В обоснование расходов на оплату юридических услуг – консультирование, подготовка отзыва (возражений) на иск по делу № А33-2401/2017 с учетом ознакомления с материалами дела, - ответчик представил в материалы дела копию квитанции к приходному кассовому ордеру от 05.06.2017, согласно которому ответчик оплатил 5000 рублей ООО «Центр правового обслуживания населения»; квитанцию к приходно-кассовому ордеру от 11.08.2017 на оплату услуг представителя на сумму 15 000 рублей, согласно которому ответчик оплатил 15 000 рублей ООО «Центр правового обслуживания населения» за подготовку возражений на апелляционную жалобу.

С учетом сложности настоящего дела и объема проделанной представителем ответчика работы, суд полагает обоснованным и разумным взыскание с истца судебных расходов ответчика за подготовку возражений в размере 5000 рублей. Ознакомление с материалами дела, консультирование не имеют самостоятельной ценности при подготовке представителем текста возражений, а являются частью одной услуги по подготовке возражений, в связи с чем, стоимость указанных услуг судом учтена в составе расходов на оказание услуг по подготовке возражений. Истец указанную сумму судебных издержек не оспорил, доказательств чрезмерности в материалы дела не представил. Судом не установлено и в материалы дела не представлено доказательств того, что указанный размер расходов на оплату услуг представителя носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Стоимость расходов за составление возражений за апелляционную жалобу, исходя из их объема и содержания, снижены судом апелляционной инстанции с 15 000 рублей до 5 000 рублей как за составление ходатайства в соответствии с Минимальными ставками Адвокатской палаты. Применение расценок, превышающих Минимальные ставки Адвокатской палаты, истцом не обосновано.

В силу подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу арбитражным судом, за исключением случаев, когда отказ истца от иска связан с добровольным удовлетворением ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации государственная пошлина за рассмотрение иска составляет 35 800 рублей. Определением от 26.04.2017 истцу предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины до вынесения судебного акта по настоящему делу по существу спора, но не более чем на один год. Государственная пошлина за рассмотрение апелляционной жалобы составляет 3000 рублей и не была уплачена истцом при подаче апелляционной жалобы.

В связи с чем, вопрос о возврате истцу государственной пошлины за рассмотрение дела в судах первой и апелляционной инстанций разрешению не подлежит.

Руководствуясь статьями 268, 269, 270, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Третий арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

принять отказ общества с ограниченной ответственностью «Тринт» (ИНН 2446031786, ОГРН 1122468002909) от исковых требований. Решение Арбитражного суда Красноярского края от «26 июня 2017 года по делу № А33-2401/2017 отменить. Производство по делу прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Тринт» (ИНН 2446031786, ОГРН 1122468002909, г. Красноярск) в пользу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Мясопотам» (ИНН 2464256888, ОГРН 1132468060174) 10 000 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя.

Настоящее постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа через арбитражный суд, принявший решение.

Председательствующий

А.Н. Бабенко

Судьи:

Н.Н. Белан

О.В. Петровская