



Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу №33-7340/2013

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Сарайчикова И.В. Дело №33- 7340/2013

Б-57

28 августа 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего Ивановой О.Д.

судей Быстровой М.Г., Кучеровой С.М.

при секретаре Козиной Е.Я.

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Кучеровой С.М. гражданское дело по иску ЗАО «Банк Русский Стандарт» к ФИО2 о взыскании задолженности по договору о карте, неустойки и убытков, по встречному исковому заявлению ФИО2 к ЗАО «Банк Русский Стандарт» о признании кредитного договора недействительным, признании необоснованными и незаконными требования банка о возврате долга по кредитному договору в размере, превышающем сумму кредита,

по апелляционной жалобе ФИО2 на решение Уярского районного суда Красноярского края от 04 октября 2012 года, которым постановлено:

«Исковые требования ЗАО «Банк Русский Стандарт» к ФИО2 о взыскании задолженности по договору о карте, неустойки и убытков - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ЗАО «Банк Русский Стандарт» с ФИО2 задолженность по договору о карте в сумме 152622 рубля 46 копеек, неустойку в сумме 5393 рубля 16 копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 4360 рублей 31 копейка, а всего 162375 рублей 93 копейки.

В удовлетворении исковых требований ЗАО «Банк Русский Стандарт» к ФИО2 о взыскании убытков - отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований ФИО2 к ЗАО «Банк Русский Стандарт» о признании кредитного договора недействительным в силу ничтожности - отказать».

Заслушав докладчика, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ЗАО «Банк Русский Стандарт» (далее по тексту-Банк) обратился с иском о взыскании с ФИО2 в его пользу суммы задолженности по договору о карте в размере 152622 руб. 46 коп., неустойки в размере 5393 руб. 16 коп., убытков, понесенных Банком для восстановления своего нарушенного права в размере 1590 руб. 08 коп., расходы по уплате государственной пошлины в размере 4392 руб. 11 коп., в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору о предоставлении и обслуживании банковской карты.

ФИО2 обратилась в суд со встречным исковым заявлением к ЗАО «Банк Русский Стандарт», просила признать револьверный кредитный договор от <дата> ничтожным, в силу нарушения по инициативе Банка письменной формы договора и применить последствия ничтожности сделки, признать требования банка о возврате долга по кредитному договору в размере, превышающем сумму кредита, необоснованным и незаконным.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе (дополнениях к ней) ФИО2 просила решение отменить, поскольку судом нарушены нормы материального и процессуального права, не правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела.

Проверив решение суда по правилам апелляционного производства, в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя ЗАО «Банк Русский Стандарт» Малкову Е.А., действующую на основании доверенности № от <дата>, возражающего против доводов апелляционной жалобы, считающую решение законным и обоснованным, обсудив доводы апелляционной жалобы, оценив имеющиеся в деле доказательства, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В силу ч. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В соответствии со ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в надлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по все существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а так же все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

На основании ч.1 ст. 434 ГК РФ, договор может быть заключен в любой форме, предусмотренной для совершения сделок, если законом для договоров данного вида не установлена определенная форма. Если стороны договорились заключить договор в определенной форме, он считается заключенным после придания ему условленной формы, хотя бы законом для договоров данного вида такая форма не требовалась.

Договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору (ч.2).

Письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса (ч.3).

Пунктом 3 ст. 438 ГК РФ предусмотрено, что совершение лицом, получившим оферту в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товара, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом и в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

На основании ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

По правилам ст. ст. 809, 810 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. Заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Согласно ст. 845 ГК РФ по договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета) денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.

В силу ст. 846 ГК РФ при заключении договора банковского счета клиенту или указанному им лицу открывается счет в банке на условиях, согласованных сторонами.

Статьей 850 ГК РФ предусмотрено, что в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Статья 168 ГК РФ предусматривает, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии со ст. 16 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», условия договора, ущемляющие права потребителей по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами РФ в области защиты прав потребителей признаются недействительными. Запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг).

Порядок предоставления кредита регламентирован утвержденным <дата> Центральным Банком РФ Положением «О порядке предоставления (размещения) кредитными организациями денежных средств и их возврата (погашения)» №-П.

Согласно п.2 ст.5 Федерального закона "О банках и банковской деятельности" размещение привлеченных банком денежных средств в виде кредитов осуществляется банковскими организациями от своего имени и за свой счет.

Таким образом, возложение условиями кредитного договора на заемщика, помимо предусмотренных п.1 ст. 819 ГК РФ обязанностей по возврату суммы кредита и уплаты процентов на нее, дополнительных обязательств по страхованию, внесению плат за комиссии ущемляет установленные законом права потребителя, поэтому на основании ст. 168 ГК РФ данные условия являются ничтожными.

Как установлено судом и следует из материалов дела, <дата> ФИО3 обратилась с заявлением в ЗАО «Банк Русский стандарт», в котором просила заключить с ней на условиях предоставления и обслуживания карт «Русский стандарт», тарифам по указанным картам договор о предоставлении и обслуживании карты «Русский стандарт», выпустить на ее имя банковскую карту, открыть банковский счет карты и осуществлять его кредитование в соответствии с лимитом. Акцептовав оферту (заявление) ФИО2 ЗАО «Банк Русский Стандарт» <дата> открыл ФИО2 счет карты №, и заключил договор о карте №, выпустил и отправил ФИО2 банковскую карту, осуществил кредитование счета, в соответствии со ст. 850 ГК РФ. <дата> карта была ответчиком активирована, снята первая денежная сумма в размере 39780 рублей.

Факт активации карты и совершение расходных операций по ней подтверждается выпиской по счету, и сторонами не оспаривается.

Договором о предоставлении и обслуживании карты № за пользование кредитом установлена процентная ставка 23%, комиссия за обслуживание банковского счета в размере 1,9 % ежемесячно от суммы операций за отчетный период, комиссия за снятие наличных денежных средств в банкоматах, а так же комиссия за участие в программе по организации страхования клиентов в размере 0,9 % ежемесячно от сумм задолженности.

Разрешая спор, исследовав представленные сторонами доказательства, и, отказывая во встречном иске ФИО2, суд первой инстанции исходил из того, что требования, предъявляемые законом к форме и содержанию договора были соблюдены, между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора, прав и обязанностей сторон, ответственности, процентов и других платежей, предусмотренных условиями договора. Как следует из письменного заявления ФИО3, она просила ФИО1 выпустить на ее имя карту, открыть банковский счет для осуществления операций по счету карты, осуществлять кредитование счета карты в рамках установленного лимита. При этом ФИО3 указала, что понимает и соглашается с тем, что акцептом ее оферты о заключении договора о карте являются действия ФИО1 по открытию ей счета карты. Подписывая оферту о заключении Договора о предоставлении и обслуживании карты, ФИО3 взяла на себя обязательство соблюдать условия предоставления и обслуживания карт «ФИО1», с тарифами по указанным картам была ознакомлена и согласна. В соответствии с договором о карте, ФИО1 полностью исполнил свои обязательства перед заемщиком, выпустил и направил последней банковскую карту и осуществлял кредитование банковского счета при отсутствии на нем собственных денежных средств, а ФИО2, активировав карту, воспользовалась предоставленными ответчиком денежными средствами, длительное время вносила платежи в погашение задолженности, исполняя принятые на себя обязательства по погашению долга. Кроме того, учитывая, что исполнение сделки началось с <дата>, а ФИО2 обратилась в суд <дата>, то есть по прошествии трех лет с момента начала исполнения договора о карте, суд первой инстанции, при наличии заявления ФИО1 о пропуске истицей срока исковой давности, пришел к правильному выводу о применении срока исковой давности, и в соответствии с п.1 ст. 181 ГК РФ, отказал в удовлетворении встречного искового заявления ФИО3.

Выводы об этом в решении суда подробно мотивированы, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждены исследованными судом доказательствами, надлежащая оценка которым дана судом в решении. Судебная коллегия не усматривает оснований для переоценки по существу правильных выводов суда первой инстанции.

Судом первой инстанции обоснованно сделан вывод о том, что договор о карте № между сторонами является заключенным, поскольку действия сторон при его заключении соответствуют требованиям ст. ст. 343 ГК РФ, 435 ГК РФ и 438 ГК РФ. Доводы жалобы об обратном основаны на неверном толковании норм материального права, а так же противоречат материалам дела, а потому Судебной коллегией отклоняются.

Удовлетворяя частично искимые требования ЗАО «Банк Русский Стандарт» о взыскании с ФИО3 задолженности по договору о карте в размере 152622 руб. 46 коп., неустойки в размере 5393 руб. 16 коп., суд первой инстанции пришел к выводу о ненадлежащем исполнении ФИО2 обязательств по договору о карте.

Судебная коллегия не может согласиться с определенным судом размером задолженности, поскольку из материалов дела усматривается и истцом не оспаривалось, что в ходе действия заключенного между сторонами договора истец в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредиту 23% до 36 %, а затем до 42 %.

Согласно ч. 2 ст. 29 ФЗ от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции от 27.12.2009 года), процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация не имеет права в односторонне порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентами.

Как указано в постановлении Конституционного суда РФ от 23.02.1999г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996г. «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Учитывая, что заключенный между сторонами договор по карте «Русский Стандарт» является типовым, с заранее определенными условиями, с которыми заемщик знакомится при подписании заявления (оферты), то последний как сторона в договоре лишен возможности влиять на его содержание. Включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок ущемляет установленные законом права потребителя.

Правильность данной позиции подтверждается дополнением Федеральным законом от 15.02.2010г. № 11-ФЗ «О внесении изменений в статью 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» статьи 29 частью 4, согласно которой по кредитному договору заключенному с заемщиком – гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

При таких обстоятельствах, Судебная коллегия приходит к выводу о незаконности действий Банка по повышению в одностороннем порядке процентной ставки, размер которой напрямую влияет на размер задолженности ФИО3 перед Банком и необходимости определения задолженности по кредиту по первоначальной ставке- 23%.

Судебная коллегия полагает необходимым произвести перерасчет суммы задолженности по договору о карте №, применив изначально установленную процентную ставку 23%, с учетом изменений в Тарифы по картам "Русский Стандарт", внесенные в одностороннем порядке ЗАО "Банк Русский Стандарт" с 2007 года, согласно которым размеры плат и комиссий уменьшались и отменялись совсем, как улучшающие права потребителя.

Как видно из материалов дела, решения Центрального районного суда г. Красноярск от <дата> по иску ФИО3 к ЗАО «Банк русский Стандарт» о защите прав потребителей, с <дата> комиссия за обслуживание текущего счета с ФИО2 банком не взимается. Согласно расчету Банка по настоящему делу (л.д.14-22), с <дата> платы и комиссии банком не взимаются. На л.д.22 представлена окончательная счет-выписка, в которой так же комиссия за обслуживание счета отсутствует.

В суде апелляционной инстанции представителем Банка представлен расчет задолженности ФИО2 от <дата>, с применением изначально установленной процентной ставки 23%. Из представленного расчета следует, что на момент рассмотрения дела общая задолженность ФИО2 перед Банком составляла 194 792 руб. 51 коп., из которой 92 278 руб. 59 коп. – сумма основного долга, 21 544 руб. 82 коп. – проценты, 50 903 руб. 04 коп. – плата за обслуживание счета, 25 066 руб. 06 коп. - комиссия за участие в программе по организации страхования, 5000 руб.- плата за пропуск минимальных платежей.

Принимая во внимание, что комиссия за обслуживание текущего счета с ФИО3 не взимается с <дата>, 50903 руб. 04 коп. подлежат исключению из суммы задолженности.

Судебная коллегия полагает не соответствующим положениям п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» установление Банком комиссии за участие в Программе по организации страхования клиентов за период с момента подключения услуги (декабрь 2007 года) до момента выставления заключительного счет-выписки.

В соответствии с ч. 1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В силу ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно ч.2 ст.935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу п. 2 ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей» запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его прав на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Из содержания заявления ФИОЗ о заключении договора от <дата> следует, что она согласна на участие в программе ЗАО «Банк Русский Стандарт» по организации страхования клиентов в рамках договора о карте.

Однако, из заявления ФИОЗ не следует возможность заключения договора без подключения искицы к программе страхования. Кроме того, в материалы дела Банком не представлено доказательств разъяснения ФИОЗ права на получение услуги на иных условиях, без подключения к программе страхования жизни и здоровья, и без уплаты комиссий, не был предоставлен выбор страховых компаний, что является нарушением п.2 ст. 16 ФЗ «О защите прав потребителей».

В этой связи, действия Банка по взиманию комиссии за подключение ФИОЗ к программе страхования жизни и здоровья так же являются незаконными, а удержанная за период с декабря 2007 г. по <дата> комиссия в размере 25066 руб. 06 коп. подлежит исключению из суммы задолженности ФИОЗ перед Банком.

Таким образом, Судебная коллегия приходит к выводу, что с ФИОЗ в пользу Банка подлежит взысканию задолженность по кредиту в сумме 113 823 руб. 41 коп. (из расчета: 92 278, 59 (основной долг) + 21 544, 82 (проценты).

Судебная коллегия соглашается с доводами Банка о взыскании с ФИОЗ суммы неоплаченных плат за пропуск минимального платежа, согласно представленного Банком расчета (л.д.272-284).

Вместе с тем, принимая во внимание положения ст. 333 ГК РФ, согласно которой размер неустойки может быть снижен судом при явной несоразмерности неустойки наступившим последствиям, Судебная коллегия полагает возможным снизить размер подлежащей взысканию с ФИОЗ неустойки (платы за пропуск минимального платежа) с 5 000 руб. до 1000 руб., а с учетом указанных изменений размер госпошлины, подлежащей взысканию с ФИОЗ пропорционально удовлетворенной суммы иска определить в размере 3496 руб. 46 коп.

Иные доводы апелляционной жалобы Судебная коллегия не принимает во внимание, поскольку они не могут являться основанием для отмены решения суда, как основанные на неправильном применении действующего законодательства.

Процессуальных нарушений, влекущих за собой вынесение незаконного решения, судом первой инстанции не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Уярского районного суда Красноярского края от 04 октября 2012 года изменить.

Взыскать с ФИОЗ в пользу ЗАО «Банк Русский Стандарт» задолженность по договору о карте № от <дата> по основному долгу - 92278 руб. 59 коп., процентам 21544 руб. 82 коп., неустойку 1000 руб., а так же расходы по уплате государственной пошлины в размере 3496 руб. 47 коп., всего 118319 руб. 88 коп.

В остальной части решение Уярского районного суда Красноярского края от 04 октября 2012 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу ФИОЗ- без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи