



Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу №33-268/2013

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Сарайчикова И.В. Дело № 33-268/2013

А-57

20 февраля 2013 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего: Головиной Л.Н.,

судей: Абрамовича В.В., Гаус Т.И.,

при секретаре: Чикун Е.С.

заслушала в открытом судебном заседании по докладу судьи Абрамовича В.В.

гражданское дело по иску ЗАО «Банк Русский Стандарт» к Несеневой Е.Л. о взыскании задолженности по договору о карте, неустойки и убытков, по встречному исковому заявлению Несеневой Е.Л. к ЗАО «Банк Русский Стандарт» о признании кредитного договора недействительным, признании необоснованными и незаконными требования банка о возврате долга по кредитному договору в размере, превышающем сумму кредита

по апелляционной жалобе Несеневой Е.Л.

на решение Уярского районного суда Красноярского края от 04 октября 2012 года, которым постановлено:

«Исковые требования ЗАО «Банк Русский Стандарт» к Несеневой Е.Л. о взыскании задолженности по договору о карте, неустойки и убытков - удовлетворить частично.

Взыскать в пользу ЗАО «Банк Русский Стандарт» с Несеневой Е.Л. задолженность по договору о карте в сумме <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, неустойку в сумме <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейка, а всего <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки.

В удовлетворении исковых требований ЗАО «Банк Русский Стандарт» к Несеневой Е.Л. о взыскании убытков - отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Несеневой Е.Л. к ЗАО «Банк Русский Стандарт» о признании кредитного договора недействительным в силу ничтожности - отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

ЗАО «Банк Русский Стандарт» обратился в суд с иском о взыскании с Несеневой Е.Л. в его пользу суммы задолженности по договору в размере <данные изъяты> рублей, неустойки в размере <данные изъяты> рублей, убытки, понесенные банком для восстановления своего нарушенного права в размере <данные изъяты> рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, в связи с неисполнением ответчиком своих обязательств по договору о предоставлении и обслуживании банковской карты.

Несенева Е.Л. обратилась в суд со встречным исковым заявлением к ЗАО «Банк Русский Стандарт», просила признать револьверный кредитный договор от 21.07.2005г. ничтожным в силу нарушения по инициативе банка письменной формы договора и применить последствия ничтожности сделки, признать требования банка о возврате долга по кредитному договору в размере, превышающем сумму кредита, необоснованным и незаконным.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе Несенева Е.Л. просит изменить решение суда в части взыскания процентов за

пользование кредитом. Указывает на то, что судом не учтено, что банком в одностороннем порядке, без ее согласия, изменялась процентная ставка по кредитному договору с 23% до 36% и до 42%, что является незаконным. Полагает, что все заявленные к взысканию проценты подлежат перерасчету.

Согласно ст. 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются: неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела; недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В соответствии со ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе и возражениях относительно жалобы.

Проверив решение суда, в пределах доводов апелляционной жалобы, выслушав представителя ЗАО «Банк Русский Стандарт» - Тихомирова М.Ю., поддержавшего возражения на жалобу, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим изменению по следующим основаниям.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

В силу ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Согласно ч. 1 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В силу ч.2 ст. 811 ГК РФ если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как следует из материалов дела, 21.07.2005 года Несенова Е.Л. обратилась с заявлением в ЗАО «Банк Русский стандарт» в котором просила заключить с ней на условиях предоставления и обслуживания карт «Русский стандарт», тарифам по указанным картам договор о предоставлении и обслуживании карты «Русский стандарт», выпустить на ее имя банковскую карту, открыть банковский счет карты и осуществлять его кредитование в соответствии с лимитом. Банк акцептовал данную оферту ответчика, выпустил на имя ответчицы банковскую карту, осуществив ее кредитование. 22.01.2006 года карта была ответчиком активирована, снята первая денежная сумма в размере <данные изъяты> рублей.

Анализ представленных по делу доказательств позволил суду прийти к правильному выводу о том, что при заключении оспариваемого договора ответчик имела всю необходимую информацию об условиях его заключения, все существенные условия договора были согласованы сторонами, требования предъявляемые законом к форме и способам заключения договора были соблюдены. Указанный вывод подтверждается материалами дела, в первую очередь заявлением самой Несеновой Е.Л. согласно которого, она просила выпустить на ее имя карту, открыть банковский счет, для осуществления операций по счету карты, осуществлять кредитование счета карты в рамках установленного лимита. При этом Несенова Е.Л. указала, что понимает и соглашается с тем, что акцептом ее оферты о заключении кредитного договора являются действия Банка по открытию счета клиента, акцептом ее оферты о заключении договора о карте являются действия банка по открытию ей счета карты. Подписывая оферту о заключении Договора о предоставлении и обслуживании карты, ответчик взяла на себя обязательство соблюдать условия предоставления и обслуживания карт «Русский Стандарт», с тарифами по указанным картам была ознакомлена и согласна. Ответчик во исполнение условий договора совершила все необходимые действия, которые приравниваются к письменной форме акцепта.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции пришел к выводу о неисполнении Несеновой Е.Л. обязательств по заключенному с Банком договору о карте, возложил обязанность по выплате истцу задолженности в размере <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, неустойки в сумме <данные изъяты> рубля <данные изъяты> копеек, расходы по уплате государственной пошлины в сумме <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейка, а всего <данные изъяты> рублей <данные изъяты> копейки. Однако, судебная коллегия не может согласиться с определенным судом размером задолженности поскольку из материалов дела усматривается и истцом не оспаривалось, что в ходе действия заключенного между сторонами договора истец в одностороннем порядке увеличил процентную ставку по кредиту с 23% до 36%, а затем до 42 %.

Согласно ч. 2 ст. 29 ФЗ от 02.12.1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (в редакции от 27.12.2009 года), процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам) и комиссионное вознаграждение по операциям устанавливаются кредитной организацией по соглашению с клиентами, если иное не предусмотрено федеральным законом. Кредитная организация не имеет права в односторонне порядке изменять процентные ставки по кредитам, вкладам (депозитам), комиссионное вознаграждение и сроки действия этих договоров с клиентами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом или договором с клиентами.

Как указано в постановлении Конституционного суда РФ от 23.02.1999г. № 4-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996г. «О банках и банковской деятельности», гражданин является экономически слабой стороной и нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость ограничить свободу договора для другой стороны, то есть для банков.

Учитывая, что заключенный между сторонами договор по карте «Русский Стандарт» является типовым, с заранее определенными условиями, с которыми заемщик знакомится при подписании заявления (оферты), то последний как сторона в договоре лишен возможности влиять на его содержание. Включение банком в кредитный договор, заключаемый с гражданином, условия о возможности одностороннего изменения процентных ставок ущемляет установленные законом права потребителя.

Правильность данной позиции подтверждается дополнением Федеральным законом от 15.02.2010г. № 11-ФЗ «О внесении изменений в статью 29 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» статьи 29 частью 4, согласно которой по кредитному договору заключенному с заемщиком – гражданином, кредитная организация не может в одностороннем порядке сократить срок действия этого договора увеличить размер процентов и (или) изменить порядок их определения, увеличить или установить комиссионное вознаграждение по операциям, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом.

При таких обстоятельствах судебная коллегия приходит к выводу о незаконности действий истца по повышению в одностороннем порядке процентной ставки, размер которой напрямую влияет на размер задолженности Несеновой Е.Л. перед Банком и необходимости определения задолженности по кредиту по первоначальной ставке.

Кроме того, судебная коллегия полагает не соответствующим положениям п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей» установление Банком комиссии за участие в Программе по организации страхования клиентов за период с момента подключения услуги (декабрь 2007 года) до момента выставления заключительного счет-выписки.

В соответствии с ч. 1 ст. 930 ГК РФ имущество может быть застраховано по договору страхования в пользу лица (страхователя или выгодоприобретателя), имеющего основанный на законе, ином правовом акте или договоре интерес в сохранении этого имущества.

В силу ч. 1 ст. 934 ГК РФ по договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороной (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор.

Согласно ч.2 ст.935 ГК РФ обязанность страховать свою жизнь или здоровье не может быть возложена на гражданина по закону.

В силу пункта 2 статьи 16 Закона о защите прав потребителей запрещается обуславливать приобретение одних товаров (работ, услуг) обязательным приобретением иных товаров (работ, услуг). Убытки, причиненные потребителю вследствие нарушения его прав на свободный выбор товаров (работ, услуг), возмещаются продавцом (исполнителем) в полном объеме.

Как следует из материалов дела, в заявлении Несеновой Е.Л. о заключении кредитного договора от 21.07.2005 года в поле «дополнительные услуги» отмечено согласие заемщика на участие в программе ЗАО «Банк Русский Стандарт» по организации страхования клиентов в рамках договора о карте.

Оценивая содержания указанного документа в соответствии с положениями ст. 431 ГК РФ, судебная коллегия приходит к выводу о том, что ответчиком не представлено доказательств того, что Несенова Е.Л. добровольно выразила волю на подключение к программе страхования, поскольку из заявления не следует возможность заключения договора без подключения истицы к программе страхования.

Кроме того, в материалы дела не представлено доказательств разъяснения Несеновой Е.Л. банком право на получение услуги на иных условиях, без подключения к программе страхования жизни и здоровья и без уплаты комиссий, что является нарушением положений п.2 ст.16 Закона РФ «О защите прав потребителей». Также судебная коллегия учитывает, что потребителю не был предоставлен выбор страховых компаний.

При указанных выше обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу о незаконности действий истца в части взимания комиссии за подключение к программе страхования жизни и здоровья ответчика. Как следует из выписки по счету клиента, ответчиком произведено удержание комиссий за участие в программе по организации страхования клиентов, за период с декабря 2007 года по 25.06.2009 года всего в сумме <данные изъяты> рублей. Как следует из представленного Банком расчета, определенного исходя из процентной ставки за пользование кредитом - 23% годовых от суммы кредита, комиссии за обслуживание банковского счета в размере 1,9% ежемесячно (что составляет 22,8% годовых) от суммы операций за расчетный период; комиссии за снятие наличных денежных средств в банкоматах за счёт предоставленного Банком кредита - 4,9%; комиссии за участие в Программе по организации страхования Клиентов в размере 0,9 % ежемесячно от суммы задолженности, основной долг Несеновой Е.Л. (фактически полученные средства) составляет в размере <данные изъяты> рублей; сумма неоплаченных процентов, с учетом всех комиссий, в размере <данные изъяты> рублей. Между тем, из указанной суммы задолженности по неоплаченным процентам, по вышеуказанным основаниям, подлежит исключению сумма комиссии за участие в Программе по организации страхования Клиентов в размере 0,9 % ежемесячно от суммы задолженности в размере <данные изъяты> рублей. В связи с чем, сумма задолженности ответчика перед Банком составит: <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>). Кроме этого, суд соглашается с доводами истца о необходимости взыскания с ответчика суммы неоплаченных плат за пропуск минимального платежа в размере <данные изъяты> рублей, в виде неустойки. Итого, окончательная сумма, определенная к взысканию в пользу Банка с Несеновой Е.Л. составит <данные изъяты> рублей (<данные изъяты>).

В связи с тем, что судебной коллегией решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований истца о взыскании суммы задолженности изменено, решение суда в части возмещения истцу расходов по уплате государственной пошлины подлежит также изменению, с ответчика в пользу истца в соответствии с положениями ч. 1 ст. 98 ГПК РФ и подп. 1 п. 1 ст. 333.19 НК РФ подлежат взысканию судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Уярского районного суда Красноярского края от 04 октября 2012 года изменить. Взыскать с Несеновой Е.Л. в пользу Закрытого акционерного общества «Банк «Русский Стандарт» задолженность по основному долгу, процентам и неустойки в сумме <данные изъяты>, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты> рублей, всего <данные изъяты> рублей.

Председательствующий:

Судьи: