

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1040/2014

## РЕШЕНИЕ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«11» декабря 2014 года п. Березовка

Березовский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего судьи Яловка С.Г.,

при секретаре Бретавской С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Мисуно Г.В. к Золотарев А.И. о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным в силу ничтожности, истребовании автомобиля из чужого незаконного владения,

установил:

Мисуно Г.В. обратился в суд с иском к Золотарев А.И., в котором после его уточнения просил признать договор купли-продажи автомобиля ВАЗ-21110, идентификационный номер №, от <дата> года, заключенный между Золотарев А.И. и неизвестным лицом, подписанным как Мисуно Г.В., недействительным в силу ничтожности, поскольку договор купли-продажи не был подписан действительным собственником автомобиля; истребовать данный автомобиль из чужого незаконного владения Золотарев А.И. в пользу Мисуно Г.В. Также просил взыскать с Золотарев А.И. в пользу Мисуно Г.В. судебные расходы по оплате госпошлины в размере 3 200 руб.

В обоснование исковых требований ссылается на то, что Мисуно Г.В. являлся собственником указанного автомобиля, который находился во дворе жилого дома по адресу: Красноярский край, <адрес>. Весной 2013 года истец находился в <адрес> Красноярского края. По возвращению в <адрес> <дата> истец узнал, что неизвестные лица похитили его автомобиль. По факту угона автомобиля было возбуждено уголовное дело, производство следственных действий по которому в настоящее время приостановлено ввиду неустановления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Автомобиль был найден у ответчика Золотарев А.И. и возвращен Мисуно Г.В., который от сотрудников полиции узнал, что по договору купли-продажи от <дата> автомобиль Мисуно Г.В. был продан Золотарев А.И. При этом сам истец никаких договоров купли-продажи не подписывал и не мог этого сделать, поскольку находился в <адрес>; намерения продать автомобиль не имел, никаких денежных средств в счет продажи автомобиля от ответчика не получал. Неизвестное (неустановленное полицией) лицо от имени Мисуно Г.В. поставило роспись в договоре купли-продажи и передало автомобиль ответчику.

В судебное заседание истец Мисуно Г.В., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, ФИОб не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом, каких-либо заявлений, в том числе, о рассмотрении дела в их отсутствие, либо об отложении рассмотрения дела в суд не представили.

В судебном заседании интересы истца Мисуно Г.В. представляет ФИО7, действующий

на основании доверенности от <дата> года.

В силу ст. 167 ГПК РФ дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц.

В судебном заседании представитель истца Мисуно Г.В. - ФИО7 (доверенность от <дата> года) уточненные иски требования поддержал в полном объеме, по вышеизложенным основаниям.

Ответчик Золотарев А.И. и его представитель ФИО8 (действует в порядке ч. 6 ст. 53 ГПК РФ) иски требования не признали, просили отказать в их удовлетворении, ссылаясь на то, что Мисуно Г.В. умышленно продал свой автомобиль через третьих лиц – истец, ссылаясь на то, что автомобиль не продавал и согласия не давал, тем самым, по мнению ответчика и его представителя, пытается получить незаконное обогащение.

В ст. 35 Конституции РФ закреплено, что право частной собственности охраняется законом, каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им (п. 1 ст. 209 ГК РФ), никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Только собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам, и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц (ст. 209 ГК РФ).

В соответствии с п. 2 ст. 218 ГК РФ право собственности на имущество, которое имеет собственника, может быть приобретено другим лицом на основании договора купли-продажи, мены, дарения или иной сделки об отчуждении этого имущества.

Как следует из п. 1 ст. 420 ГК РФ, договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В силу п. 1 ст. 425 ГК РФ договор вступает в силу и становится обязательным для сторон с момента его заключения.

Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

В соответствии с п. 2 ст. 434 ГК РФ договор в письменной форме может быть заключен путем составления одного документа, подписанного сторонами, а также путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору.

При этом из п. 3 ст. 154 ГК РФ следует, что для заключения договора необходимо выражение согласованной воли сторон.

В соответствии с п. 1 ст. 454 ГК РФ по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Положениями п. 1 ст. 167 ГК РФ установлено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со ст. 301, ч. 1 ст. 302 ГК РФ собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения. Если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

Из пояснений сторон и материалов дела (материалы уголовного дела №24029026, паспорт транспортного средства серия <адрес>, выданный <дата> ООО «АВТОВАЗ», справка-счет серия <адрес> от <дата> года, свидетельство о регистрации ТС 63 серия МЕ № №, впоследствии замененное на свидетельство о регистрации ТС 24 серия УУ №№) судом установлено, что Мисуно Г.В. являлся собственником автомобиля ВАЗ-21110, идентификационный номер №, год выпуска 2002, темно-зеленого цвета.

В настоящее время в органах ГИБДД собственником указанного значится Золотарев А.И. (паспорт транспортного средства серия <адрес>, выданный <дата> ООО «АВТОВАЗ», свидетельство о регистрации ТС 24 серия 07 № №).

В подтверждение прав Золотарев А.И. представлен договор купли-продажи транспортного средства <адрес> от <дата> года.

Как следует из содержания данного договора, Мисуно Г.В. продал Золотарев А.И. вышеуказанный автомобиль за 30 000 руб. В договоре имеются подписи, выполненные как от имени продавца, так и от имени покупателя.

Из пояснений представителя истца, материалов дела судом установлено, что Мисуно Г.В. данный договор купли-продажи сам лично не заключал и не подписывал, иных лиц на заключение договора купли-продажи автомобиля от своего имени не уполномочивал (доказательств обратного суду не представлено). В дату заключения договора - <дата> истец находился в <адрес> и прилетел в <адрес> только <дата> (сведения по базе проданных авиабилетов).

Как следует из представленных материалов, постановлением следователя МО МВД России «Уярский» от <дата> по заявлению Мисуно Г.В. возбуждено уголовное дело № по признакам состава преступления, предусмотренного п.п. «б,в» ст. 158 УК РФ, по факту тайного хищения неустановленными лицам в период с февраля 2013 года по апрель 2013 года принадлежащего Мисуно Г.В. указанного автомобиля, а также мопеда-скутера из гаража по адресу: Красноярский край, <адрес>.

В рамках возбужденного уголовного дела <дата> на основании постановления следователя СО МВД России «Уярский» ФИО9 в целях осуществления осмотра, признания и приобщения в качестве вещественного доказательства к материалам уголовного дела автомобиля, данным следователем произведена выемка спорного автомобиля у Золотарев А.И. по адресу: Красноярский край, <адрес>.

Постановлением следователя от <дата> указанный автомобиль признан вещественным доказательством по уголовному делу и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства.

Постановлением от <дата> производство по данному уголовному делу приостановлено

на основании п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, ОУР МО МВД «Уярский» поручен розыск неустановленных лиц, совершивших преступление.

На основании вышеизложенного, а также анализа приведенных норм права следует, что договор купли-продажи автомобиля, заключенный в отсутствие согласия собственника указанного автомобиля, не соответствует закону.

Таким образом, суд, исходя из фактических обстоятельств дела, представленных доказательств, оцененных в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, приходит к выводу о том, что договор купли-продажи транспортного средства 24 серия КК 920667 от <дата> года, является ничтожным, как несоответствующий требованиям закона, поскольку судом установлено, что Мисуно Г.В. договор купли-продажи не заключал, его не подписывал, деньги от продажи автомобиля от Золотарев А.И. не получал, что подтверждается пояснениями представителя истца и объяснениями ответчика и его представителя. Поскольку договор является недействительной сделкой, то он не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, соответственно, договор не влечет переход права собственности к ответчику, у которого каких-либо прав в отношении спорного имущества не возникло, владение Золотарев А.И. автомобилем является незаконным.

В связи с тем, что договор купли-продажи транспортного средства 24 серия КК 920667 от <дата> года, по которому спорный автомобиль выбыл из собственности Мисуно Г.В., признан судом недействительным в силу ничтожности, то за Мисуно Г.В. должно быть признано право собственности на указанный автомобиль, а сам автомобиль подлежит изъятию из чужого незаконного владения Золотарев А.И., поскольку судом установлено, что автомобиль выбыл из владения собственника помимо его воли. Незавершение предварительного следствия по уголовному делу по факту хищения имущества истца не свидетельствует о выбытии автомобиля из владения Мисуно Г.В. по его воле.

Доводы ответчика и его представителя о том, что Золотарев А.И. является добросовестным покупателем спорного автомобиля суд признает недоказанными. Из пояснений ответчика и его представителя следует, что они оба присутствовали на авторынке при заключении договора купли-продажи автомобиля, однако должной осмотрительности при заключении договора не проявили, личность продавца (продавец предъявил плохого качества ксерокопию паспорта Мисуно Г.В., документа, удостоверяющего личность, не предъявлял) и наличие у него права на отчуждение автомобиля не установили. Передача продавцом ответчику при продаже автомобиля подлинных документов на автомобиль, а ответчиком лицу, продававшему автомобиль от имени Мисуно Г.В., денежных средств за автомобиль, постановка Золотарев А.И. автомобиля на учет в органах ГИБДД <дата> (до обращения истца с заявлением о хищении имущества в правоохранительные органы), обращение ФИО8 в правоохранительные органы с заявлением о привлечении к уголовной ответственности лиц, совершивших мошеннические действия по незаконной продаже автомобиля, не свидетельствуют о добросовестности покупателя и не могут повлечь отказ в удовлетворении иска.

В связи с удовлетворением исковых требований, в силу ст.ст. 98,101 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию 3 200 руб. в счет возмещения понесенных истцом расходов по уплате госпошлины при подаче иска в суд (чек-ордер от <дата> года, от <дата> года).

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

исковые требования Мисуно Г.В. к Золотарев А.И. о признании договора купли-продажи автомобиля недействительным в силу ничтожности, истребовании автомобиля из

чужого незаконного владения удовлетворить.

Признать договор купли–продажи автомобиля ВАЗ-21110, идентификационный номер №, от <дата> недействительным в силу ничтожности.

Истребовать автомобиль ВАЗ-21110, идентификационный номер №, из чужого незаконного владения Золотарев А.И. в пользу Мисуно Г.В..

Взыскать с Золотарев А.И. в пользу Мисуно Г.В. судебные расходы по оплате госпошлины в размере 3 200 рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Красноярский краевой суд через Березовский районный суд в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Председательствующий

судья С.Г. Яловка