



## Решение по уголовному делу - апелляция



Информация по делу №22-7113/2013

Председательствующий – Лисейкин А.В. № 22-7113/2013

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Красноярск 08 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего – Крынина Е.Д.,

судей – Колегова П.В., Колпакова И.Ю.,

при секретаре - помощнике судьи Браун Н.В.,

с участием прокурора уголовно-судебного управления прокуратуры Красноярского края Семеновой А.Е., осужденного Мамонова В.А. (посредством видеоконференцсвязи), адвоката Кутеповой Л.С., представившей удостоверение № 1154 и ордер № 018164 от 07 октября 2013 года, потерпевшей АВИ и ее представителя ЗИА,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Мамонова В.А. на приговор Уярского районного суда Красноярского края от 14 августа 2013 года, которым

Мамонов В.И., родившийся <дата> в <адрес>, гражданин России, со средним образованием, холостой, не работающий, проживающий в <адрес> края по <адрес>, ранее судимый:

- 11 июля 2007 года Уярским районным судом (с учетом постановления Уярского районного суда от 20.12.2012 года) по п. «а» ч. 3 ст. 158, п. п. «а, б» ч. 2 ст. 158, ч. 3 ст. 69, ст. 70 УК РФ, к 2 годам 11 месяцам лишения свободы – освобожден условно-досрочно по постановлению Советского районного суда г. Красноярска от 22.04.2008 года на неотбытый срок 1 год 9 месяцев 27 дней;

- 6 августа 2008 года (с учетом постановления Уярского районного суда от 20.12.2012 года) по п. «в» ч. 2 ст. 158, ст. 70 УК РФ, к 2 годам 5 месяцам лишения свободы, освобожден 16 октября 2010 года по отбытии срока;

- 10 января 2013 года Уярским районным судом по п. «а» ч. 3 ст. 158, ст.73 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года,

осужден по ч. 4 ст. 111 УК РФ на 8 (восемь) лет лишения свободы;

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору суда от 10 января 2013 года.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 10 января 2013 года и окончательно назначено 8 (восемь) лет 6 (шесть) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 6 мая 2013 года.

Заслушав доклад судьи Колегова П.В., выступление осужденного Мамонова В.А. и адвоката Кутеповой Л.С., поддержавших апелляционную жалобу осужденного, мнения потерпевшей АВИ. и ее представителя ЗИА, прокурора Семеновой А.Е., полагавших приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

Приговор суда Мамонов В.А. осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Преступление совершено в <адрес> при следующих обстоятельствах.

<дата> около 21 часа Мамонов В.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире, расположенной по адресу: <адрес>, вышел в подъезд к пришедшим к указанной квартире знакомым, в числе которых был АДМ., также находящийся в состоянии алкогольного опьянения и желающий увести из квартиры находившуюся там

знакомую девушку, которая отказалась пойти с ним. После чего, в ходе возникшей между АДМ и Мамоновым ссоры, из личных неприязненных отношений, Мамонов умышленно, с целью причинения телесных повреждений имевшимся при себе ножом нанес не менее трех ударов АДМ в область живота и кисти левой руки, причинив потерпевшему повреждения в виде двух ран передней брюшной стенки, проникающие в брюшную полость, рану толстой кишки, повлекшие тяжкий вред здоровью потерпевшего по признаку опасности для жизни, а также рану левой кисти.

От полученных повреждений, вызвавших тяжкий вред здоровью, потерпевший АДМ скончался 5 мая 2013 года в МБУЗ «Уярская ЦРБ», куда был доставлен. Смерть АДМ наступила вследствие колото-резанных ран передней брюшной стенки, проникающих в брюшную полость и в просвет толстого кишечника, а также наружного кровотечения.

В апелляционной жалобе осужденный Мамонов В.А. выражает несогласие с приговором, считая его несправедливым, просит приговор изменить и снизить срок наказания. В обоснование доводов жалобы указал, что суд принял во внимание наличие у него малолетнего ребенка, инвалидность матери, противоправность поведения потерпевшего, но фактически не учел эти обстоятельства. Частичное признание своей вины объясняет несогласием с квалификацией его действий.

В дополнениях к апелляционной жалобе Мамонов В.А. просит учесть наличие у него хронического заболевания – <данные изъяты> и психического расстройства, не исключающего вменяемости, а также то, что он проживал с матерью-инвалидом пенсионного возраста и оказывал ей моральную и материальную поддержку. Указывает, что в судебном заседании признавал вину частично, так как шел на поводу у своего адвоката, надеясь на переквалификацию его действий. Указывает, что свою вину в совершенном преступлении признает полностью и раскаивается в содеянном, что просит учесть при снижении срока наказания.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель – заместитель прокурора Уярского района Красноярского края, Ковалева Е.П., а также потерпевшая АВИ (в лице представителя ЗИА), просят приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу осужденного - без удовлетворения, указывая о необоснованности доводов жалобы.

В суде апелляционной инстанции осужденный Мамонов В.А., доводы апелляционной жалобы поддержал, дополнив, что не желал наступления смерти АДМ и нанес ему удары ножом, защищаясь от его действий, но просит учесть, что вину свою в содеянном он признает полностью.

Защитник – адвокат Кутепова Л.С. поддержала позицию осужденного.

Прокурор Семенова А.Е., потерпевшая АВИ и представитель потерпевшей ЗИА не усмотрели оснований для удовлетворения доводов осужденного.

Проверив материалы дела с учетом изложенных в апелляционной жалобе и в возражениях на нее доводов, судебная коллегия приходит к следующему.

Выводы суда о виновности Мамонова В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ, являются правильными и основаны на совокупности всесторонне исследованных в судебном заседании доказательств, содержание и анализ которых приведены в приговоре.

Обстоятельства совершения Мамоновым В.А. преступления судом были установлены на основании подробно исследованных в судебном заседании:

- показаний потерпевшей АВИ из которых усматривается, что 4 мая 2013 года около 22 часов, ей по сотовому телефону сообщили, что в соседнем доме у ее сына с кем-то произошел конфликт, его подрезали ножом и увезли в больницу, где он скончался;

- показаний свидетеля Ш показавшего, что 04 мая 2013 года после 21 часа он вместе с АДМ и ИСВ пришли в соседний дом <адрес>, где на лестничной площадке, в числе других лиц, находился Мамонов, из квартиры которого выходила МТВ и АДМ звал ее с собой, но она ответила отказом. Возле двери квартиры Мамонов и АДМ стали разговаривать, а он вышел из подъезда, откуда через некоторое время вышел держась за бок АДМ, пояснив, что его подрезал Мамонов. Он видел у АДМ в области живота кровь;

- аналогичных показаний свидетеля ИСВ., дополнившего, что он видел, как Мамонов, удерживая в правой руке нож, резкими махами нанес им удары в область живота АДМ и последний, держась за живот, направился на улицу. Они со Ш остановили попутную машину и на ней довезли АДМ в больницу;

- показаний свидетеля ШАП пояснившего, что 4 мая 2013 года он вместе с другими с Мамоновым, в квартире последнего отмечали рождение его дочери. Около 21 часа на стук в дверь он и Мамонов В.И. вышли в подъезд, где находились АДМ ИСВ и Ш. АДМ и Мамонов ссорились и толкались, после чего АДМ закричал, что Мамонов его зарезал и выбежал на улицу;

- показаний свидетеля МТВ пояснившей, что 04 мая 2013 года в вечернее время она пришла домой к Мамонову, где

они вместе с другими распивали спиртное. Через некоторое время Мамонов вместе другими, а также она, вышли из квартиры в подъезд, где находился АДМ и его друзья. АДМ попросил ее пойти с ним, но отказалась и вернулась в квартиру, при этом АДМ хватал ее за руки, но она вырвалась. Примерно через 5-7 минут она вышла из квартиры в подъезд и увидела кровь на площадке перед входной дверью;

- аналогичных показаний свидетеля ЖТП;

- аналогичных показаний свидетеля МЕН, дополнившего, что в ответ на отказ МТВ идти с АДМ, тот начал тянуть ее в свою сторону, но она сопротивлялась и вырывалась. В связи с этим между находящимися в подъезде произошла ссора, МТВ забежала в квартиру, он зашел вместе с ней и в дальнейшем через окно увидел, что АДМ присел на землю и держался за бок, возле него был ИСВ и Ш. Ш остановил автомобиль, они посадили АДМ в данный автомобиль и уехали;

- аналогичных показаний свидетеля ГАВ, дополнившего, что на отказ МТВ идти с АДМ, один из мужчин, который был с АДМ, сказал, что если она с ними не пойдет, то они будут их «валить». После чего один из мужчин, повернулся к нему и нанес удар кулаком по голове, следом за ним к нему подошел АДМ и тоже начал его бить, от нанесенных ударов он потерял сознание. Когда он пришел в себя, то сидел на полу в углу лестничной площадки и видел, что на лестничной площадке стоит Мамонов с ножом в руках, в подъезде на полу были следы крови. Двери подъезда были открыты, и он увидел, что на земле сидит АДМ и держится за бок.

Вышеприведенные показания согласуются и подтверждаются показаниями подсудимого Мамонова в судебном заседании, который вину в совершении преступления признал частично, показал, что 4 мая 2013 года он вместе со знакомыми отмечал день рождения своей дочери в квартире по адресу: <адрес>. После 20 часов услышал сильный стук в дверь, в этот момент он резал ножом рыбу и с этим ножом в руке вышел в подъезд посмотреть кто стучит, однако там никого не было и он направился на улицу, где возле подъезда встретил ИСВ, Ш и АДМ, который спросил, где девчонки. Они вернулись в подъезд, из его квартиры в числе других вышла МТВ, которую АДМ схватил за плечи, но она вырвалась и забежала в квартиру. Затем, между ИСВ и ГАВ произошла словесная ссора, в ходе которой ИСВ и АДМ начали бить ГАВ, отчего тот упал. После этого АДМ нанес ему удар правой рукой в область левого глаза и замахнулся для удара второй раз. Защищаясь, он присел и начал отмахиваться от АДМ рукой в которой был нож. Затем услышал крик АДМ и увидел, что АДМ облокотился на перила. Он понял, что нанес ему удары ножом и зашел в квартиру, прошел в кухню и в окно видел, как ИСВ и Ш посадили АДМ в проезжающий мимо автомобиль и увезли. После этого он вышел из дома, выкинул нож в палисадник и ушел по своим делам. Умысла причинить АДМ тяжкий вред здоровью у него не было, он только защищался от него, так как боялся АДМ;

а также письменными доказательствами по делу, в числе которых:

- протокол осмотра места происшествия от 04 мая 2013 года с приложенными схемой и фототаблицей – участка местности возле подъезда и в подъезде <адрес> края, обнаружены пятна бурого цвета, похожие на кровь, смывы с которых изъяты с места происшествия;

- протокол проверки показаний на месте от 11 июня 2013 года с приложенной фототаблицей, в ходе которого обвиняемый Мамонов В.А., с использованием манекена и макета ножа, показал и продемонстрировал, как он 4 мая 2013 года около 21 часа, в ходе возникшего конфликта, увидев, что АДМ замахивается на него, присел и сделав небольшой шаг вперед, ножом, с которым он вышел из квартиры, нанес несколько, не менее двух, ударов АДМ в область живота;

- заключением медицинской судебной экспертизы № 132 от 4 июня 2013 года, согласно которого при исследовании трупа ААВ были обнаружены повреждения в виде двух ран передней брюшной стенки с операционными швами, проникающие в брюшную полость, а также ушной раной толстой кишки, так же была выявлена ушитая хирургическим способом рана левой кисти. Проникающее в брюшную полость ранение с повреждением толстого кишечника имеет квалифицирующий критерий вреда опасного для жизни человека и поэтому по правилам определения тяжести вреда причиненного здоровью человека, эти проникающие раны следует оценить как причинившие тяжкий вред здоровью. Повреждение в виде колотой раны мягких тканей левой кисти, имеет квалифицирующий признак кратковременного расстройства здоровья и поэтому ее следует оценить как легкий вред здоровью. Все эти раны были причинены от воздействия оружия (орудия), обладающего колюще-режущими свойствами. Смерть наступила вследствие колото-резанных ран передней брюшной стенки и левой кисти, проникающих в полость живота с ранением толстой кишки, сопровождающееся кровотечением в брюшную полость и в просвет толстого кишечника, а также наружным кровотечением. Давность причинения повреждений к моменту смерти не менее одних суток. При этом сквозное ранение левой кисти свидетельствует о том, что АДМ пытался закрыться рукой от воздействия клинка, что свидетельствует о достаточной силе причинения этих ранений, и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Все собранные по делу доказательства были оценены судом в соответствии с требованиями ст. 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а в своей совокупности признаны достаточными для разрешения уголовного дела по существу, не согласиться с данной оценкой нет оснований.

Содержащееся в апелляционной жалобе осужденного несогласие с данной судом оценкой доказательств на правильность выводов суда о его виновности в инкриминированном ему деянии не влияет.

Всесторонне исследовав собранные по делу доказательства, суд правильно установил фактические обстоятельства дела и обоснованно квалифицировал действия Мамонова В.А. по ч. 4 ст. 111 УК РФ, при этом выводы суда о юридической оценке действий осужденного и о направленности его умысла, подробно мотивированы в приговоре.

Изложенный в приговоре характер действий осужденного Мамонова В.А. на месте преступления, использованное орудие преступления - нож, область нанесения ударов - в живот (область расположения жизненно важных органов) и в руку, их свойства и количество (более одного), общая обстановка, в которой происходил конфликт, расположение участников конфликта относительно друг друга, поведения осужденного до и после совершения преступления, свидетельствуют об умысле Мамонова В.А. на причинение вреда здоровью потерпевшего, отчего по неосторожности наступила его смерть.

Доводы Мамонова В.А. о том, что он действовал в условиях необходимой обороны, о том, что он отмахивался ножом, защищаясь от нападения со стороны потерпевшего, тщательно проверялись в ходе судебного разбирательства судом первой инстанции, обоснованно отвергнуты в приговоре, поскольку опровергаются совокупностью исследованных доказательств, всесторонний и полный анализ которых дан в приговоре, данных, опровергающих выводы суда первой инстанции, в суд апелляционной инстанции не представлено. Данные, свидетельствующие о том, что посягательство со стороны АДМ было сопряжено с насилием, опасным для жизни Мамонова В.А. или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, по делу не установлено. Факт признания судом поведения потерпевшего противоправным сам по себе не свидетельствует о наличии в действиях АДМ такого насилия или угрозы его применения.

Таким образом, выводы о фактических обстоятельствах дела судом сделаны верно и действия Мамонова В.А. судом квалифицированы правильно по ч. 4 ст. 111 УК РФ как причинение тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

Судом первой инстанции психическое состояние осужденного Мамонова В.А. судом исследовано с достаточной полнотой.

В соответствии с заключением психолого-психологической судебной экспертизы № 799 от 30 мая 2013 года следует, что Мамонов В.А. обнаруживает признаки эмоционально-неустойчивого расстройства личности. Указанные особенности психической деятельности выражены не столь значительно и не лишали испытуемого способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как во время совершения инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время. Какого-либо временного психического расстройства в период совершения преступления у Мамонова В.А. не наблюдалось. В применении принудительных мер медицинского характера Мамонов В.А. не нуждается.

С учетом выводов комиссии, материалов дела, суд обоснованно признал Мамонова В.А. вменяемым в отношении инкриминируемого ему деяния. Экспертиза проведена квалифицированными компетентными специалистами, выводы ее мотивированы и обоснованы. Оснований не доверять им не имеется.

Доводы жалобы о чрезмерной суровости назначенного наказания судебной коллегией отклоняются.

Вывод суда о возможности исправления Мамонова В.А. только в условиях реального отбывания наказания судом мотивирован.

Наказание Мамонову В.А. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, в пределах санкции статьи УК РФ, по которой он признан виновным, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, данных о личности виновного, указанных в приговоре и обстоятельств, смягчающих наказание, в том числе наличие малолетнего ребенка, инвалидность матери, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления, а также особенности психики и состояние здоровья.

Все данные о личности и все смягчающие наказание обстоятельства, в том числе и те, на которые имеются ссылки в жалобе, учтены судом и прямо указаны в приговоре.

Обстоятельством, отягчающим наказание, обоснованно признан рецидив преступлений.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих общественную опасность совершенного преступления, и являющихся основанием для назначения Мамонову В.А. наказания с применением ст. ст. 64 или 73 УК РФ, судом первой инстанции не установлено, не находит их и судебная коллегия.

Отсутствие оснований для применения ч. 6 ст. 15 УК РФ УК РФ судом в приговоре надлежащим образом убедительно мотивированы, и у судебной коллегии не имеется оснований с ними не согласиться, с учетом фактических обстоятельств преступления и степени его общественной опасности.

Назначенное Мамонову В.А. наказание является соразмерным содеянному и оснований для его смягчения не

имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Уярского районного суда Красноярского края от 14 августа 2013 года в отношении Мамонова В.А. оставить без изменения, апелляционную жалобу осужденного Мамонова В.А. – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Красноярского краевого суда в течение одного года в порядке главы 47.1 УПК РФ.

Председательствующий: