



Решение по гражданскому делу



Информация по делу

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Уяр Красноярского края ДД.ММ.ГГГГ

Уярский районный суд Красноярского края в составе:

председательствующего - судьи Лисейкина А.В.,

при секретаре Лидер К.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Маморева Л.И. к Май И.Ф. о выделе доли из общего имущества, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Маморев Л.И. обратился в суд с иском к Май И.Ф. Мотивировал требования тем, что с 2009 года по ДД.ММ.ГГГГ он проживал совместно с Май И.Ф., в указанный период ответчица зарегистрировалась в качестве индивидуального предпринимателя, в помещении истца они открыли магазин «<данные изъяты>». Маморев Л.И. принимал участие в деятельности предпринимателя Май И.Ф., вкладывая в бизнес ответчицы денежные средства из своей заработной платы, вырученные от продажи своего автомобиля и от реализации продовольственных товаров, которыми был произведен расчет за аренду недвижимости, поэтому вправе требовать признания остатка товара в магазине «<данные изъяты>» на общую сумму <данные изъяты> рублей, торгового оборудования в виде <данные изъяты>, общей стоимостью <данные изъяты> рублей, а также денежной суммы <данные изъяты> рублей, выплаченной Май И.Ф. из дохода магазина в счет погашения кредита, общей долевой собственностью Маморева Л.И. и Май И.Ф., признания указанных долей равными, выделения истцу 1/2 доли остатка товара в магазине «<данные изъяты>», что в денежном выражении составит <данные изъяты> рублей, выделения Мамореву Л.И. 1/2 доли торгового оборудования в виде денежной компенсации этой доли в размере <данные изъяты> рублей, выделения ему 1/2 доли денежной суммы, уплаченной ответчицей в счет погашения кредита из выручки магазина, что составит <данные изъяты> рублей.

В судебном заседании истец Маморев Л.И. и его представитель Николаев В.Н., действующий на основании устного ходатайства, поддержали иски требования по мотивам указанным в иске, просили об удовлетворении заявленных требований в полном объеме, дополнив, что Маморев находился фактически в брачных отношениях с Май И.Ф., брак зарегистрирован не был, проживали вместе в его квартире, вели совместное хозяйство, у них был единый бюджет, также истец принимал участие в деятельности предпринимателя Май И.Ф., вкладывая в бизнес последние денежные средства из своей заработной платы и вырученные от продажи своего автомобиля, в связи с чем указанное в иске имущество, находящееся в общей долевой собственности подлежит разделу по правилам ст. 252 ГК РФ.

Ответчик Май И.Ф., надлежащим образом извещенная о времени и месте слушания дела, в судебное заседание не явилась.

Представитель ответчика Май И.Ф. – Забара И.А., действующий на основании доверенности от ДД.ММ.ГГГГ, иски требования не признал, суду пояснил, что истцом в нарушение требований ст. 56 ГПК РФ не представлены доказательства его доводов, о том, что последний принимал участие в деятельности предпринимателя Май И.Ф., вкладывая в бизнес ответчицы денежные средства из своей заработной платы и вырученные от продажи своего автомобиля. Ответчиком не оспаривается, что Май И.Ф. являлась индивидуальным предпринимателем, предпринимательской деятельностью ответчица занималась самостоятельно, полагает, что требования истца о взыскании с ответчицы суммы остатка товара в магазине «<данные изъяты>» в размере <данные изъяты> рублей, стоимости ряда торгового оборудования и суммы в размере <данные изъяты> рублей, не обоснованны и подтверждаются только голословно, в этой связи считает, что иски требования Маморева в силу ст. 56 ГПК РФ удовлетворению не подлежат.

В соответствии со ст. 167 ГПК РФ суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля ФИО7, суду показал, что он находится с истцом в дружеских отношениях, подтвердил, что стороны действительно проживали совместно, брак между ними зарегистрирован не был, вели совместный бизнес, однако подробных сведений о ведении бизнеса не знает.

Выслушав истца, представителей сторон, свидетеля, исследовав представленные сторонами и собранные по делу письменные доказательства и дав им оценку в соответствии со ст. 67 ГПК РФ, суд приходит к следующему.

Статьей 252 ГК РФ урегулированы вопросы раздела имущества находящегося в общей долевой собственности и выдела из него доли.

Согласно п. 4 ст. 244 ГК РФ, общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона.

В соответствии с п. 4 ст. 244 ГК РФ общая собственность возникает при поступлении в собственность двух или нескольких лиц имущества, которое не может быть разделено без изменения его назначения (неделимые вещи) либо не подлежит разделу в силу закона. При этом основания возникновения права общей собственности предусмотрены ст. 218 ГК РФ, за исключением случаев возникновения общей совместной собственности, установленных ст. ст. 256, 257 ГК РФ.

Согласно п. 1 СК РФ признается брак, заключенный только в органах записи актов гражданского состояния.

Споры об общем имуществе лиц, не состоявших в зарегистрированном браке, подлежат разрешению на основании норм гражданского законодательства о долевой собственности.

В силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как установлено судом, стороны находились в фактических брачных отношениях в период с 2009 года по ДД.ММ.ГГГГ, совместно проживая в жилом доме по месту постоянного проживания истца, по адресу: <адрес>. В указанном помещении находится магазин «<данные изъяты>».

Согласно данных Межрайонной инспекции ФНС России № по <адрес> и не оспаривается сторонами Май И.Ф. действительно осуществляла предпринимательскую деятельность розничной торговли, через объекты стационарного торговой сети, имеющей торговые залы, по адресу: <адрес>.

Как следует из справок ОАО Восточного – сибирского банка, в период совместного проживания сторон Май И.Ф. неоднократно оформляла кредиты как доверительные, так и на неотложные нужды, часть которых последней погашены.

Согласно договора купли – продажи от ДД.ММ.ГГГГ Май И.Ф. приобрела в собственность легковой автомобиль марки <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска.

Сведений о том, что в период совместного проживания сторон Маморев Л.И. имел кредитные обязательства, стороной истца не представлено.

Как следует из объяснений истца, в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он осуществлял трудовую деятельность в ОАО «Уяржелезобетон», имел трудовой заработок, из которого ежемесячно выделял ответчице на приобретение товара сумму в размере от <данные изъяты> до <данные изъяты> рублей. Нежилое помещение, где находился магазин «<данные изъяты>» было предоставлено ответчице без взимания с ответчицы арендной платы, либо иных платежей, Маморев работал в магазине экспедитором, грузчиком и подсобным рабочим в одном лице, в части доставки товара в торговое помещение использовал личный автомобиль <данные изъяты>, который в дальнейшем был продан за <данные изъяты> рублей, часть из которых, а именно <данные изъяты> рублей вложил в предпринимательскую деятельность Май И.Ф. При этом в период совместного проживания Май И.Ф. приобрела в собственность легковой автомобиль микроавтобус марки <данные изъяты> ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, стоимость автомобиля составила <данные изъяты> рублей, часть которой, а именно <данные изъяты> рублей из вырученной при осуществлении торговой деятельности суммы ответчица выплатила в счет погашения автокредита, кроме того, ею было приобретено торговое оборудование, <данные изъяты>, общая сумма которого составляет <данные изъяты> рублей. Согласно записям в журнале движения товара и выручки по магазину «<данные изъяты>» остаток товара на ДД.ММ.ГГГГ составлял <данные изъяты> рублей.

В обоснование своего иска Маморев Л.И. ссылался на факт совместного проживания с Май И.Ф. на момент приобретения автомобиля и осуществления Май И.Ф. предпринимательской деятельностью, в период которого последняя, приобрела торговое оборудование, в виде в 2-х холодильников, 2 морозильных камер, 5 стеллажей «Пристенные горки», 3-х стеклянных витрин.

Однако, в соответствии с действующим законодательством факт совместного проживания сам по себе не является основанием для возникновения прав совместной собственности совместно проживающих лиц на имущество, приобретенное в период такого проживания, поскольку основанием возникновения совместной собственности является либо нахождение

лиц, приобретающих имущество, в зарегистрированном браке, либо договор о приобретении имущества в общую собственность, заключенный лицами, приобретающими имущество.

Судом установлено, что Маморев Л.И. и Май И.Ф. на момент приобретения спорного автомобиля в браке не состояли.

Доказательств заключения между Маморевым Л.И. и Май И.Ф. договора о приобретении спорного автомобиля в общую собственность стороной истца суду не представлено.

Как не представлено достоверных доказательств, подтверждающих, что истец, имея трудовой заработок, из которого ежемесячно выделял ответчице на приобретение товара от <данные изъяты> до <данные изъяты> рублей, а после продажи автомобиль <данные изъяты>, вложил в предпринимательскую деятельность Май И.Ф. <данные изъяты> рублей, а также то, что остаток товара в магазине «Саманта» согласно записям в журнале движения товара и выручки на ДД.ММ.ГГГГ составлял сумму <данные изъяты> рублей. Ссылок на иные доказательства, в том числе на наличие торгового оборудования в виде <данные изъяты> в обоснование данных требований в материалах дела не имеется. Из заявления индивидуального предпринимателя Май И.Ф. следует, что журнал движения товара и выручки по магазину «<данные изъяты>» отсутствует.

Доводы представителя истца Николаева В.Н. о том, что ФИО9 передал истцу в счет оплаты аренды помещения сумму в размере <данные изъяты> рублей, из которых <данные изъяты> рублей Май И.Ф. потратила на погашение кредита, судом проверен и признан несостоятельным, поскольку актом от ДД.ММ.ГГГГ, представленным стороной истца в обоснование данного довода, не подтверждается факт передачи указанной денежной суммы Май И.Ф.

Истец не является стороной договора купли – продажи легкового автомобиля марки <данные изъяты>, ДД.ММ.ГГГГ года выпуска, от ДД.ММ.ГГГГ, следовательно он в отличии от ответчицы, не приобрел право собственности на долю спорного автомобиля по основаниям, прямо предусмотренным законом. Доказательств наличия письменного соглашения сторон о создании общей долевой собственности на спорный автомобиль и иное торговое оборудование, участником которого являлся бы истец, в суд не представлено.

Кроме того доказательств, однозначно свидетельствующих о том, что ответчик фактически произвел действия по погашению кредита из общих денежных средств, в нарушении ст. 56 ГПК РФ истцом также не представлено.

Основания для освобождения истца от доказывания обстоятельств, указанных в исковом заявлении, предусмотренные положениями ст.ст. 39.61, ч. 2 ст. 68 ГПК РФ отсутствуют, соответственно суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении требований истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Маморева Л.И. к Май И.Ф. о выделе доли из общего имущества, взыскании денежных средств, отказать.

На решение сторонами, участвующими в деле, может быть подана апелляционная жалоба в Красноярский краевой суд через Уярский районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Решение в окончательной форме изготовлено ДД.ММ.ГГГГ.

Судья А.В. Лисейкин