

Мировой судья: Круликовская А.С. Дело № 44Г-79/2018

Апелляция: Лисейкин А.В.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Президиума Красноярского краевого суда

г. Красноярск 17 июля 2018 года

Президиум Красноярского краевого суда в составе:

Председательствующего: Ракшова О.Г.

и членов Президиума: Афанасьева А.Б., Войты И.В., Заройца И.Ф.,

Малашенкова Е.В., Прилуцкой Л.А.

при секретаре Скобцовой Е.С.

по докладу судьи

краевого суда Соснина Ю.А.,

рассмотрев гражданское дело по иску Гелинской Т.И. к Индивидуальному предпринимателю Грасс О.А. о защите прав потребителя,

по кассационной жалобе Гелинской Т.И. на решение мирового судьи судебного участка № 129 в Уярском районе Красноярского края от 07 сентября 2017 года и апелляционное определение Уярского районного суда Красноярского края от 13 декабря 2017 года,

на основании определения судьи Красноярского краевого суда Деева А.В. от 22 июня 2018 года

УСТАНОВИЛ:

Гелинская Т.И. обратилась в суд с иском к ИП Грасс О.А. о защите прав потребителя.

Требования мотивировала тем, что 23 декабря 2014 года заключила с ответчицей договор розничной купли-продажи строительных материалов: уголков на сумму 130 рублей, наличников на сумму 425 рублей, пакли джутовой ленточной на сумму 2 205 рублей, профнастила оцинкованного на сумму 16 380 рублей, всего на 19 140 руб. Оплата покупки осуществлена в полном объеме. Однако в день заключения договора истцу не передан профнастил оцинкованный на сумму 16 380 рублей. Неоднократные требования истца выдать товар оставлены ответчиком без удовлетворения. 25 июля 2016 года Гелинская Т.И. направила ответчику письменную претензию с требованиями о расторжении договора и возврате денежных средств, которая оставлена ответчиком без удовлетворения. В связи с чем, Гелинская Т.И. просила расторгнуть договор розничной купли-продажи от 23 декабря 2014 года в части купли-продажи профнастила, взыскать с ИП Грасс О.А. денежные средства в сумме 16 380 рублей, неустойку в размере 16 380 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2 364,86 рубля, компенсацию морального вреда в размере 1 000 рублей, штраф в размере 50% от суммы удовлетворенных требований, судебные расходы по оплате услуг представителя в сумме 15 000 рублей.

Решением мирового судьи судебного участка № 129 в Уярском районе Красноярского края от 07 сентября 2017 года, оставленным без изменения апелляционным определением Уярского

районного суда Красноярского края от 13 декабря 2017 года, отказано в удовлетворении исковых требований Гелинской Т.И. к ИП Грасс О.А. о защите прав потребителя.

В кассационной жалобе, поступившей в Красноярский краевой суд 04 апреля 2018 года, Гелинская Т.И. просит отменить постановленные по делу судебные акты, ссылаясь на неправильное определение юридически значимых обстоятельств, нарушение судом норм материального и процессуального права.

Истребованное 03 мая 2018 года дело поступило в Красноярский краевой суд 25 мая 2018 года.

Определением судьи Красноярского краевого суда от 22 июня 2018 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании президиума Красноярского краевого суда.

Гелинская Т.И., представитель Гелинской Т.И. – Забара И.А., представитель Грасс О.А. – Самохвалова Т.И., надлежащим образом извещенные заказной корреспонденцией о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание Президиума краевого суда не явились, о причинах неявки не сообщили, в связи с чем, на основании части 2 статьи 385 ГПК РФ Президиум краевого суда считает возможным рассмотреть дело в отсутствие указанных лиц.

Проверив материалы дела, выслушав Грасс О.А. и ее представителя Грасс А.П., действующего на основании доверенности от 22 мая 2017 года, обсудив доводы кассационной жалобы, Президиум Красноярского краевого суда находит подлежащим отмене апелляционное определение Уярского районного суда Красноярского края по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого рода нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

23 декабря 2014 года между ИП Грасс О.А. и Гелинской Т.И. заключен договор розничной купли – продажи строительных материалов: уголков на сумму 130 рублей, наличников на сумму 425 рублей, пакли джутовой ленточной на сумму 2 205 рублей, профнастила оцинкованного на сумму 16 380 рублей, всего по цене 19 140 рублей.

В ходе судебного разбирательства сторонами не оспаривалось, что оплата товара в сумме 19 140 рублей произведена Гелинской Т.И. в полном объеме в день приобретения товара 23 декабря 2014 года.

В день заключения договора розничной купли – продажи от 23 декабря 2014 года истцу не передан профнастил оцинкованный на сумму 16 380 рублей, в связи с чем, Гелинская Т.И. обратилась с письменной претензией к ИП Грасс О.А. о расторжении вышеуказанного договора, которая оставлена ответчиком без удовлетворения.

Разрешая заявленные требования, мировой судья исходил из того, что Гелинская Т.И. не была лишена возможности получить товар в день заключения договора купли-продажи, поскольку письменный договор хранения между сторонами не заключался, срок хранения товара на складе продавца и стоимость хранения сторонами не согласовывалась.

Установив данные обстоятельства, а также принимая во внимание, что обращение истца к ИП Грасс О.А. последовало через полтора года после заключения договора купли-продажи, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении иска Гелинской Т.И. о взыскании стоимости товара.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами мирового судьи, оставил принятое им решение без изменения.

В доводах кассационной жалобы Гелинская Т.И. указывает на несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций, поскольку они основаны на неправильном применении норм материального права. В жалобе ссылается на то, что исходя из положений ст. 309, ч. 1 ст. 454, ч. 1 ст. 486, п. 1 ст. 547, ч. 3 ст. 487 ГК РФ, с учетом установленных по делу обстоятельств, в том числе показаний свидетеля Жук Т.И., в ходе рассмотрения дела установлен факт оплаты товара и неисполнения продавцом обязательств по передаче товара или возврата денежных средств.

Указанные доводы кассационной жалобы являются обоснованными.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно ст. 492 ГК РФ, по договору розничной купли-продажи продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, обязуется передать покупателю товар, предназначенный для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

Статьей 496 ГК РФ предусмотрено, что договор розничной купли-продажи может быть заключен с условием о принятии покупателем товара в определенный договором срок, в течение которого этот товар не может быть продан другому покупателю. Если иное не предусмотрено договором, неявка покупателя или не совершение иных необходимых действий для принятия товара в определенный договором срок могут рассматриваться продавцом в качестве отказа покупателя от исполнения договора. Дополнительные расходы продавца на обеспечение передачи товара покупателю в определенный договором срок включаются в цену товара, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором.

Обращаясь в суд с требованиями о расторжении договора розничной купли-продажи и взыскании денежных средств, Гелинская Т.И. ссылалась на то, что 23 декабря 2014 года приобрела профнастил, оплата которого произведена в полном объеме в день заключения договора купли-продажи. Товар не получен в день заключения договора, поскольку по соглашению с продавцами магазина ФИО21 и ФИО28 профнастил оставлен в магазине на хранение, сроки хранения не оговаривались.

Оценивая представленные доказательства, показания допрошенных в ходе разбирательства дела свидетелей ФИО21., ФИО16., руководствуясь ст. 309, 310, 458 ГК РФ, суд первой инстанции в решении указал, что поскольку договоренность о доставке товара покупателю между продавцом и покупателем отсутствовала, товар был готов к передаче покупателю в день его оплаты, находился на складе, препятствий со стороны продавца забрать оплаченный товар не имелось, в связи с чем пришел к выводу, что обязанность ИП Грасс О.А. по передаче товара покупателю исполнена продавцом надлежащим образом в день его приобретения.

В решении суд первой инстанции в качестве доказательств отсутствия препятствий со стороны продавца забрать оплаченный товар принял во внимание, в том числе показания свидетеля ФИО21., состоящей в должности кладовщика у ИП Грасс О.А.

Вместе с тем, как следует из показаний свидетеля ФИО21., данных в судебном заседании 07 сентября 2017 года (т.1, л.д. 218), последняя в судебном заседании поясняла, что на момент приобретения истцом товара 23 декабря 2014 года и по сентябрь 2015 года состояла в трудовых отношениях с ИП Грасс О.А. в должности кладовщика. В декабре 2014 года истец приобрела товар – профнастил, оплата которого произведена истцом сразу в день покупки товара, однако в этот день 23 декабря 2014 года товар не забрала. По просьбе Гелинской Т.И. товар оставлен в магазине, поскольку как поясняла покупатель, товар она не может забрать и вывезти ввиду отсутствия места для его хранения. С разрешения продавца и грузчика товар оставлен в магазине на хранение. Соглашения по доставке профнастила не имелось, сроки хранения товара не оговаривались. В сентябре 2015 года ФИО21 уволилась, о дальнейшей судьбе товара ей не известно.

Допрошенный в качестве свидетеля ФИО16 пояснял (т.1, л.д. 220), что является супругом истицы, совместно с супругой 23 декабря 2014 года приобретали товар – профнастил, который оплачен. По договоренности с продавцом товар оставлен магазине, поскольку не было места для его хранения. В момент приобретения товара к ним подошли трое покупателей, которым срочно был нужен профнастил. Указанные лица забрали профнастил, приобретенный и оплаченный истцом, с договоренностью о том, что когда в магазин поступит аналогичный товар, работники магазина доставят его истцу.

Однако, судом первой инстанции в противоречие с показаниями свидетеля ФИО21 сделан вывод о фактической передаче товара и переходе риска его случайной гибели к Гелинской Т.И. только исходя из того, что ИП Грасс О.А. не чинились препятствия в его приемке Гелинской Т.И. в день продажи товара.

Вместе с тем, исходя из материалов дела, показаний свидетелей, Гелинская Т.И. достигла договоренности с работниками ИП Грасс О.А. по вопросу хранения товара.

Кроме того, в силу ст. 458 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент: вручения товара покупателю или указанному им лицу, если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара; предоставления товара в распоряжение покупателя, если товар должен быть передан покупателю или указанному им лицу в месте нахождения товара. Товар считается предоставленным в распоряжение покупателя, когда к сроку, предусмотренному договором, товар готов к передаче в надлежащем месте и покупатель в соответствии с условиями договора осведомлен о готовности товара к передаче. Товар не признается готовым к передаче, если он не идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Вместе с тем, судами не установлено что товар, подлежащий передаче истцу, был идентифицирован для целей договора путем маркировки или иным образом.

Также не соответствуют требованиям норм материального права выводы судов об отказе в иске в связи с переходом на истицу риска случайной гибели спорного товара.

В соответствии со ст. 459 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, риск случайной гибели или случайного повреждения товара переходит на покупателя с момента, когда в соответствии с законом или договором продавец считается исполнившим свою обязанность по передаче товара покупателю. Риск случайной гибели или случайного повреждения товара, проданного во время его нахождения в пути, переходит на покупателя с момента заключения договора купли-продажи, если иное не предусмотрено таким договором или обычаями делового оборота.

Исходя из фактических обстоятельств дела, между сторонами договора купли-продажи фактически достигнута договоренность о хранении товара, что исключает переход к покупателю риска случайной гибели товара.

Кроме того, из буквального толкования указанных положений норм материального права, к покупателю переходит только риск случайной гибели, то есть имевшей место не в связи с действиями участников правоотношений.

Вместе с тем, судом первой инстанции не установлено обстоятельств утраты приобретенного истцом профнастила на складе продавца, с учетом показаний свидетеля ФИО16 о повторной реализации ответчиком спорного профнастила, в связи с чем, у суда отсутствовали основания для возложения на покупателя риска утраты предмета договора купли-продажи.

Допущенные судом первой инстанции нарушения не исправил суд апелляционной инстанции.

Таким образом, допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального права являются существенными, не могут быть устранены без отмены судебных постановлений.

На основании изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6.1 ГПК РФ), Президиум краевого суда находит нужным

отменить апелляционное определение Уярского районного суда Красноярского края от 13 декабря 2017 года с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции необходимо учесть изложенное и устранить допущенные нарушения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390 ГПК РФ, Президиум

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционное определение Уярского районного суда Красноярского края от 13 декабря 2017 года отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

О.Г. Ракшов