



## Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу №33-7422/2013

Судья Фираго Е.В.. Дело № 33-7422 А-65

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

21 августа 2013 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе: председательствующего судьи Полынцева С.Н., судей Зинченко И.Н. и Малякина А.В., при секретаре Асеевой П.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Малякина А.В. гражданское дело по иску Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Заозерном к Муниципальному унитарному предприятию города Уяра «Городское коммунальное хозяйство» о возложении обязанности устранить нарушения санитарного законодательства

по апелляционной жалобе ООО «Уярское хлебоприемное предприятие» на решение Уярского районного суда Красноярского края от 8 апреля 2013 года, которым постановлено:

«Обязать Муниципальное унитарное предприятие города Уяра «Городское коммунальное хозяйство» в срок до 8 октября 2013 года обеспечить исполнение предписания Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Заозерном № 136 от 7 ноября 2011 года в части:

- Пункта № 3: отсутствия на территории санитарной охраны источника централизованного водоснабжения, находящегося по адресу: г. Уяр, ул. Тимирязева (территория ХПП) строений, которые не имеют непосредственного отношения к эксплуатации водопроводных сооружений (гаражные боксы для автомобилей, открытый склад металлического лома) в соответствии с п. 3.2.1.2 СанПин 2.1.4.1110-02 «Зоны санитарно охраны источников водоснабжения и водопроводов питьевого назначения».

- Пункта 4: своевременного проведения в помещениях цеха обезжелезивания, насосной водоочистных сооружений, находящихся по адресу: Уярский район г. Уяр, ул. Буденного, 2А текущего ремонта, в соответствии со ст. 24 ФЗ от 30 марта 1999 года № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», п.п. 4.17, 4.18 СП 2.2.1.1312-03 «Гигиенические требования к проектированию вновь строящихся в реконструируемых промышленных предприятий».

Взыскать с МУП г. Уяра «ГКХ» государственную пошлину в доход государства в сумме 200 рублей».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

установила:

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Заозерном обратился в суд с исковым заявлением, в котором просил признать бездействием МУП г. Уяра «ГКХ» незаконным и обязать ответчика исполнить предписание должного лица, уполномоченного осуществлять государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

Требования мотивированы тем, что ответчику выдано предписание № 136 от 7 ноября 2011 года об устранении нарушений санитарного законодательства, однако в установленный срок, до 7 ноября 2012 года, указанное предписание в полном объеме выполнено не было.

Судом постановлено приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе ООО «Уярское хлебоприемное предприятие» ставит вопрос об отмене этого решения по мотивам его незаконности.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, поддержанные представителем ООО «Уярское ХПП» Цирис В.И. и представителем МУП г. Уяра «ГКХ» Ивановой Е.В., выслушав мнение представителя Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю Ильина Д.В., согласившегося с решением суда, судебная коллегия

пришла к следующему.

Из материалов дела усматривается, что 7 ноября 2011г. заместителем начальника Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Заозерном в адрес МУП г. Уяра «ГКХ» внесено предписание № 136 об устранении нарушений санитарного законодательства в срок до 7 ноября 2012г.

Удовлетворяя исковые требования Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Заозерном, суд первой инстанции исходил из того, что МУП г. Уяра «ГКХ» не исполнило пункты 3 и 4 названного предписания, обязывающие ответчика устранить нарушения требований пункта 3.2.1.2 СанПиН 2.1.4.1110-02 и пунктов 4.17, 4.18, СП 2.2.1.1312-03, выразившиеся в том, что на территории санитарной охраны источника централизованного водоснабжения, находятся строения, не имеющие непосредственного отношения к эксплуатации водопроводных сооружений (гаражные боксы для автомобилей, открытый склад металлического лома); а в помещениях цеха обезжелезивания, насосной водоочистных сооружений не проводится текущий ремонт.

При этом суд обязал ответчика обеспечить исполнение указанного предписания.

Судебная коллегия не может признать такое решение суда законным, поскольку оно принято с нарушением норм права.

Так, согласно части 1 статьи 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав.

Поданное в суд исковое заявление должно содержать указание не только на то, в чём заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца, но и на его требование (часть 1 статьи 131 ГПК РФ).

В соответствии со статьей 12 ГК РФ защита гражданских прав осуществляется способами, предусмотренными законом (восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; присуждение к исполнению обязанности в натуре; прекращение или изменение правоотношения и пр.).

По смыслу приведённых нормативных положений выбор способа защиты нарушенного права предоставлен истцу, который должен указать его в исковом заявлении путём предъявления к ответчику требований, направленных на защиту нарушенных либо оспариваемых прав.

Заявление требований об устранении допущенных нарушений, не свидетельствует о выборе истцом способа нарушенного права, поскольку любой из предусмотренных законом способов защиты гражданских прав направлен на достижение названной цели.

В исковом заявлении Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Заозерном содержится ссылка на нарушения прав неопределённого круга лиц, однако не указаны требования, выполнение которых обеспечит защиту нарушенных прав. Просьба истца возложить на ответчика обязанность исполнить предписание № 136, не может считаться надлежащим иском требованием, так как в данном предписании указано лишь на допущенные нарушения санитарного законодательства и не предложены способы его устранения.

Несмотря на приведённые недостатки искового заявления, препятствовавшие его принятию, суд первой инстанции принял его к производству и удовлетворил иск, фактически обязав ответчика устранить нарушения санитарных норм и правил, но не указав способ устранения этих нарушений.

Причём, возлагая на МУП г. Уяра «ГКХ» обязанность устранить нарушение, выразившееся в том, что на территории санитарной охраны источника централизованного водоснабжения по ул. Тимирязева (территория ХПП), незаконно находятся гаражные боксы для автомобилей и открытый склад металлического лома, суд не учёл, что данные строения ответчику не принадлежат.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права здание гаража по ул. Тимирязева, 6 принадлежит на праве собственности ООО «Уярское ХПП».

Принимая во внимание, что суд не указал в решении способ устранения ответчиком вышеуказанных нарушений, доводы апелляционной жалобы о том, что такое решение затрагивает права ООО «Уярское ХПП» не могут быть отвергнуты. Между тем названное общество к участию в деле привлечено не было.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции подлежит отмене на основании статьи 330 ГПК РФ с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.

Руководствуясь статьями 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Уярского районного суда Красноярского края от 8 апреля 2013 года отменить, приняв по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю в г. Заозерном.

Председательствующий:

Судьи: