

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Морозова Л.М. Дело № 33-4063/2014

А - 15

30 апреля 2014 года судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

Председательствующего Провалинской Т.Б.,

судей Макурина В.М., Тихоновой Ю.Б.,

с участием прокурора Дозорцевой Е.Г.,

при секретаре Кийковой И.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Макурина В.М. гражданское дело по иску Харланова А.А. к Кайзеру А.Н. о компенсации морального вреда причиненного вредом здоровью и иску Харланова Андрея Алексеевича к ЗАО СО «Надежда» о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием,

по апелляционной жалобе представителя истца Харланова А.А. – Забара И.А.,

на решение Саянского районного суда Красноярского края от 26 февраля 2014 года, которым постановлено:

«Взыскать с Кайзер А.Н. в пользу Харланова А.А. компенсацию морального вреда, причиненного вредом здоровью в результате преступления, в сумме 150 000 (сто пятьдесят тысяч) рублей, расходы по оплате услуг представителя в сумме 7 500 рублей, расходы по составлению доверенности 500 рублей, государственную пошлину в местный бюджет в сумме 200 (двести) рублей.

Взыскать с ЗАО СО «Надежда» в пользу Харланова А.А. страховое возмещение в сумме 70 000 рублей, расходы по оплате автотехнической экспертизы в сумме 5 000 (пять тысяч) рублей; расходы по оплате юридических услуг в сумме 7 500 (семь тысяч пятьсот) рублей, расходы по составлению доверенности 500 рублей а всего 83 000 рублей; государственную пошлину в местный бюджет в сумме 2 300 (две тысячи триста) рублей.

Отказать в удовлетворении искового требования Харланова А.А. о взыскании штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Харланов А.А. обратился в суд с иском к Кайзеру А.Н. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, компенсации морального вреда. Свои требования мотивировал тем, что Кайзер А.Н. совершил в отношении Харланова А.А. преступление, квалифицируемое по ч.1 ст. 264 УК РФ, а именно причинил Харланову А.А.

тяжкий вред здоровью вследствие нарушения им Правил дорожного движения РФ. Приговором Саянского районного суда Красноярского края от 01 июля 2013 года Кайзер А.Н. признан виновным в совершении преступления предусмотренного ч.1 ст. 264 УК РФ, однако гражданский иск Харланова А.А. оставлен судом без рассмотрения. Согласно отчету об оценке № 1783 от 10.08.2013 года размер причиненного истцу ущерба, выразившегося в повреждении ответчиком автомобиля истца, составляет 70 000 рублей. В связи с причинением тяжкого вреда здоровью истцу причинены нравственные страдания, которые он оценивает в 500 000 рублей. Кроме того истцом были понесены судебные расходы на оплату услуг оценщика в сумме 5 000 рублей, оплату услуг нотариуса за составление доверенности в размере 1000 рублей, оплату услуг представителя в размере 15 000 рублей. Впоследствии представитель истца исковые требования уточнил, требования о возмещении материального ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием в размере 70 000 рублей предъявил к ЗАО СО «Надежда» в связи с тем, что гражданско-правовая ответственность ответчика Кайзер А.Н. на момент ДТП была застрахована в ЗАО СО «Надежда».

Судом поставлено указанное выше решение.

В апелляционной жалобе представитель истца Харланова А.А. – Забара И.А. просит решение суда изменить, исковые требования в части взыскания штрафа удовлетворить в полном объеме, в связи с нарушением норм материального права. Указывает на то, что ЗАО СО Надежда было заблаговременно известно о имеющихся притязаниях истца и о тех обстоятельствах, на которых они основаны. Таким образом, страховая компания располагала реальной возможностью в добровольном порядке удовлетворить требования истца. Представленные в материалы дела доказательства в достаточном объеме подтверждают, что ответчик не принял никаких мер по добровольному удовлетворению заявленных истцом требований, ввиду чего имелись все основания для взыскания с ответчика штрафа в размере 50% от суммы удовлетворенных требований, а именно в сумме 37 500 рублей.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились истец Харланов А.А., ответчики Кайзер А.Н., представитель ЗАО СО «Надежда». Судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в их отсутствие, поскольку последние о слушании дела в суде апелляционной инстанции извещены надлежащим образом.

Проверив материалы дела, решение суда в пределах доводов апелляционной жалобы, заслушав заключение прокурора Дозорцевой Е.Г., полагавшей решение суда в части отказа во взыскании штрафа на основании ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» отменить и исковые требования в указанной части удовлетворить, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме, лицом, причинившим вред.

В силу ст. 1079 ГК РФ юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов), обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии со ст.929 ГК РФ по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключен договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В силу ч.4 ст.931 ГК РФ в случае, когда ответственность за причинение вреда застрахована в силу того, что ее страхование обязательно, а так же в других случаях, предусмотренных законом или договором страхования такой ответственности, лицо, в пользу которого считается заключенным договор страхования, вправе предъявить непосредственно к страховщику требование о возмещении вреда в пределах страховой суммы.

В соответствии с ч.1 ст.6 ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» объектом обязательного страхования являются имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца транспортного средства по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства на территории Российской Федерации.

Согласно ст.7 указанного закона, страховая сумма, в пределах которой страховщик обязуется при наступлении каждого страхового случая возместить потерпевшим причиненный вред, составляет, при причинении вреда имуществу одного потерпевшего, не более 120 000 рублей.

В соответствии с п.п. «б» п.2.1 ст.12 указанного закона, в случае повреждения имущества потерпевшего размер подлежащих возмещению убытков определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до момента наступления страхового случая.

В силу ч.1 ст.13 указанного закона потерпевший вправе предъявить непосредственно страховщику требование о возмещении вреда, причиненного его жизни, здоровью или имуществу, в пределах страховой суммы.

Подпунктом «б» п.63 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (утверждены постановлением Правительства РФ от 07.05.2003 №263) установлено, что в случае повреждения имущества потерпевшего размер страховой выплаты определяется в размере расходов, необходимых для приведения имущества в состояние, в котором оно находилось до наступления страхового случая (восстановительных расходов). Восстановительные расходы оплачиваются исходя из средних сложившихся в соответствующем регионе цен. При определении размера восстановительных расходов учитывается износ частей, узлов, агрегатов и деталей, используемых при восстановительных работах.

В соответствии со ст.151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на принадлежащие гражданину другие

нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В силу ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

На основании ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно ч. 4 ст. 61 ГПК РФ вступивший в законную силу приговор суда по уголовному делу обязателен для суда, рассматривающего дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого вынесен приговор суда, по вопросам, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом.

Как следует из материалов дела, приговором Саянского районного суда Красноярского края от 01 июля 2013 года Кайзер А.Н. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, и ему назначено наказание в виде одного года лишения свободы с лишением права управления транспортными средствами на срок один год.

Указанным приговором суда установлено, что 28 декабря 2012 года около 23 часов Кайзер А.Н. управлял принадлежащим ему на праве собственности технически исправным автомобилем марки «Kia Rio», г/н №, на 34 километре автодороги <адрес>, где в нарушении п. 10.3 ПДД РФ вне населенного пункта двигался со скоростью, превышающей установленное ограничение 90 км/час, и в нарушении п. 10.1 ПДД РФ двигался со скоростью, не обеспечивающей возможность постоянного контроля за движением транспортного средства для выполнения требований Правил, и был ослеплен светом фар встречного автомобиля. В нарушении п. 19.2 ПДД РФ при ослеплении, Кайзер А.Н. не включил аварийную световую сигнализацию, и, не меняя полосы движения не снизил скорость движения автомобиля, не остановился, и не справившись с управлением автомобиля, допустил его выезд на полосу встречного движения, где совершил столкновение с движущимся ему навстречу автомобилем марки ВАЗ 2106 г/н № под управлением Харланова А.А. В результате нарушения водителем автомобиля Кайзер А.Н. п.п.10.1., 10.3., п.19.2 ПДД РФ было совершено данное дорожно-транспортное происшествие.

Согласно заключению эксперта, проведенной в рамках уголовного дела экспертизы, Харланову А.А. были причинены телесные повреждения в виде : сочетанной тупой травмы тела, которая включила в себя: закрытую тупую травму живота- разрыв селезенки, гемоперитонеум, забрюшинную гематому, ушиб левой почки; открытый фрагментарный перелом средней трети левой локтевой кости со смещением, рану и кровоподтек на левом предплечье; закрытый перелом медиального мыщелка левой большеберцовой кости без смещения; закрытый перелом 2-3-4 плюсневых костей левой стопы со смещением; ушиб

правого коленного сустава, ссадин в области колен; травматический шок 2 степени, данное повреждение отнесено к критериям, характеризующим квалифицирующий признак вреда, опасного для жизни человека и квалифицируется как тяжкий вред здоровью.

На момент ДТП гражданская ответственность водителя «Kia Rio» - Кайзера А.Н. была застрахована в ООО ЗАО СО «Надежда», что подтверждается страховым полисом № № от 17 июля 2012 года.

Согласно представленному истцом отчету ООО «Занько» № № от 28 декабря 2012 года, стоимость материального ущерба, причиненного автомобилю ВАЗ 2106 в результате дорожно-транспортного происшествия, составила 70 000 рублей.

Проанализировав вышеприведенные нормы закона, представленные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции установив, что автомобиль истца был поврежден в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 28 декабря 2012 года по вине водителя «Kia Rio» - Кайзера А.Н., гражданская ответственность которого застрахована страховой компанией ООО ЗАО СО «Надежда», пришел к обоснованному выводу о том, что ответственность за причиненный повреждением автомобиля истца вред в пределах установленного законом лимита страхового возмещения несет страховая компания ООО ЗАО СО «Надежда». Определяя размер причиненного истцу ущерба, суд обоснованно исходил из данных отчета об оценке ООО «Занько» № № от 28 декабря 2012 года, представленного истцом, поскольку выводы заключения подробно мотивированы со ссылкой на использованные нормативные акты, оценка ущерба произведена с учетом осмотра транспортного средства, при этом ответчик доказательств, опровергающих обоснованность данного отчета, в суд не представил. При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о взыскании с ООО ЗАО СО «Надежда» в пользу истца страхового возмещения в размере 70 000 рублей, а также расходы по составлению оценки в размере 5 000 рублей.

Разрешая требование истца о компенсации морального вреда, суд первой инстанции обоснованно исходил из преюдициального значения для дела приговора Саянского районного суда Красноярского края от 01 июля 2013 года и установленных в нем обстоятельств причинения вреда здоровью Харланову А.А. преступными виновными действиями Кайзера А.Н., которые обязательны для суда и не подлежат оспариванию сторонами. При определении размера компенсации морального вреда в сумме 150 000 рублей, суд обоснованно учитывал характер полученной травмы (тяжкий вред здоровью), степень причиненных в результате ее нанесения физических и нравственных страданий истца, перенесшего операцию и длительное время находившегося на стационарном и амбулаторном лечении неблагоприятные последствия причиненного вреда для здоровья истца, материальное положение ответчика, а также требования разумности и справедливости. Решение суда в указанной части сторонами не оспаривается.

Вместе с тем, судебная коллегия считает, что суд первой инстанции в нарушение ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» не взыскал со страховщика ЗАО СО «Надежда» в пользу истца Харланова А.А. штраф за несоблюдение в добровольном порядке требований потребителя о выплате страхового возмещения имущественного ущерба в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно разъяснений, содержащихся в п.46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того,

заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Таким образом, основанием для взыскания штрафа является неудовлетворение законных требований потребителя в добровольном порядке. Несмотря на то, что истец Харланов А.А. до предъявления данного иска в суд не обращался в ЗАО СО «Надежда» за выплатой страхового возмещения, в ходе рассмотрения спора судом указанным ответчиком было получено исковое заявление и необходимые доказательства для установления обстоятельств страхового случая, однако до принятия судом первой инстанции решения, требования истца Харланова А.А. о страховой выплате в надлежащем размере в добровольном порядке удовлетворены не были.

Таким образом, судебная коллегия находит решение суда в части отказа во взыскании штрафа отменить и в данной части принять новое решение об удовлетворении исковых требований о взыскании с ЗАО СО «Надежда» штрафа в размере 50 % от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, что составляет 37 500 рублей (70 000+5000/2).

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Саянского районного суда Красноярского края от 26 февраля 2014 года в части отказа в удовлетворении исковых требований Харланова А.А. к ЗАО СО «Надежда» о взыскании штрафа - отменить и принять в данной части новое решение. Взыскать с ЗАО СО «Надежда» в пользу Харланова А.А. штраф в размере 37 500 рублей.

В остальной части решение суда оставить без изменения.

Председательствующий: Т.Б. Провалинская

Судьи: Ю.Б. Тихонова

В.М. Макурин