# АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## Р Е Ш Е Н И Е

19 января 2017 года Дело № А33-25394/2015

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 12 января 2017 года.
В полном объёме решение изготовлено 19 января 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Красовской С.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Хабибуллина Равиля Зарифулловича (ИНН 246411424304, ОГРНИП 307246818600108, г. Красноярск)

к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом "Сибирский" (ИНН 7017276948, ОГРН 1117017000638, г. Томск)

о взыскании неосновательного обогащения, процентов, расходов по хранению товара,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика:

- ООО «Актив» (ИНН 7017317295, ОГРН 1127017027939),
- Болбат Игоря Анатольевича,
- Хасанова Рената Гамильевича,

в присутствии:

от истца: Забара И.А., представителя по доверенности от 06.10.2016,

третьего лица: Хасанова Р.Г.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Нежура Ю.Л.,

**установил:**

индивидуальный предприниматель Хабибуллин Равиль Зарифуллович обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом "Сибирский" о взыскании 419 677 руб. 95 коп. основного долга по договору поставки №МВ-4 от 01.04.2014, 44 252 руб. 80 коп. процентов за

пользование чужими денежными средствами за период с 20.08.2014 по 29.10.2015, 110 131 руб. расходов по хранению товара, 15 000 руб. расходов на юридические услуги.

Исковое заявление принято к производству суда. Определением от 16.11.2015 возбуждено производство по делу.

Определением от 18.03.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Актив» (ИНН 7017317295, ОГРН 1127017027939).

Определением от 14.07.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечен Болбат Игорь Анатольевич.

Определением от 02.12.2016 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, привлечен Хасанов Ренат Гамильевич.

Представители ответчика, ООО «Актив», Болбат И.А. в судебное заседание не явились. Суд установил, что ответчик, ООО «Актив», Болбат И.А. надлежащим образом уведомлены о времени и месте судебного разбирательства. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводится в отсутствие их представителей.

Представитель истца исковые требования поддержал.

Суд заслушал в судебном заседании пояснения Хасанова Р.Г., который указал, что продукцию на сумму 204 780 руб. 50 коп со склада ООО ТД «Сибирский» не забирал, поскольку продукцию всегда приобретал в небольших объемах. Акты сверки взаимных расчетов с ООО ТД «Сибирский» не подписывал никогда. Хабибуллина Р.З. не знает, чеки ему никакие не передавал.

**При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.**

Между ООО "Торговый дом "Сибирский" (поставщик) и ИП Хабибуллиным Р.З. (покупатель) заключен договор поставки № МВ-4 от 01.01.2014, согласно условиям которого, поставщик обязался передать покупателю в собственность, а покупатель обязался принять и оплатить мясную продукцию (товар), по цене и в количестве, определяемом сторонами в спецификации (пункт 1.1 договора).

Согласно пункту 2.1 договора, наименование, ассортимент и количество товара фиксируется в заявке покупателя (приложение N 1), спецификации (приложение N 2) и товарных накладных, являющихся неотъемлемой частью договора.

Пунктом 3.7 договора установлено, что продукция передается покупателю на основании товарной накладной, где поставщиком проставляется отметка о сдаче, а покупателем о приемке продукции.

В соответствии с пунктом 3.10 договора, при приемке продукции представитель покупателя в присутствии представителя поставщика обязан проверить его соответствие сведениям, указанным в товарно-сопроводительных документах.

Пунктом 3.11 договора установлено, что при обнаружении недостатков товара покупатель может предъявить поставщику претензии: по поставке товара, не соответствующего заявке по наименованию и количеству - только в момент приемки товара; - по видимым недостаткам качества товара и упаковки только в момент приемки товара на складе покупателя; претензии по срытым недостаткам могут быть предъявлены в течение срока годности товара.

Оплата за партию товара производится на условиях предоплаты (пункт 4.2 договора).

Согласно пункту 5.1 договора, качество товара должно соответствовать ГОСТам, ОСТам или ТУ и подтверждаться сертификатом соответствия качества или их надлежащим образом заверенными копиями, которые поставщик передает покупателю в момент передачи товара.

Согласно пункту 6.2 договора, споры, которые могут возникнуть при исполнении условий договора, стороны будут стремиться разрешать путем переговоров, составления претензий. При этом ответ на претензию является обязательным для стороны ее получившей. Все возможные претензии по договору должны быть рассмотрены в течение 20 дней с момента получения претензии.

При невозможности достичь согласия путем переговоров, спор подлежит рассмотрению в Арбитражном суде по месту нахождения истца (пункт 6.5 договора).

Согласно пункту 8.1 договора, договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до 31.12.2014 года.

В случае, если ни одна из сторон не заявит в письменной форме о намерении расторгнуть договора не менее, чем за 20 календарных дней до даты истечения срока его действия, договора считается пролонгированным на тех же условиях на следующий год.

Во исполнение условий договора истцом произведена предварительная оплата товара в размере 731 694 руб. 05 коп., в подтверждение чего истцом в материалы дела представлены: квитанция к приходному кассовому ордеру от 12.05.2014 № УЛ0000514 на сумму 311 700 руб., кассовые чеки: от 26.06.2014 на сумму 55 184 руб., от 26.06.2014 на сумму 100 000 руб., от 31.07.2014 на сумму 100 000 руб., от 31.07.2014 на сумму 4 780 руб. 50 коп., от 31.07.2014 на сумму 100 000 руб., от 05.08.2014 на сумму 60 029 руб. 55 коп.

Поставщиком покупателю была частично поставлена продукция на сумму 312 016 руб. 10 коп. по товарной накладной № 5229 от 12.05.2014.

Как следует из иска, ответчик обязательства по поставке товара на сумму 419 677 руб. 95 коп. не исполнил, денежные средства в размере 419 677 руб. 95 коп. не возвратил.

На сумму долга истцом начислены в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 44 252 руб. 80 коп. за период с 20.08.2014 по 29.10.2015.

Истцом в адрес ответчика направлены претензии 19.08.2014, 06.08.2015 с требованием возвратить денежные средства.

Претензии истца ответчиком оставлена без удовлетворения.

Как следует из иска, 13.05.2014 по товарной накладной № 5297 поставщиком покупателю была поставлена продукция на сумму 96 131 руб., которая была принята представителем истца Химиченко К.Н. по доверенности от 11.04.2014 № 8. При приемке товара представителем покупателя было выявлено отсутствие ветеринарного сертификата на товар.

В претензии от 13.05.2014 истец предлагал ответчику в срок до 18.05.2014 представить ветеринарный сертификат на поставленный товар по товарной накладной от 13.05.2014 № 5297, а также уведомил ответчика о принятии указанного товара на ответственное хранение.

Претензия получена представителем ООО ТД «Сибирский» Клим В.Л. 13.05.2014.

14.05.2014 по товарной накладной № 5334 поставщиком покупателю осуществлена поставка товара на сумму 244 333 руб. 70 коп., который был принят представителем истца Химиченко К.Н. по доверенности от 11.04.2014 № 8. При приемке товара представителем покупателя было выявлено отсутствие ветеринарного сертификата на поставленный товар.

В претензии от 14.05.2014 истец предлагал ответчику в срок до 19.05.2014 представить ветеринарный сертификат на поставленный товар по товарной накладной от 14.05.2014 № 5334 а также уведомил ответчика о принятии указанного товара на ответственное хранение.

Претензия получена представителем (торговым представителем) ООО ТД «Сибирский» Клим В.Л. 14.05.2014.

Как следует из иска, в установленные сроки ответчик ветеринарные сертификаты на поставленный по товарным накладным от 13.05.2014 № 5297, от 14.05.2014 № 5334 товар не представил.

Указанными претензиями истец уведомлял ответчика о вывозе товара, переданного без документов и хранящегося в холодильных камерах истца.

Как следует из иска, поскольку товар не был вывезен ответчиком, истец в порядке, установленном пунктом 1 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации, поместил этот товар на хранение в морозильные камеры.

14.08.2014 службой по ветеринарному надзору Красноярского края при осмотре товара было установлено отсутствие ветеринарно-сопроводительного документа установленной формы, а также то, что в момент осмотра продукция имеет явно выраженный кисло-тухловатый запах, цвет синюшный пятнистый, о чем был составлен акт осмотра продукции животного происхождения от 14.08.2014 № б/н, согласно которому службой по ветеринарному надзору Красноярского края истцу было запрещено реализовывать и перерабатывать продукцию.

Согласно акту на утилизацию продукции от 25.08.2014, приказа от 25.08.2014 № 58 товар, поставленный по товарным накладным № 5334 от 14.05.2014, № 5297 от 13.05.2014, направлен на утилизацию.

В связи с хранением товара, истец просит взыскать с ответчика расходы, понесенные им в связи с хранением поставленного ответчиком товара в размере 110 331 руб., из которых 55 432 руб. за хранение товара, поставленного по товарной накладной № 5297 от 13.05.2014, 54 899 руб. по товарной накладной № 5334 от 14.05.2014.

Претензией от 08.09.2015 № 8/09 истец предлагал ответчику возвратить предварительную оплату, в связи с невыполнением ответчиком своего обязательства по поставке товара, уплатить проценты за пользование чужими денежными средствами, а также возместить стоимость расходов, понесенных истцом в связи с хранением товара, в размере 110 331 руб.

Требования истца оставлены ответчиком без удовлетворения.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по договору № МВ-4 от 01.01.2014, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик в письменном отзыве на иск указал на следующее:

- поставка продукции по товарным накладным № 5297 от 13.05.2014, № 5334 от 14.05.2014 без ветеринарных сертификатов не соответствует фактическим обстоятельствам дела. Вся продукция согласно п. 10 Решения Совета Евразийского экономической комиссии от 09.10.2013 № 68 сопровождается в обязательном порядке ветеринарным сертификатом и товаросопроводительной документацией. Составление отдельного акта приема-передачи ветеринарных сертификатов не предусмотрено действующим законодательством и условиям договора, а значит, в соответствии с обычаями делового оборота передаются по умолчанию одновременно с поставкой продукции и товаросопроводительными документами. В случае

поставки продукции без ветеринарных сертификатов и иных обязательных к поставке товаросопроводительных документов покупатель должен был в момент приемки продукции сделать соответствующую отметку в товаросопроводительных документах, чего сделано не было, продукция была принята без замечаний. Истец не предъявлял претензий к ответчику по поставке товара ненадлежащего качества. Истец ненадлежащим образом хранил продукцию с момента ее приемки.

- чеки, приложенные истцом в качестве доказательств предварительной оплаты, не имеют отношения к оплатам от ИП Хабибулина Р.З. Так, оплата от 26.06.2014 на сумму 55184 руб. и от 26.09.2014 на сумму 100 000 руб. была получена от Болбата Игоря Анатольевича, что подтверждается приходным кассовым ордером № 1419 от 26.06.2014 и выпиской из книги кассира-операциониста за 26.06.2014. Оплата от 31.07.2014 на сумму 4780,50 руб., от 31.07.2014 на сумму 100 000 руб. и от 31.07.2014 на сумму 100 000 руб. была получена от Хасанова Рината Гамильевича, что подтверждается приходным кассовым ордером № 1975 от 31.07.2014 и выпиской из книги кассира-операциониста за 31.07.2014. Оплата от 05.08.2014 на сумму 60029,55 руб. была получена от Болбата Игоря Анатольевича, что подтверждается приходным кассовым ордером № 2051 от 05.08.2014 и выпиской из книги кассира-операциониста за 05.08.2014.

**Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.**

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. В том числе гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статье 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

Заключенный между сторонами договор № МВ-4 от 01.01.2014 является договором поставки (разновидностью договора купли-продажи), отношения по которому регулируются параграфами 1, 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

В силу пункта 1 статьи 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Пунктом 4.2. договора установлено, что оплата за партию товара производится на условиях предоплаты.

Во исполнение условий договора истцом произведена предварительная оплата товара в размере 731 694 руб. 05 коп., в подтверждение чего истцом в материалы дела представлены: квитанция к приходному кассовому ордеру от 12.05.2014 № УЛ0000514 на сумму 311 700 руб., кассовые чеки: от 26.06.2014 на сумму 55 184 руб., от 26.06.2014 на сумму 100 000 руб., от 31.07.2014 на сумму 100 000 руб., от 31.07.2014 на сумму 4 780 руб. 50 коп., от 31.07.2014 на сумму 100 000 руб., от 05.08.2014 на сумму 60 029 руб. 55 коп.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указал на то, что оплата от 26.06.2014 на сумму 55184 руб. и от 26.09.2014 на сумму 100 000 руб. была получена от Болбата Игоря Анатольевича, в подтверждение чего ответчиком в материалы дела представлены приходный кассовый ордер № 1419 от 26.06.2014 и выписка из книги кассира-

операциониста за 26.06.2014. Оплата от 31.07.2014 на сумму 4780,50 руб., от 31.07.2014 на сумму 100 000 руб. и от 31.07.2014 на сумму 100 000 руб. была получена от Хасанова Рината Гамильевича, в подтверждение чего ответчиком представлены в материалы дела: приходный кассовый ордер № 1975 от 31.07.2014 и выписка из книги кассира-операциониста за 31.07.2014. Оплата от 05.08.2014 на сумму 60029,55 руб. была получена от Болбата Игоря Анатольевича, в подтверждение чего ответчиком в материалы дела представлены: приходный кассовый ордер № 2051 от 05.08.2014 и выписка из книги кассира-операциониста за 05.08.2014.

Указанный довод ответчика рассмотрен судом и подлежит отклонению, поскольку опровергается представленными сторонами доказательствами, а также письменными и устными пояснениями третьих лиц и свидетелей, допрошенных в судебных заседаниях.

Как следует из устных пояснений Болбат И.А., данных последним в судебном заседании 01.12.2016, поскольку у него маленькая торговая точка, бухгалтерский учет Болбат И.А. не вел, при этом продукцию на суммы 155 184 руб. и 60 029 руб. 55 коп. со склада ООО ТД «Сибирский» не забирал, поскольку товар всегда приобретал в небольших объемах, чаще всего по отдельным заявкам. При этом пояснил, что не может утверждать, что все заявки были оформлены им. При подписании актов сверки взаимных расчетов за период с 01.01.2014 по 07.07.2016 между ООО ТД «Сибирский» и Болбат И.А. суммы продаж и оплат не проверял, убеждался только в том, что итоговой задолженности не имеется. Не помнит, встречался ли когда либо с Хабибуллиным Р.З. Кроме того, Болбат И.А. обозрев письменные пояснения, представленные в суд 18.07.2016, пояснил, что подпись на пояснениях принадлежит ему, но фактически пояснения были составлены представителем ответчика и предложены Болбат И.А. к подписанию, проставив на пояснениях подпись, он не читал содержание. При этом, указал, что пояснения, представленные в суд 18.07.2016, не поддерживает.

Согласно устным пояснениям Хасанова Р.Г., продукцию на сумму 204 780 руб. 50 коп. со склада ООО ТД «Сибирский» не забирал, поскольку товар всегда приобретал в небольших объемах. Акты сверки взаимных расчетов с ООО ТД «Сибирский» не подписывал никогда. Хабибуллина Р.З. не знает, чеки ему никакие не передавал.

Как указала свидетель Гопак Ю.А., допрошенная судом в судебном заседании 03.11.2016, с 19.05.2014 по 28.10.2014 Гопак Ю.А. работала в ООО Торговый дом «Сибирский» в должности руководителя подразделения, в должностные обязанности которой входило производить контроль отпуска продукции ответчика юридическим и физическим лицам. В период исполнения обязанности руководителя подразделения бухгалтерией ООО Торговый дом «Сибирский» бухгалтерская документация ввелась

сотрудниками с нарушениями. При оплате продукции клиентами за наличный расчет им выдавался только кассовый чек, без оформления приходно-кассового ордера. Продукцию Болбат И.А. и Хасанов Р.Г. приобретали небольшими партиями и всегда за наличный расчет. Хабибуллин Р.З. продукцию приобретал только за наличный расчет.

В соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Арбитражный суд, исследовав в порядке статей 65,71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные истцом платежные документы, признает их надлежащими доказательствами внесения предварительной оплаты товара истцом.

Ответчик, в свою очередь, в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств того, что оплата, произведенная истцом по спорным чекам, является оплатой, совершенной другими лицами, не представлено. Приложенные к пояснениям ответчика, доказательства, в обоснование этого довода, не являются достоверными.

Как установлено судом, поставщиком покупателю была частично поставлена продукция на сумму 312 016 руб. 10 коп. по товарной накладной № 5229 от 12.05.2014. Истец получение указанной продукции не оспаривает.

При этом, доказательств исполнения ответчиком обязательства по поставке товара на сумму 419 677 руб. 95 коп. в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 3 статьи 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 20 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 г. N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки", в случае, когда

продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе по своему выбору требовать либо передачи оплаченного товара, либо возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Претензией от 08.09.2015 № 8/09 истец предлагал ответчику возвратить выплаченные в качестве предварительной оплаты денежные средства, в связи с невыполнением ответчиком своего обязательства по поставке товара. Требования истца ответчиком оставлены без удовлетворения.

Поскольку наличие у ответчика на момент предъявления иска в суд задолженности перед истцом по возврату предоплаты в сумме 419 677 руб. 95 коп., подтверждается материалами дела, в связи с чем, требование истца о взыскании 419 677 руб. 95 коп. предоплаты заявлено обоснованно, правомерно, и подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истцом в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации начислены проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 44 252 руб. 80 коп. за общий период с 20.08.2014 про 29.10.2015.

По правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей по 31.05.2015) за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

С 01.06.2015 вступили в силу изменения в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации, статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации изложена в новой редакции (Федеральный закон Российской Федерации от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»).

Согласно пункту 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей с 01.06.2015 по 31.07.2016, размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованным Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками

банковского процента по вкладам физических лиц. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. В силу части 6 данной статьи, если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в пункте 1 настоящей статьи.

Проверив представленный истцом расчет процентов, судом установлено, что расчет произведен верно. Арифметика ответчиком не оспорена.

При изложенных обстоятельствах, учитывая установление судом факта ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, требование истца о взыскании 44 252 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами обоснованно и подлежит удовлетворению.

В рамках настоящего спора истец просит взыскать с ответчика расходы, понесенные им в связи с хранением поставленного ответчиком некачественного товара, в размере 110 331 руб.

Статья 514 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает ответственное хранение товара, не принятого покупателем, когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара и в этом случае он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика.

Пунктом 3 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право покупателя при приемке товара на ответственное хранение на возмещение фактических расходов, связанных с этим хранением, возвратом или реализацией.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик в письменном отзыве на иск указал на передачу истцу ветеринарных сертификатов одновременно с поставкой продукции и товаросопроводительными документами.

Судом рассмотрен указанный довод ответчика и подлежит отклонению в связи со следующим.

В соответствии со статьей 456 Гражданского кодекса Российской Федерации, продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором купли-продажи. Если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором.

Согласно пункту 5.1 договора, качество товара должно соответствовать ГОСТам, ОСТам или ТУ и подтверждаться сертификатом соответствия качества или их надлежащим образом заверенными копиями, которые поставщик передает покупателю в момент передачи товара.

В соответствии с пунктом 10 Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 09.10.2013 N 68 "О техническом регламенте Таможенного союза "О безопасности мяса и мясной продукции" (вместе с "ТР ТС 034/2013. Технический регламент Таможенного союза. О безопасности мяса и мясной продукции"), при обращении на таможенной территории Таможенного союза (республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация) продукты убоя сопровождаются ветеринарным сертификатом, выдаваемым уполномоченными органами государства-члена, и товаросопроводительной документацией.

В силу пункта 2 статьи 28 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" продукция, подлежащая обязательному подтверждению соответствия, может быть выпущена в обращение только после осуществления такого подтверждения соответствия.

Согласно пункту 2 статьи 25 Федерального закона от 27.12.2002 N 184-ФЗ "О техническом регулировании" соответствие продукции требованиям технических регламентов подтверждается сертификатом соответствия, выдаваемым заявителю органом по сертификации.

В соответствии с Постановлением Госстандарта РФ от 28.04.1999 N 21 "О Правилах проведения сертификации пищевых продуктов и продовольственного сырья", обязательная сертификация мяса, мясной продукции, мяса птицы, яйца и продуктов их переработки проводится после проведения ветеринарно - санитарной экспертизы, клеймения (мяса) государственной ветеринарной службой и простановки маркировки в установленном порядке. Необходимым условием для выдачи сертификата соответствия на партию продукции является ветеринарное свидетельство, а на серийно вырабатываемую продукцию - наличие ветеринарного заключения (акта или регистрационного ветеринарного удостоверения), выданных государственной ветеринарной службой в установленном порядке.

Приказом Минсельхоза России от 17.07.2014 N 281, действовавшем в спорный период, утверждены Правила организации работы по оформлению ветеринарных сопроводительных документов и Порядка оформления ветеринарных сопроводительных документов в электронном виде.

В силу пункта 3 правил оформление ветеринарных сопроводительных документов осуществляется при производстве партии подконтрольного товара (исключая производство для целей личного потребления); перемещении (перевозке) подконтрольного товара; при

переходе права собственности на подконтрольный товар (за исключением передачи (реализации) подконтрольного товара покупателю для личного, семейного, домашнего или иного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью).

Согласно пункту 6 правил бланки ветеринарных сопроводительных документов и бланки их корешков на бумажных носителях являются документами строгой отчетности и имеют не менее пяти степеней защиты.

В соответствии с пунктом 8 правил, заполненные корешки ветеринарных сопроводительных документов на бумажном носителе и/или информация в электронном виде в ГИС подлежат хранению в течение не менее 3 лет в органах и учреждениях, осуществивших оформление ветеринарных сертификатов. В случае, если срок годности подконтрольной продукции составляет более 3 лет, заполненные корешки ветеринарных сопроводительных документов на бумажном носителе и/или информация в электронном виде в ГИС подлежат хранению в течение всего срока годности подконтрольной продукции.

Ветеринарные сопроводительные документы оформляют органы и учреждения, входящие в систему государственной ветеринарной службы Российской Федерации (пункт 11 правил).

Суд определением от 04.10.2016 истребовал у Службы по ветеринарному надзору Красноярского края ветеринарные сопроводительные документы формы 2:

1) к товарной накладной от 12.05.2014 № 5229:

поставщик ООО «Торговый Дом «Сибирский» (ИНН 7017276948, г.Томск),

получатель ИП Хабибулин Р.З. (ИНН 246411424304, г. Красноярск),

наименование продукции:

- Окорок ЦБ Равис сухая заморозка монолит (г/т 10 кг), количество 1 808,650.

- Грудка ЦБ Рафтинская ПФ зам монолит ГОСТ (г/к 12кг), количество 1 536, 000.

2) к товарной накладной от 13.05.2014 № 5297:

поставщик ООО «Торговый Дом «Сибирский» (ИНН 7017276948, г.Томск),

получатель ИП Хабибулин Р.З. (ИНН 246411424304, г. Красноярск),

наименование продукции:

- Тушка ЦБ 1 кат Октябрьская ПФ зам пакет (Г\к 12 кг), количество 504.

- Крыло ЦБ РК зам монолит (г\к 10), количество 486,500.

ктоварной накладной от 14.05.2014 № 5334:

поставщик ООО «Торговый Дом «Сибирский» (ИНН 7017276948, г.Томск),

получатель ИП Хабибулин Р.З. (ИНН 246411424304, г. Красноярск),

наименование продукции:

- Тушка ЦБ 1 кат Октябрьская ПФ зам пакет (Г\к 12 кг), количество 1 500,000.

- Крыло ЦБ РК зам монолит (г\к 10), количество 1 003,550.

В ответ на запрос суда письмом от 26.10.2016 Служба по ветеринарному надзору Красноярского края указала на то, что по накладным № 5229 от 12.05.2014, № 5297 от 13.05.2014, № 5334 от 14.05.2014 заявки на выдачу ветеринарных сопроводительных документов от ООО Торговый дом «Сибирский» в адрес ИП Хабибулина Р.З. не подавались, ветеринарные сопроводительные документы не выдавались.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о недоказанности ответчиком передачи истцу ветеринарных сертификатов одновременно с поставкой продукции и товаросопроводительными документами.

Доводы ответчика о том, что продукция истцом была принята без замечаний, и впоследствии истец не предъявлял претензий к ответчику по поставке товара ненадлежащего качества, отклоняются судом в связи со следующим.

Как установлено пунктом 1 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не установлено законом или договором купли-продажи, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, при условии, что они обнаружены в сроки, установленные настоящей статьей.

В силу пункта 4 статьи 477 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который установлен срок годности, покупатель вправе предъявить требования, связанные с недостатками товара, если они обнаружены в течение срока годности товара.

Согласно пункту 1 статьи 483 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан известить продавца о нарушении условий договора купли-продажи о количестве, об ассортименте, о качестве, комплектности, таре и (или) об упаковке товара в срок, предусмотренный законом, иными правовыми актами или договором, а если такой срок не установлен, в разумный срок после того, как нарушение соответствующего условия договора должно было быть обнаружено исходя из характера и назначения товара.

Пунктом 3.11 договора установлено, что при обнаружении недостатков товара покупатель может предъявить поставщику претензии: по поставке товара не соответствующего заявке по наименованию и количеству - только в момент приемки товара; - по видимым недостаткам качества товара и упаковки только в момент приемки товара на складе покупателя; претензии по срытым недостаткам могут быть предъявлены в течение срока годности товара.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 13.05.2014 по товарной накладной № 5297, а также 14.05.2014 по товарной накладной № 5334 поставщиком покупателю была поставлена продукция, которая была принята представителем истца Химиченко К.Н. по

доверенности от 11.04.2014 № 8. При приемке товара представителем покупателя было выявлено отсутствие ветеринарного сертификата на товар.

В претензиях от 13.05.2014, от 14.05.2014 истец предлагал ответчику в срок до 18.05.2014 и 19.05.2014 соответственно представить ветеринарный сертификат на поставленный товар, а также уведомил ответчика о принятии указанного товара на ответственное хранение.

Претензии получены торговым представителем ООО ТД «Сибирский» Клим В.Л., о чем свидетельствуют соответствующие отметки.

Как пояснил, Клим В.Л., допрошенный в качестве свидетеля в судебном заседании 04.10.2016, 13.05.2014 и 14.05.2014 при доставке товара по товарным накладным от 13.05.2014 № 5297, от 14.05.2014 № 5334, представителем истца ему, как торговому представителю ООО Торговый дом «Сибирский», были вручены претензионные письма от 13.05.2014, 14.05.2014, которые были переданы Клим В.Л. сотрудникам представительства ООО Торговый дом «Сибирский», расположенного в г. Красноярске.

Таким образом, претензии по качеству товара предъявлены истцом в установленный договором срок и надлежащим образом предъявлены в момент приемки товара представителю ООО Торговый дом «Сибирский».

Довод ответчика о ненадлежащем хранении истцом продукции, что, по мнению ответчика, и привело к несоответствию товара по качеству, подлежит отклонению судом в связи со следующим.

В силу пункта 2 статьи 476 Гражданского кодекса Российской Федерации в отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы.

В силу указанной нормы при наличии недостатков, выявленных в период гарантийного срока на этот товар, бремя доказывания причин появления недостатков и способов их устранения лежит на ответчике.

Ответчиком с учетом положений статьи 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не доказано, что по вине покупателя, выразившееся в ненадлежащем хранении истцом продукции, привело к несоответствию товара по качеству.

Как установлено судом, в претензиях от 13.05.2014, от 14.05.2014 истец уведомлял ответчика о вывозе товара, переданного без документов и хранящегося в холодильных камерах истца.

При этом, поскольку товар не был вывезен ответчиком своевременно, истец в порядке, установленном пунктом 1 статьи 514 Гражданского кодекса Российской Федерации, поместил этот товар на хранение в морозильные камеры.

14.08.2014 службой по ветеринарному надзору Красноярского края при осмотре товара было установлено отсутствие ветеринарно-сопроводительного документа установленной формы, а также то, что в момент осмотра продукция имеет явно выраженный кисло-тухловатый запах, цвет синюшный пятнистый, о чем был составлен акт осмотра продукции животного происхождения от 14.08.2014 № б/н, согласно которому службой по ветеринарному надзору Красноярского края истцу было запрещено реализовывать и перерабатывать продукцию.

Согласно акту на утилизацию продукции от 25.08.2014, приказа от 25.08.2014 № 58 товар, поставленный по товарным накладным № 5334 от 14.05.2014, № 5297 от 13.05.2014, направлен на утилизацию.

В связи с хранением товара, истец просит взыскать с ответчика расходы, понесенные им в связи с хранением поставленного ответчиком товара, в размере 110 331 руб., из которых 55 432 руб. за хранение товара, поставленного по товарной накладной № 5297 от 13.05.2014, 54 899 руб. по товарной накладной № 5334 от 14.05.2014.

Пунктом 3 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в случаях, когда в возмездном договоре цена не предусмотрена и не может быть определена исходя из условий договора, исполнение договора должно быть оплачено по цене, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичные товары, работы или услуги.

Расчет стоимости расходов понесенных истцом в связи с хранением поставленного ответчиком товара, произведен исходя из среднерыночной стоимости хранения мясной продукции в холодильных камерах г. Красноярска. В обоснование цены истцом в дело представлен прейскурант цен на хранение замороженных продуктов в г.Красноярске (Пульс цен), из которого следует, что аренда рефконтейнера или холодильного склада составляет 16 000 руб. в месяц, 533 руб. в день.

С учетом периода хранения товара, поставленного по товарной накладной № 5297 от 13.05.2014, с 13.05.2014 по 24.08.2014 (104 дня), стоимость расходов понесенных истцом в связи с хранением поставленного ответчиком товара составила 55 432 руб. (533 руб. х 104 дня), по товарной накладной № 5334 от 14.05.2014, с 14.05.2014 по 24.08.2014, стоимость расходов составила 54 899 руб. (533 руб. х 103 дня).

Поскольку истцом представлены суду надлежащие доказательства, свидетельствующие о фактически понесенных им расходах, связанных с ответственным хранением товара,

поставленного по накладным № 5297 от 13.05.2014, № 5334 от 14.05.2014. Ответчиком доказательства истца о рыночной стоимости хранения мясной продукции в холодильных камерах г. Красноярска не опровергнуты, другие доказательства в подтверждение иной рыночной стоимости не представлены, суд удовлетворяет требования истца в указанной части в заявленном размере - 110 331 руб.

Истец также просит взыскать с ответчика 15 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Согласно части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле.

В силу статей 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам относят судебные издержки стороны, связанные с рассмотрением дела арбитражным судом, в том числе, расходы на оплату услуг лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), а также иные расходы.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При этом разумные пределы судебных расходов на оплату услуг представителя являются оценочным понятием, четкие критерии определения которого применительно к тем или иным категориям дел законодательством не предусмотрены. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств конкретного дела.

Однако, оценивая разумность понесенных расходов, суд учитывает, что:

- при определении разумных размеров расходов на оплату услуг представителей могут приниматься во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской

Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»);

- лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность (пункт 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 №121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах»).

Таким образом, судебные издержки в виде расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, могут быть возмещены арбитражным судом, только если они были фактически понесены, документально подтверждены и осуществлены в разумных пределах.

Такая позиция соответствует и практике Европейского Суда по правам человека, который в своих постановлениях неоднократно отмечал, что судебные расходы и издержки возмещаются только в части, в которой они действительно понесены, являлись необходимыми и разумными по размеру (постановление Европейского Суда по правам человека от 29.05.2008 №28602/02 по делу «Марусева (MARUSEVA) против Российской Федерации», от 07.06.2007 №67579/01 по делу «Кузнецова (KUZNETSOVA) против Российской Федерации»).

При этом суд учитывает, что свобода договора предоставляет участникам гражданского оборота широкую автономию воли при выборе условий договора. Именно этот фактор позволяет субъектам, заключая любой договор, определять его условия, в том числе в части цены, по своей инициативе, но при этом они должны исходить из общего, сквозного принципа добросовестности, предусмотренного пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Объективная добросовестность в данном случае выступает неким мерилом поведения лиц, социально-этических требований к их поведению. Она не предполагает, что кто-то будет ставить чужие интересы превыше своих, но подразумевает, что при их реализации будут учитываться и интересы других лиц.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В доказательство несения судебных расходов на оплату услуг представителя истцом в материалы дела представлен договор на оказание юридических услуг от 06.11.2015 № 6/11, заключенный истцом (заказчик) с Кушнир А.А. (исполнитель), по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства оказать заказчику следующие услуги: оказать

юридическую консультацию, осуществить работу по составлению всех необходимых документов (претензий, исковых заявлений, ходатайств, жалоб) – для защиты интересов заказчика по договору поставки № МВ-4 от 01.04.2014, заключенному с ООО ТД «Сибирский»; представлять интересы заказчика во всех судах общей юрисдикции и арбитражных судах Российской Федерации на всех стадиях судебного процесса. Пунктом 2.1. договора установлена стоимость услуг по договору, которая составила 15 000 руб. Согласно расписке исполнителем получено от заказчика 15 000 руб.

В Определении от 21.12.2004 №454-О Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что при определении величины взыскиваемых расходов подлежит применению принцип разумности с учетом объема оказанных представителем услуг. Размер взыскиваемых судом расходов должен соотноситься с объемом защищаемого права, степенью сложности дела, оказанными по делу услугами. Правило части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предоставляющее арбитражному суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов по оплате услуг представителя, призвано создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон. Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым – на реализацию требования статьи 17 (части 3) Конституции Российской Федерации.

Взыскание расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Суд полагает, что с учетом сложности рассматриваемого спора, объема проделанной представителем истца работы, количества и продолжительности проведенных судебных заседаний с участием представителя, сложившейся в регионе стоимости оплаты услуг юристов, надлежащих доказательств фактически понесенных расходов в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, разумности и обоснованности заявленных требований, размер заявленных истцом судебных расходов в размере 15 000 руб. является разумным и обоснованным.

Доказательств чрезмерности понесенных истцом расходов с учетом сложившейся в регионе стоимости оплаты подобных услуг, а также сведений статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, с учетом объема и сложности выполненной в рамках

настоящего дела работы ответчиком не представлено. Таким образом, требования истца в части взыскания судебных расходов на оплату услуг представителя подлежат удовлетворению в сумме 15 000 руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы истца по уплате государственной пошлины за рассмотрение искового заявления в арбитражном суде относятся на ответчика. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная госпошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

**РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом "Сибирский" (ИНН 7017276948, ОГРН 1117017000638, г. Томск) в пользу индивидуального предпринимателя Хабибуллина Равиля Зарифулловича (ИНН 246411424304, ОГРНИП 307246818600108, г. Красноярск) 419 677 руб. 95 коп. основного долга, 44 252 руб. 80 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, 110 331 руб. расходов по хранению товара, а также 14 485 руб. 23 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины и 15 000 руб. судебных издержек.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Хабибуллину Равилю Зарифулловичу (ИНН 246411424304, ОГРНИП 307246818600108, г. Красноярск) из федерального бюджета 2 139 руб. 14 коп. государственной пошлины, излишне уплаченной по платежному поручению от 05.11.2015 № 813.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья С.А. Красовская