



Решение по гражданскому делу - апелляция



Информация по делу №33-7419/2013

КРАСНОЯРСКИЙ КРАЕВОЙ СУД
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судья Дубынин Е.А. Дело №33-7419/2013

А-57

07 августа 2013 года г. Красноярск

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда в составе:

председательствующего судьи Плаксиной Е.Е.

судей Елисеевой А.Л., Малякина А.В.

при секретаре Сафине Р.Р.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи Елисеевой А.Л.,

гражданское дело по исковому заявлению Баклаковой <данные изъяты> к Шарабурову <данные изъяты> о взыскании компенсации морального вреда,

по апелляционной жалобе представителя Баклаковой В.В. – Забара И.А.,

на решение Уярского районного суда Красноярского края от 03.07.2013 года, которым постановлено:

«В удовлетворении исковых требований Баклаковой <данные изъяты> о взыскании с Шарабурова <данные изъяты> в пользу Баклаковой <данные изъяты> в счет компенсации морального вреда <данные изъяты>, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме <данные изъяты>, расходов на оплату доверенности в сумме <данные изъяты> отказать».

Заслушав докладчика, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Баклакова <данные изъяты> обратилась в суд с иском к Шарабурову <данные изъяты> (с учетом уточнений) о взыскании денежной компенсации морального вреда в сумме <данные изъяты> и взыскании судебных расходов в размере <данные изъяты>. Свои требования истица мотивировала тем, что ей на праве собственности принадлежит жилой дом по адресу: <адрес>. Водоснабжение дома осуществляется на основании договора № 79 от 01.10.2007 года МУП г. Уяра «ГКХ»; с разрешения последнего к ее жилому дому проведен летний водопровод, оплату подключения которого она произвела 19.07.2011 года. Поскольку Шарабур <данные изъяты> 04.05.2013 года без законных оснований самовольно произвел отключение воды в ее доме; она испытывала нравственные страдания, так как является пожилым человеком, инвалидом 2 группы; в результате нарушений ответчиком ее прав, из-за возникшей обиды за несправедливое отношение, ей стало плохо, и ночью с 04.05.2013 года ей вызывалась бригада скорой помощи, поэтому была вынуждена обратиться в суд с данным иском.

По определению суда от 25.06.2013 года (л.д.50), производство по иску Баклаковой <данные изъяты> о понуждении Шарабурова <данные изъяты> в совершении действий по производству подключения летнего водопровода, не чинении истцу препятствий в пользовании летним водопроводом было прекращено, в связи с отказом Баклаковой <данные изъяты> от иска.

Судом постановлено вышеуказанное решение.

В апелляционной жалобе представитель Баклаковой <данные изъяты> – Забара И.А. (по доверенности от 17.06.2013 года), ссылаясь на неправильное определение судом обстоятельств, имеющих значение для дела, а также неправильное применение норм материального права, просит отменить решение суда. Указывает, что у истицы имелись

правовые основания для использования летней водопроводной сети. Считает, что у ответчика не имелось оснований и полномочий для отключения истицы от водопроводной сети. Полагает, что ответчик своими действиями нарушил права собственника, принадлежащие истице. Приводит доводы о том, что ответчик, своими действиями по подключению истицы к водопроводной сети после подачи иска, фактически признал заявленные требования. Указывает о необходимости взыскания судебных расходов.

Шарабуровым <данные изъяты> представлены возражения на жалобу, в которых указывается на ее необоснованность.

По смыслу ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах лицо само определяет объем своих прав и обязанностей в гражданском процессе. Лицо, определив свои права, реализует их по своему усмотрению. Распоряжение своими правами является одним из основополагающих принципов судопроизводства. Поэтому неявка лица, извещенного в установленном порядке о времени и месте рассмотрения дела, является его волеизъявлением, свидетельствующим об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в судебном разбирательстве.

Судебная коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда, руководствуясь ст.ст.167,327 ГПК РФ, признала возможным рассмотреть дело в отсутствие Баклаковой <данные изъяты>., надлежащим образом извещенной о рассмотрении данного дела; не предоставившей в суд доказательств уважительности своей неявки.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, решение суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, в пределах заявленных требований, заслушав пояснения представителя Баклаковой <данные изъяты> – Забара И.А. (по доверенности от 17.06.2013), поддержавшего доводы жалобы; возражения Шарабурова <данные изъяты>. и представителя МУП г. Уяра «ГХК» - Ивановой <данные изъяты> (по доверенности от 08.07.2013 года), приходит к следующему.

Разрешая заявленные требования, суд 1-й инстанции, дав надлежащую оценку предоставленным сторонами доказательствам, доводам и возражениям сторон, правильно применив нормы материального права, регулирующие спорные правоотношения (ст.ст. 151, 209, 304 ГК РФ, ФЗ РФ от 07.12.2001 года №416 – ФЗ «О водоснабжении и водоотведении»), пришел к обоснованному выводу о том, что исковые требования Баклаковой <данные изъяты> к Шарабурову <данные изъяты> о взыскании компенсации морального вреда в размере <данные изъяты> рублей, удовлетворению не подлежат, поскольку действиями ответчика не нарушены личные неимущественные права истицы.

Выводы об этом в решении суда подробно мотивированы, соответствуют обстоятельствам дела, из которых видно, что с 1993 года Баклакова <данные изъяты>. имеет на праве собственности квартиру <адрес>; к данной квартире проведен летний водопровод.

Согласно представленной истцом квитанции к приходному кассовому ордеру № 311 от 19.07.2001 года выданной МП ЖКХ, от Баклаковой <данные изъяты> принято 179 рублей за подключение летнего водопровода.

Из ответа МУП г. Уяра «ГХК» от 28.05.2013 года следует, что летний водопровод на ул. Декабристов в г. Уяре на балансе в МУП г.Уяра «ГХК» не стоит и не обслуживается. Баклакова <данные изъяты> без согласования с ресурсоснабжающей организацией незаконно пользуется летним водопроводом.Судом было установлено, что 04.05.2013 года Шарабуров <данные изъяты> произвел отключение подачи воды в дом Баклаковой <данные изъяты>.; при этом, стороны не оспаривают, что летнее водоснабжение отсутствовало в этот период, ввиду замерзания воды в трубах.

01.06.2013 года между Баклаковой <данные изъяты> и МУП г. Уяра «ГХК» заключен договор на летнее водоснабжение. Пунктом 1.1. договора предусмотрено, что водоснабжение осуществляется с 01 июня по 31 сентября по присоединительной сети от водоразборной колонки. Договор заключен на неопределенный срок.

Исходя из вышеизложенного, суд 1-й инстанции обоснованно указал на то, что 04.05.2013 года Баклакова <данные изъяты> абонентом МУП г. Уяра «ГХК» на летнее водоснабжение не являлась и не имела права пользования данной услугой. При этом, было установлено, что летний водопровод по ул. Декабристов в г. Уяра на балансе в МУП г. Уяра «ГХК» в данный период не состоял и не обслуживался, в связи с чем, ответственность за техническое состояние и обязанность по обслуживанию присоединительной сети летнего водопровода лежит на его собственниках.

Поскольку судом было установлено, что 04.05.2013 года Шарабуров <данные изъяты> отключил труду летнего водопровода, принадлежащую на праве собственности Баклаковой <данные изъяты> однако, нарушений неимущественных прав истца судом установлено не было; доказательств причинения физических страданий виновными действиями ответчика не представлено, в связи с чем, судебная коллегия полагает возможным согласиться с выводами суда 1-й инстанции об отсутствии правовых оснований для возмещения Баклаковой <данные изъяты> денежной компенсации морального вреда, путем взыскания с Шарабурова <данные изъяты>.

Доводы апелляционной жалобы в этой части, фактически повторяющие позицию истицы при рассмотрении дела, судебная коллегия отклоняет, как несостоятельные, поскольку они не опровергают выводы суда первой инстанции, являлись предметом тщательной проверки суда первой инстанции, получили в решении должную оценку, основанную на

доказательствах, с приведением убедительных мотивов, оснований не согласиться с которыми у судебной коллегии не имеется.

Вместе с тем, судебная коллегия полагает, что отказ суда в части удовлетворения требований о взыскании судебных расходов не соответствует нормам гражданского процессуального законодательства.

Из определения Уярского районного суда Красноярского края от 25.06.2013г. следует, что производство по данному гражданскому делу прекращено в части возложения на ответчика обязанности по подключению летней водопроводной сети и не чинении препятствий Баклаковой <данные изъяты> в пользовании летней водопроводной сетью, ввиду отказа истца от иска в этой части, мотивированного тем, что ответчик добровольно исполнил данные требования.

В силу ч.1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно ч. 1 ст. 101 ГПК РФ при отказе истца от иска понесенные им судебные расходы ответчиком не возмещаются, но в случае, если истец не поддерживает свои требования вследствие добровольного удовлетворения их ответчиком после предъявления иска, все понесенные истцом по делу судебные расходы по просьбе истца взыскиваются с ответчика.

Как указано Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 19.01.2010 года N 88-О-О, положения ч. 1 ст. 101 ГПК РФ предусматривает, что если отказ от иска связан с добровольным удовлетворением ответчиком требований истца после предъявления иска, то все понесенные истцом по делу судебные расходы по просьбе истца взыскиваются с ответчика, поскольку в данном случае решение законодателя возложить на ответчика обязанность по компенсации истцу понесенных им судебных расходов основывается на том, что истец заявлял правомерные требования, которые были фактически признаны ответчиком и добровольно им удовлетворены в ходе процесса.

Таким образом, распределение судебных расходов между сторонами при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска осуществляется судом тогда, когда правомерность или неправомерность заявленных истцом требований или позиции ответчика, отказавшегося добровольно удовлетворить требования истца, также выявляется им - исходя из фактических действий сторон.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая действия ответчика по подключению подачи воды в дом истицы, которые свидетельствуют о фактическом признании Шарабуровым <данные изъяты> части требований истицы и добровольном их удовлетворении в ходе судебного процесса, судебная коллегия полагает, что судебные расходы, понесенные истцом при обращении в суд с иском, подлежат частичному взысканию с ответчика в размере <данные изъяты>. (из которых: <данные изъяты>. – расходы на представителя и <данные изъяты>. – расходы по составлению доверенности на представителя), в удовлетворении остальной части данных требований следует отказать, исходя из пропорциональности удовлетворенной части иска.

Руководствуясь ст.ст. 328,329 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Уярского районного суда Красноярского края от 03.07.2013 года в части отказа во взыскании с Шарабурова <данные изъяты> в пользу Баклаковой <данные изъяты> судебных расходов отменить.

Взыскать с Шарабурова <данные изъяты> в пользу Баклаковой <данные изъяты> судебные расходы на общую сумму <данные изъяты>, в удовлетворении остальной части требований отказать.

В остальной части указанное решение оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя Баклаковой <данные изъяты> – Забара И.А. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: