1370/2017-280555(3)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
о распределении судебных расходов

28 ноября 2017 года Дело № А33-29978/2016

г. Красноярск

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2017 года.
В полном объеме определение изготовлено 28 ноября 2017 года.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Раздобреевой И.А. , рассмотрев в судебном заседании заявление общества с ограниченной ответственностью «Аршан» о взыскании судебных расходов

в деле по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Аршан» (ИНН 2445900553, ОГРН 1022401296466)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (ИНН 2466009115, ОГРН 1022402675965)

о признании незаконным решения №24-156 РНП от 28.09.2016;

о взыскании расходов по оплате государственной пошлины,

с привлечением к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Муниципального казенного учреждения «Центр обеспечения деятельности образовательных учреждений»,

при участии в судебном заседании:

от УФАС по Красноярскому краю: Зинкеева П.М. на основании доверенности от 10.01.2017 № 18;

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.В. Пилипенко, с использованием средств системы аудиозаписи,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Аршан» (далее – заявитель, общество, ООО «Аршан») обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (далее – ответчик, антимонопольный орган) о признании незаконным решения №24-156 РНП от 28.09.2016, взыскании расходов по оплате государственной пошлины.

Заявление принято к производству суда. Определением от 13.02.2017 возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 23.05.2017 заявление удовлетворено.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 04.10.2017 решение Арбитражного суда Красноярского края от 23.05.2017 по делу № А33-29978/2016 оставлено без изменения, апелляционная жалоба – без удовлетворения.

16 октября 2017 года представитель ООО «Аршан» обратилось в суд с заявлением о возмещении судебных расходов в размере 100 000 руб.

Определением от 19.10.2017 назначено судебное заседание по рассмотрению заявления общества с ограниченной ответственностью «Аршан» о взыскании судебных расходов.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Аршан», представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в су-

дебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В судебном заседании представитель УФАС по Красноярскому краю против удовлетворения заявления возражал согласно отзыву, указал на чрезмерность заявленной суммы судебных расходов.

Исследовав и оценив представленные доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Согласно статье 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов, отнесения судебных расходов на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, и другие вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом соответствующей судебной инстанции в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в арбитражный суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, и подлежит рассмотрению по правилам, предусмотренным статьей 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения ходатайств.

Учитывая, что заявление о распределении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела, поступило в пределах шестимесячного срока со дня вступления в законную силу судебного акта по настоящему делу, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, арбитражный суд рассматривает настоящее заявление в порядке статьи 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование понесенных расходов заявителем представлены следующие документы:

- договор возмездного оказания услуг от 03.10.2016;
- договор возмездного оказания услуг от 20.06.2017;
- расписка от 03.10.2016;
- расписка от 20.07.2017.

Оплата оказанных услуг в размере 100 000 рублей подтверждается расписками от 03.10.2016 и от 20.07.2017.

Таким образом, основания для распределения судебных расходов имеются.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя в соответствии с Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» должны приниматься, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения

статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Из анализа названных норм следует, что разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела (соразмерности цены иска и размера судебных расходов, необходимости участия в деле нескольких представителей, сложности спора и т.д.).

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещение расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов, понесенных лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде, могут быть возмещены арбитражным судом только в случае их документально подтвержденного фактического несения. Кроме того, расходы на оплату услуг представителя должны быть обоснованными и подлежат взысканию в разумных пределах, определяемых судом.

Согласно правовой позиции Европейского суда по правам человека, судебные издержки и расходы возмещаются в истребуемом размере, если будет доказано, что расходы являются действительными, понесенными по необходимости, что их размер является разумным и обоснованным.

Определяя размер подлежащих взысканию расходов на оплату услуг представителя, суд исходит из того, что разумность размеров судебных расходов как категория оценочная определяется индивидуально, с учетом особенностей конкретного дела, связанных со сложностью, характером спора и категории дела, объема выполненной работы, а также с объемом доказательной базы по делу. При этом размер судебных расходов не может быть ограничен принципом экономности - самые дешевые юридические услуги, поскольку это привело бы к необоснованному ограничению права стороны на выбор ею специалиста для защиты прав и законных интересов данной стороны в суде.

Согласно Постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.07.2012 N 2598/12 по делу N А40-45684/11-99-202, суд вправе по собственной инициативе взыскать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, в разумных пределах, поскольку такая обязанность является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя.

Как указывалось выше, в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ), суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Согласно пункту 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 N 224-О-О обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

По пункту 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взыскиваются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из приведенных выше положений следует, что полномочия суда по уменьшению размера присуждения, в отсутствие возражений другой стороны и не представления доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов, могут использоваться только тогда, когда размер присуждения носит явно и очевидно несоразмерный характер, грубо нарушающий баланс интересов сторон.

При определении размера подлежащих отнесению на ответчика судебных расходов суд руководствуется, в том числе, решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края от 29.05.2014, утвержденным протоколом 08/14.

Согласно представленным материалам, 03.10.2016 между Забара Иваном Александровичем (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Аршан» (клиент) заключен договор возмездного оказания услуг.

Согласно указанному договору заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию заказчику услуг, указанных в договоре, а именно: представительство интересов Заказчика в Арбитражном суде Красноярского края по гражданскому делу об оспаривании решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №24-156 РНП от 28.09.2016, включая:

- составление претензии в УФАС – 5 000 рублей;
- работа по составлению иска (с интервьюированием, изучением документов, законодательства и судебной практики, разработка правовой позиции) – 30 000 рублей;
- участие представителя в каждом судебном заседании – 15 000 рублей.

20 июня 2017 года между Забара Иваном Александровичем (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью «Аршан» (клиент) заключен договор возмездного оказания услуг.

Согласно пункту 1.1 указанного договора заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя обязательство по оказанию заказчику услуг, указанных в договоре, а именно: представительство интересов заказчика в Третьем арбитражном апелляционном суде по гражданскому делу № А33-29978/2016 по жалобе УФАС России по Красноярскому краю на решение Арбитражного суда Красноярского края о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю №24-156 РНП от 28.09.2016, включая:

- составление возражений на апелляционную жалобу ответчика – 10 000 рублей;
- участие представителя в каждом судебном заседании суда апелляционной инстанции – 20 000 рублей за заседание, но не менее 40 000 рублей.

Обществом с ограниченной ответственностью «Аршан» заявлены к взысканию судебные расходы в размере 100 000 рублей, в том числе:

- составление претензии в УФАС - 5000 рублей;

- работа по составлению иска (с интервьюированием, изучением документов, законодательства и судебной практики, разработка правовой позиции) – 30 000 рублей;

- участие представителя в судебном заседании суда первой инстанции 15.03.2017 – 15 000 рублей;

- составление возражений на апелляционную жалобу ответчика – 10 000 рублей;

- участие представителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции 20.07.2017, 31.08.2017 по 20 000 рублей за каждое заседание = 40 000 рублей.

Законодательством Российской Федерации установлен принцип свободы в заключении договоров, в том числе и на юридические услуги. При этом гонорар представителя зависит от многих факторов, а сумма вознаграждения не может быть ограничена.

Однако существуют средние тарифы на различного рода юридические услуги, которые и должны быть взяты за основу при анализе разумности размера расходов на оплату услуг представителя по конкретному делу. Вместе с тем, если общая стоимость оказанных юридических услуг значительно превышает "среднестатистическую", то в этом случае суд не может признать ее разумной и справедливой.

Согласно рекомендуемым минимальным ставкам стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты Красноярского края, утвержденным решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края от 29.05.2014 (протокол N 08/14), действовавшим на момент заключения обществом «Аршан» с Забара И.А. договоров на оказание юридических услуг, стоимость непосредственного участия в судебном заседании в качестве представителя в арбитражном суде (за один судодень) составляла 12 000 рублей; составление ходатайства, простого искового заявления, заявления о выдаче судебного приказа - 3000 рублей, стоимость составления сложного искового заявления, апелляционной, кассационной жалобы, иных жалоб и заявлений, связанных с изучением и анализом документов, составляла 10 000 рублей.

Оценив вышеуказанные документы по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

Изучив объем и содержание заявления, поданного в Арбитражный суд Красноярского края 29.12.2016, принимая во внимание характер спора, объем подлежащих исследованию доказательств и обстоятельств, подлежащих установлению в ходе судебного разбирательства, объем законодательства, подлежащего применению при подготовке заявления, время, необходимое квалифицированному специалисту на подготовку такого заявления, суд считает соразмерным удовлетворение требований о взыскании судебных расходов в части составления заявления, представления его суду, в размере 10 000 рублей. Доказательств проведения интервьюирования, осуществления совместной выработки правовой позиции заявителем в материалы дела не представлено.

За непосредственное участие представителя заявителя в судебном заседании в Арбитражном суде Красноярского края (15.03.2017), в Третьем Арбитражном апелляционном суде (20.07.2017, 31.08.2017), учитывая, что явка представителя заявителя Забара И.А. по доверенности от 04.11.2016 в указанные судебные заседания подтверждается материалами дела, принимая во внимание рекомендуемые минимальные ставки стоимости некоторых видов юридической помощи, оказываемой адвокатами Адвокатской палаты, суд считает соразмерным взыскать с ответчика судебные расходы в размере 36 000 рублей (12 000 рублей за один судодень), исходя из ставок Адвокатской палаты Красноярского края, утвержденных решением Совета Адвокатской палаты Красноярского края от 29.05.2014 (протокол N 08/14), действовавших на момент заключения обществом «Аршан» с Забара И.А. договоров на оказание юридических услуг. Кроме того, суд учитывает, что участвуя в судебных заседаниях суда апелляционной инстанции, представитель заявителя поддерживал уже сформированную позицию по делу, дополнительных доводов не заявлял.

За составление и представление в суд апелляционной инстанции возражений на апелляционную жалобу, учитывая их объем и содержание, принимая во внимание отсутствие возражений по существу заявленных антимонопольным органом в апелляционной жалобе дово-

дов, учитывая, что указанные возражения содержат лишь ссылки на общие положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и вывод о том, что общество не согласно с заявленными административным органом требованиями, а также учитывая составление заявителем обобщающей таблицы документов, подтверждающих факт выполнения работ по контракту, суд считает соразмерным взыскать с ответчика в пользу заявителя судебные расходы в размеры 5 000 рублей.

Также обществом с ограниченной ответственностью «Аршан» заявлено требование о взыскании судебных расходов за составление претензии в УФАС по Красноярскому краю.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иные срок и (или) порядок не установлены законом или договором.

Экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

В рамках дела № А33-29978/2016 общество с ограниченной ответственностью «Аршан» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю о признании незаконным решения №24-156 РНП от 28.09.2016, то есть с заявлением об оспаривании решения органа, осуществляющего публичные полномочия.

Соблюдение претензионного или иного досудебного порядка по данной категории споров действующим законодательством не предусмотрено.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что заявленное обществом требование не относится к судебным расходам, подлежащим взысканию с ответчика.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя судом учтено, что ответчиком не представлены доказательства чрезмерности взыскиваемых с него расходов, а также принято во внимание, что из материалов дела не следует, что размер присуждения носит явно и очевидно несоразмерный характер, грубо нарушающий баланс интересов сторон.

На основании изложенного, арбитражный суд считает подлежащим частичному удовлетворению заявление общества с ограниченной ответственностью «Аршан» о распределении судебных расходов в размере 51 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 112, 176, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявление удовлетворить частично.

Взыскать с Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю в пользу общества с ограниченной ответственностью «Аршан» 51000 рублей судебных расходов, связанных с представлением интересов в суде.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Разъяснить, что определение может быть обжаловано в течение месяца в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья И.А. Раздобреева