

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

17 мая 2018 года

Дело № А33-23565/2016

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 10.05.2018.

В полном объеме решение изготовлено 17.05.2018.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Деревягина М.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича (ИНН 246410058422, ОГРН 311246808700222, г. Красноярск)

к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327, г. Красноярск)

об обязанности осуществить технологическое присоединение,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца: публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (ИНН2466132221, ОГРН1052460078692, 660017, г. Красноярск),

в присутствии в судебном заседании:

от истца: Забара И.А., представителя по доверенности от 15.12.2015 (03.05.2018, 10.05.2018 до перерыва),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Корниенко Д.В. (до перерыва), секретарем судебного заседания Новожиловой Т.П. (после перерыва),

установил:

индивидуальный предприниматель Хабибуллин Иннокентий Зарифуллович (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» (далее – ответчик) об обязанности ПАО «МРСК Сибири» исполнить заключенный договор №20.2400.10986.14 от 01.12.2014 на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающего устройства, а именно электроустановок производственного здания с административно-бытовыми помещениями, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Кишиневская, к.н. 24:50:0500258:61, в точке присоединения, определенной техническими условиями, в соответствии со следующими характеристиками: максимальная мощность – 110 кВт, категория надежности – III; уровень напряжения, на котором осуществляется присоединения – 6 кВ. в течение 30 дней с момента вступления в законную силу решения суда по настоящему спору, неустойки по договору №20.2400.10986.14 от 01.12.2014 в размере 80 862,30 руб. за период с 02.12.2015 по 18.04.2016.

Определением арбитражного суда от 23.11.2016 исковое заявление принято к производству.

В судебном заседании 14.04.2017 допрошен свидетель Шкуратов Е.В.

Определением арбитражного суда 03.05.2017 по ходатайству истца назначена почерковедческая экспертиза, проведение экспертизы поручено Федеральному бюджетному учреждению «Красноярская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции

Российской Федерации»; перед экспертом поставлены следующие вопросы: «определить, кем - Хабибуллиным Иннокентием Зарифулловичем или иным лицом выполнены подписи в заявлении о продлении договора от 23.05.2016, дополнительном соглашении № 1 от 05.12.2016 к договору № 20.2400.12336.14 от 01.12.2014»; установлена фиксированная стоимость экспертизы в размере 30 000 руб.

Определением от 10.05.2017 обществу с ограниченной ответственностью ПФ «Мясопотам» с депозитного счёта Арбитражного суда Красноярского края возвращена денежная сумма в размере 35 000 руб.

Определением от 12.05.2017 производство по делу приостановлено до установленной судом даты проведения экспертизы, до 29.07.2017.

Определением от 25.07.2017 удовлетворено ходатайство эксперта о разрешении производства вырезок штрихов из реквизитов исследуемых документов (подписей и оттисков печати).

28.07.2017 от Федерального бюджетного учреждения «Красноярская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» в материалы дела поступило экспертное заключение.

Определением от 31.07.2017 производство по делу возобновлено.

Определением от 20.09.2017 по делу № А33-22965/2017 принято к производству исковое заявление индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» об обязанности продлить срок действия технических условий, являющихся приложением №1 к договору на технологическое присоединение № 20.2400.12336.14 от 01.12.2014 на срок не менее 2-х лет.

Определением от 07.11.2017 суд определил выплатить Федеральному бюджетному учреждению «Красноярская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации» 30 000 руб.

Определением от 06.12.2017 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне истца привлечено публичное акционерное общество «Красноярскэнергосбыт».

Определением от 22.01.2018 (резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 15.01.2018) по делу № А33-22965/2017 объединены дела № А33-22965/2017 (по иску индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича к публичному акционерному обществу «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» об обязанности продлить срок действия технических условий, являющихся приложением №1 к договору на технологическое присоединение № 20.2400.12336.14 от 01.12.2014 на срок не менее 2-х лет) и № А33-23565/2016 путем присоединения дела №А33-22965/2017 к делу №А33-23565/2016.

В судебном заседании 23.01.2018 истец не поддержал ходатайство об объединении с делом № А33-27599/2017.

Определением от 23.01.2018 назначена судебно-техническая экспертиза, проведение экспертизы поручено эксперту Государственному предприятию Красноярского края «Красноярский региональный центр экспертизы и энергетики» Хасанову Радию Раифовичу.

16.03.2018 от Государственного предприятия Красноярского края «Красноярский региональный центр экспертизы и энергетики» в материалы дела поступило экспертное заключение.

Определением от 03.04.2018 судебное разбирательство по делу отложено на 03.05.2018.

Ответчик и третье лицо в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом. В соответствии со статьёй 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в их отсутствие.

В судебном заседании 03.05.2018 на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом принято уточнение исковых требований, согласно которому истец просит обязать ПАО «МРСК Сибири» исполнить

заключенный договор №20.2400.10986.14 (№ 20.2400.12336.14) от 01.12.2014 на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям энергопринимающего устройства, а именно: в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу осуществить в соответствии с Техническими условиями (приложение № 1 к договору об осуществлении технологического присоединения №20.2400.10986.14 (№ 20.2400.12336.14) от 01.12.2014) мероприятия по технологическому присоединению в том числе:

- проверить выполнение технических условий индивидуальным предпринимателем Хабибуллиным Иннокентием Зарифулловичем;

- осуществить строительство одноцепной ВЛ 6кВ на железобетонных опорах с применением голого провода (сечение АС-50мм²), L=1670 м от ближайшей опоры ф. № 25-29 ВЛ 6 кВ до границ участка индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича (с определением протяженности и характеристики ЛЭП 6 кВ проектом) по адресу: г. Красноярск, ул. Кишиневская, кадастровый номер 24:50:0500258:61, в точке присоединения, определенной Техническими условиями;

- при необходимости разработать проектную документацию в отношении обязательств публичного акционерного общества «МРСК Сибири», предусмотренных техническими условиями, а также получить положительное заключение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий в порядке, установленном законодательством РФ;

- допустить в эксплуатацию расчетный прибор учета электроэнергии индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича;

- осуществить фактические действия по присоединению электроустановок производственного здания с административно-бытовыми помещениям, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Кишиневская, кадастровый номер 24:50:0500258:61 в точке присоединения, определенной техническими условиями со следующими характеристиками: максимальная мощность - 100 кВт; категория надежности - III; уровень напряжения, на котором осуществляется присоединение - 6 кВ. и обеспечению работы энергопринимающих устройств индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича, совершив комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства публичное акционерное общество «МРСК Сибири» и объектов индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича (энергопринимающих устройств, энергетических установок и электрических сетей), обеспечив фактический прием (подачу) напряжение и мощности путей включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении «включено»);

- подготовить и направить индивидуальному предпринимателю Хабибуллину Иннокентию Зарифулловичу акт о выполнении технических условий, акт допуска прибора учета в эксплуатацию;

- подготовить и направить индивидуальному предпринимателю Хабибуллину Иннокентию Зарифулловичу акт разграничения границ балансовой принадлежности сторон, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон, акт об осуществлении технологического присоединения. Взыскать с публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» в пользу индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича 126 819,97 руб. неустойки за период 29.04.2017 по 06.12.2017 по договору №20.2400.10986.14 (№ 20.2400.12336.14) от 01.12.2014, 30 000 руб. судебных расходов по оплате судебной почерковедческой экспертизы, 29 500 руб. судебных расходов по оплате судебной технической экспертизы.

В судебном заседании 10.05.2018 представитель истца заявил ходатайство об отказе от иска в части требований о взыскании неустойки, об обязанности продлить срок действия технических условий.

Ответчик не оспорил, что обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 01.12.2014 №20.2400.10986.14 в

полном объеме им не выполнены, в письменном дополнении указал, что ответчику необходимо более длительное время для осуществления технологического присоединения, чем заявлено истцом.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялись перерывы до 14 часов 40 минут 10.05.2018, до 17 часов 15 минут 10.05.2018, о чем вынесены протокольные определения.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

Между истцом (заявителем) и ответчиком (сетевой организацией) подписан договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 01.12.2014 №20.2400.10986.14, согласно пункту 1.1 которого сетевая организация принимает на себя обязательства по оказанию услуги по технологическому присоединению энергопринимающего устройства заявителя, а именно - электроустановок производственного здания с административно-бытовыми помещениями, расположенных по адресу: Красноярский край, ул. Кишиневская, к.н. 24:50:0500258:61 в точке (ах) присоединения, определённой техническими условиями, в соответствии со следующими характеристиками:

- максимальная мощность: 100 кВт;
- категория надежности: III (третья);
- уровень напряжения, на котором осуществляется присоединение: 6 кВ.

Заявитель обязался оплатить указанную услугу в соответствии с условиями договора (пункт 1 договора).

Пунктом 1.5 договора предусмотрено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, что заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, 1 год.

В силу пункта 3.1 договора стоимость услуг по технологическому присоединению, выполняемому сетевой организацией по договору, определяется в соответствии с приказом РЭК Красноярского края от 26.12.2013 № 450-п, приказом ФСТ от 11.09.2012 № 209-э/1 и составляет 839 455,97 руб., в том числе НДС 18% в сумме 128 052,61 руб.

Внесение платы за технологическое присоединение осуществляется заявителем в следующем порядке:

- 10 процентов за технологическое присоединение в размере 83 945 руб., в том числе НДС 18% в сумме 12 805,26 руб. вносятся в течение 15 дней со дня заключения договора;
- 30 процентов платы за технологическое присоединение в размере 251 836,79 руб., в том числе НДС 18% в сумме 38 415,78 руб. вносятся в течение 60 дней со дня заключения договора;
- 20 процентов платы за технологическое присоединение в размере 167 891,19 руб., в том числе НДС 18% в сумме 25 610,53 руб. вносятся в течение 180 дней со дня заключения договора;
- 30 процентов платы за технологическое присоединение в размере 251 836,79 руб., в том числе НДС 18% в сумме 38 415,78 руб. вносятся в течение 15 дней со дня фактического присоединения;
- 10 процентов платы за технологическое присоединение в размере 83 945,60 руб., в том числе НДС 18% в сумме 12 805,26 руб. вносятся в течение 10 дней со дня подписания акта об осуществлении технологического присоединения.

В соответствии с техническими условиями для присоединения к электрическим сетям (приложение № 1 к договору от 01.12.2014 №20.2400.10986.14), подписанными сторонами, сетевая организация осуществляет: подготовку и выдачу технических условий; проверку выполнения технических условий заявителя; допуск в эксплуатацию расчетного прибора учета электроэнергии; фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств заявителя; строительство одноцепной ВЛ 6 кВ на железобетонных опорах с применением голого провода (сечение АС-50 мм²), L=1670 м от ближайшей опоры ф. № 25-29 ВЛ 6 кВ до границ участка заявителя (протяженность и характеристики ЛЭП 6 кВ определить проектом). Заявитель осуществляет:

электроснабжение осуществить от точки присоединения по п. 7 технических условий до РУ 6 кВ новой КТП 10/0.4 кВ с установкой линейного разъединителя на первой отпаечной опоре ВЛ 6 кВ от ближайшей опоры новой ВЛ 6 кВ от ф. № 25-29 ВЛ 6 кВ; установку КТП 6/0,4 кВ с силовым трансформатором мощностью 160 кВА; установку автоматического выключателя на вводе РУ 0,4 кВ новой КТП 6/0,4 кВ на номинальный ток 160 А; направляет в сетевую организацию письменную заявку на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета; для учета потребления электроэнергии КТП 6/0,4 кВ для электроснабжения производственного здания установить пункт коммерческого учета (ПКУ 6 кВ) электрической энергии на границе балансовой принадлежности электрических сетей между Хабибулиным И.З. и филиалом ОАО «МРСК Сибири»-Красноярскэнерго - на первой отпаечной опоре ВЛ 6 кВ от ближайшей опоры новой ВЛ 6 кВ от ф.26-29 ВЛ 6 кВ; к установке применить счетчики электрической энергии, класса точности 2,0 и выше, на ток 5-7,5 или 1-10 Ампер, через трансформаторы тока 15/5 А, класса точности не ниже 0,5 и трансформаторы напряжения 6000/100, класса точности 0,5 (предупредить схему соединения измерительных трансформаторов напряжения исключая наличие связи с «Землей» через обмотку трансформатора напряжения).

Платежными поручениями от 02.12.2014 № 855 на сумму 83 945 руб., от 09.02.2015 № 19 на сумму 251 836,79 руб., от 23.04.2015 № 102 на сумму 167 891,19 руб. истец перечислил ответчику денежные средства в счет оплаты за осуществление технологического присоединения по договору от 01.12.2014 №20.2400.10986.14.

В письме от 30.03.2016 истец обратился к ответчику с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, не осуществления технологического присоединения по договору (письмо получено ответчиком 04.04.2016, о чем свидетельствует уведомление о вручении). Ответ на обращение истца от ответчика не последовал.

Поскольку до настоящего времени технологическое присоединение энергопринимающих устройств электроустановок производственного здания с административно-бытовыми помещениям, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Кишиневская, кадастровый номер 24:50:0500258:61 в точке присоединения, определенной техническими условиями в соответствии с условиями договора №20.2400.10986.14 (№20.2400.12336.14) от 01.12.2014, со следующими характеристиками: максимальная мощность – 100 кВт; категория надежности – III; уровень напряжения, на котором осуществляется присоединение – 6 кВ, ответчиком не исполнено, истец обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

В рамках настоящего дела была проведена почерковедческая экспертиза, проведение которой было поручено Федеральному бюджетному учреждению «Красноярская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации». Заключение, составленное по результатам проведенной почерковедческой экспертизы от 27.07.2017, содержит следующие выводы: подпись от имени Хабибуллина И.З., расположенная в дополнительном соглашении № 1 к договору № 20.2400.12336.14 от 01.12.2014 об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 5.12.2016 в графе «Заявитель», выполнена не самим Хабибуллиным Иннокентием Зарифулловичем, а другим лицом; подпись от имени Хабибуллина И.З., изображение которой расположено в копии заявления о продлении договора от 23.05.2016, выполнена не самим Хабибуллиным Иннокентием Зарифулловичем, а другим лицом.

В рамках настоящего дела была проведена судебно-техническая экспертиза, проведение экспертизы было поручено эксперту Государственному предприятию Красноярского края «Красноярский региональный центр экспертизы и энергетики» Хасанову Радию Раифовичу. Заключение, составленное по результатам проведенной экспертизы от 06.02.2018 № 178, содержит следующие выводы: Хабибуллиным Иннокентием Зарифулловичем выполнены в полном объеме пункты 11.1, 11.5 технических условий для присоединения к электрическим сетям (приложения № 1 к договору об осуществлении технологического присоединения №20.2400.12336.14; Хабибуллиным Иннокентием Зарифулловичем выполнены пункты 11.5 технических условий (приложение №1) к договору об осуществлении технологического присоединения № 20.2400.10986.14 (№ 20.2400.12336.14).

Ответчик не оспорил, что обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 01.12.2014 №20.2400.10986.14 в полном объеме им не выполнены, пояснил, что ответчику необходимо более длительное время для осуществления технологического присоединения, чем заявлено истцом.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации определен такой способ защиты права как присуждение к исполнению обязанности в натуре. В силу **статьи 9** Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности (**статья 307** Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу **статьи 309** Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с требованиями **пункта 1 статьи 310** Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно **пункту 1 статьи 779** Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Неисполнение ответчиком обязательств, предусмотренных договором об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 01.12.2014 №20.2400.10986.14, послужило основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Спорные отношения сторон основаны на договоре, которые регулируются нормами Гражданского **кодекса** Российской Федерации, нормами Федерального **закона** от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроснабжении».

В соответствии с **пунктом 1 статьи 26** Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроснабжении» технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее - Правила).

Согласно **пункту 3** Правил сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих **Правил** и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в **пунктах 12.1, 14 и 34** Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом

основании (далее - заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

В силу [пункта 4](#) Правил любые лица имеют право на технологическое присоединение построенных ими линий электропередачи к электрическим сетям в соответствии с [Правилами](#).

Технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим лицом ([пункт 6](#) Правил).

Из материалов дела следует, что между истцом (заявителем) и ответчиком (сетевой организацией) подписан договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 01.12.2014 №20.2400.10986.14, согласно пункту 1.1 которого сетевая организация принимает на себя обязательства по оказанию услуги по технологическому присоединению энергопринимающего устройства заявителя, а именно - электроустановок производственного здания с административно-бытовыми помещениями, расположенных по адресу: Красноярский край, ул. Кишиневская, к.н. 24:50:0500258:61 в точке (ах) присоединения, определённой техническими условиями, в соответствии со следующими характеристиками: максимальная мощность: 100 кВт; категория надежности: III (третья); уровень напряжения, на котором осуществляется присоединение: 6 кВ.

Пунктом 1.5 договора предусмотрено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, что заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, 1 год.

В соответствии с техническими условиями для присоединения к электрическим сетям (приложение № 1 к договору от 01.12.2014 №20.2400.10986.14), подписанными сторонами, сетевая организация осуществляет: подготовку и выдачу технических условий; проверку выполнения технических условий заявителя; допуск в эксплуатацию расчетного прибора учета электроэнергии; фактические действия по присоединению и обеспечению работы энергопринимающих устройств заявителя; строительство одноцепной ВЛ 6 кВ на железобетонных опорах с применением голого провода (сечение АС-50 мм²), L=1670 м от ближайшей опоры ф. № 25-29 ВЛ 6 кВ до границ участка заявителя (протяженность и характеристики ЛЭП 6 кВ определить проектом). Заявитель осуществляет: электроснабжение осуществить от точки присоединения по п. 7 технических условий до РУ 6 кВ новой КТП 10/0.4 кВ с установкой линейного разъединителя на первой отпаечной опоре ВЛ 6 кВ от ближайшей опоры новой ВЛ 6 кВ от ф. № 25-29 ВЛ 6 кВ; установку КТП 6/0,4 кВ с силовым трансформатором мощностью 160 кВА; установку автоматического выключателя на вводе РУ 0,4 кВ новой КТП 6/0,4 кВ на номинальный ток 160 А; направляет в сетевую организацию письменную заявку на осуществление допуска в эксплуатацию прибора учета; для учета потребления электроэнергии КТП 6/0,4 кВ для электроснабжения производственного здания установить пункт коммерческого учета (ПКУ 6 кВ) электрической энергии на границе балансовой принадлежности электрических сетей между Хабибулиным И.З. и филиалом ОАО «МРСК Сибири»-Красноярскэнерго» - на первой отпаечной опоре ВЛ 6 кВ от ближайшей опоры новой ВЛ 6 кВ от ф.26-29 ВЛ 6 кВ; к установке применить счетчики электрической энергии, класса точности 2,0 и выше, на ток 5-7,5 или 1-10 Ампер, через трансформаторы тока 15/5 А, класса точности не ниже 0,5 и трансформаторы напряжения 6000/100, класса точности 0,5 (предупредить схему соединения измерительных трансформаторов напряжения исключаящую наличие связи с «Землей» через обмотку трансформатора напряжения).

Пунктом 1.5 договора предусмотрено, что срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению при условии, что заявитель не нарушает сроки выполнения своих обязательств, 1 год.

Платежными поручениями от 02.12.2014 № 855 на сумму 83 945 руб., от 09.02.2015 № 19 на сумму 251 836,79 руб., от 23.04.2015 № 102 на сумму 167 891,19 руб. истец перечислил ответчику денежные средства в счет оплаты за осуществление технологического присоединения по договору от 01.12.2014 №20.2400.10986.14.

Материалами дела установлено, что ответчик свои обязательства по договору об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 01.12.2014 №20.2400.10986.14 в полном объеме не выполнил до настоящего момента. Ответчиком данные обстоятельства не оспариваются.

Исследовав в совокупности представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание фактические обстоятельства дела, арбитражный пришел к выводу, что исковые требования об обязанности публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири» осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств электроустановок производственного здания с административно-бытовыми помещениям, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул.Кишиневская, кадастровый номер 24:50:0500258:61 в точке присоединения, определенной техническими условиями в соответствии с условиями договора №20.2400.10986.14 (№20.2400.12336.14) от 01.12.2014 на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям в течение 30 дней после вступления в законную силу решения суда, со следующими характеристиками: максимальная мощность – 100 кВт; категория надежности – III; уровень напряжения, на котором осуществляется присоединение – 6 кВ, являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Довод ответчика о том, что ответчику необходимо более длительное время для осуществления технологического присоединения, чем заявлено истцом, отклоняется судом, поскольку ответчик, зная о наличии обязанности по осуществлению технологического присоединения, длительное время (с 2014 года) не исполняет возложенные на него обязанности.

Статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса предусмотрено, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

В силу статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Определением арбитражного суда 03.05.2017 по ходатайству истца назначалась почерковедческая экспертиза, стоимость которой составила 30 000 руб.

Платёжным поручением от 06.04.2017 № 22 истцом на депозитный счёт Арбитражного суда Красноярского края перечислены 35 000 руб. в счёт оплаты за проведение экспертизы по делу № А33-23565/2016.

Определением от 23.01.2018 назначалась судебно-техническая экспертиза, стоимость которой составила 29 500 руб.

Платёжным поручением от 16.01.2018 истцом на депозитный счёт Арбитражного суда Красноярского края перечислены 29 500 руб. в счёт оплаты за проведение экспертизы по делу № А33-23565/2016.

Поскольку исковые требования являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, судебные издержки на экспертизы в размере 59 500 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае уплаты государственной пошлины в большем размере, чем это предусмотрено главой 25.3. Налогового кодекса Российской Федерации.

Подпунктами 1, 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации определено, что уплаченная государственная пошлина подлежит возврату частично или полностью в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения судом общей юрисдикции или арбитражным судом. Не подлежит возврату уплаченная государственная пошлина при добровольном удовлетворении ответчиком требований истца после обращения последнего в арбитражный суд и вынесения определения о принятии искового заявления к производству.

Согласно пункту 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах Российской Федерации» от 11.07.2014 № 46 при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд ([абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ](#)). В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика (заинтересованное лицо) расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений [статьи 110 АПК РФ](#) с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.

Статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Госпошлина, рассчитанная от суммы иска по настоящему делу, составляет 16 805 руб.

Истцом оплачена госпошлина в размере 22 468 руб. на основании платёжных поручений от 20.04.2016 № 51, от 11.09.2017 № 71, от 11.09.2017 № 72, от 09.01.2017 № 1.

В связи с тем, что в части требований о взыскании неустойки производство по делу подлежит прекращению в связи с отказом истца от иска, а также учитывая излишне уплаченную госпошлину при подаче иска, истцу из федерального бюджета подлежит возврату госпошлина в размере 10 468 руб.

В связи с тем, что требование истца об обязанности продлить срок действия технических условий удовлетворено ответчиком после принятия арбитражным судом искового заявления к производству (после 20.09.2017), учитывая результат рассмотрения дела, судебные расходы по оплате госпошлины в размере 12 000 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 110, 151, 167 – 170, 184, 185, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

принять отказ от иска в части требований о взыскании неустойки, об обязанности продлить срок действия технических условий, производство по делу в указанной части прекратить.

Исковые требования удовлетворить.

Обязать публичное акционерное общество "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств электроустановок

производственного здания с административно-бытовыми помещениям, расположенных по адресу: г. Красноярск, ул. Кишиневская, кадастровый номер 24:50:0500258:61 в точке присоединения, определенной техническими условиями в соответствии с условиями договора №20.2400.10986.14 (№20.2400.12336.14) от 01.12.2014 г. на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям в течение 30 дней после вступления в законную силу решения суда, со следующими характеристиками: максимальная мощность – 100 кВт; категория надежности – III; уровень напряжения, на котором осуществляется присоединение – 6 кВ.

Взыскать с публичного акционерного общества "Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири" (ИНН 2460069527, ОГРН 1052460054327) в пользу индивидуального предпринимателя Хабибуллина Иннокентия Зарифулловича (ИНН 246410058422, ОГРН 311246808700222) 59 500 руб. судебных издержек на экспертизы, а также 12 000 руб. судебных расходов по оплате госпошлины.

Возвратить индивидуальному предпринимателю Хабибуллину Иннокентию Зарифулловичу (ИНН 246410058422, ОГРНИП 311246808700222) из федерального бюджета оплаченную по платёжным поручениям от 20.04.2016 №51 (9 232 руб.), от 09.01.2017 №1 (1 236 руб.) госпошлину частично в размере 10 468 руб. Выдать справку на возврат госпошлины.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

М.В. Деревягин